

Sp. zn.: **62Ek/196/2020**

IČS: **6120222302**

UZNESENIE

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: PROFIMED Slovakia, s.r.o., so sídlom Ul. Kuzmányho 22, 036 01 Martin, IČO: 36 309 681 v konaní zast.: Mgr. Vladimírom Karásekom, advokátom so sídlom Stred 60/55, 017 01 Považská Bystrica proti povinnému: ibplus.sk, s.r.o., so sídlom Pavlovičovo námestie 45, 080 01 Prešov, IČO: 36 502 537, o vymożenie peňažnej pohľadávky vo výške 1.572,46 EUR a trov exekúcie, o námietkach oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie sp. zn. 145EX 75/20 zo dňa 24.01.2024, takto

r o z h o d o l :

- I. Súd **v y h o v u j e** námietkam oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie sp. zn. 145EX 75/20 zo dňa 24.01.2024.
- II. Súd **z r u š u j e** upovedomenie o zastavení exekúcie sp. zn. 145EX 75/20 zo dňa 24.01.2024.
- III. Súd oprávnenému nárok na náhradu trov právneho zastúpenia v súvislosti s podanými námietkami proti upovedomeniu o zastavení exekúcie sp. zn. 145EX 75/20 zo dňa 24.01.2024 **n e p r i z n á v a**.

O d ô v o d n e n i e

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 27.01.2020 domáhal od povinného vymożenia pohľadávky vo výške 1572,46 Eur, na základe exekučného titulu Uznesenia Okresného súdu Prešov č. k. 21Cb/189/2011 zo dňa 07.11.2018, právoplatný dňa 05.08.2019 a vykonateľný dňa 09.08.2019.

2. Dňa 07.02.2020 poveril súd vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Róberta Rychtarčíka, so sídlom exekútorského úradu 1.mája 223/25, 058 01 Poprad (ďalej len „*súdny exekútor*“), ktorý ju vedie pod sp. zn. 145EX 75/20.

3. Súdny exekútor vydal dňa 24.01.2024 upovedomenie o zastavení exekúcie podľa § 61n ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku, ktorým zastavil exekúciu z dôvodu, že sa v priebehu 30 mesiacov od začatia exekúcie alebo od posledného zexekvovania majetku nepodarilo zistiť majetok alebo príjmy, ktoré by mohli byť postihnuté exekúciou a ktoré by stačili aspoň na úhradu trov exekúcie.

4. Oprávnený doručil dňa 06.02.2024 súdnemu exekútorovi Námietky proti upovedomeniu o zastavení exekúcie, pričom uviedol, že dôvod vydania predmetného upovedomenia nie je správny a zákonný. Oprávnený ďalej uvádza, že súdny exekútor mu dňa 11.02.2020 zaslal Žiadosť o zaslanie návrhu na zriadenie exekučného záložného práva na nehnuteľnosť zapísanú na LV č. 1673, okres Košice- okolie, obec Ploské, k. ú. Ploské a to na pozemok reg. KNC, parc. č. 727/27 o výmere 1216 m²- orná pôda. Na základe uvedenej žiadosti oprávnený obratom zaslal súdnemu exekútorovi tento návrh avšak do dnešného dňa toto exekučné záložné právo nebolo zriadené, hoci z obsahu LV č. 1672 je zrejmé, že povinný je vlastníkom predmetnej nehnuteľnosti v podiele 1/1-iny k celku. Na základe uvedeného a skutočnosti, že sa jedná o nehnuteľnosť, ktorá má hodnotu pozemku určeného na individuálnu výstavbu rodinného domu a nie hodnotu ornej pôdy má oprávnený za to, že táto nehnuteľnosť mala byť jednoznačne predmetom exekučného záložného práva. Oprávnený teda poukazuje na to, že keďže súdny exekútor zistil majetok, ktorý by mohol byť postihnutý exekúciou a ktorý by stačil aspoň na úhradu trov exekútora, nie je absolútne možné uplatniť dôvod na zastavenie exekúcie podľa § 61n ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku. Vzhľadom na uvedené oprávnený navrhuje aby súd námietkam vyhovel a predmetné upovedomenie o zastavení exekúcie spolu s výzvou na úhradu trov exekúcie zrušil ako nedôvodne.

5. Súdny exekútor sa k podaným námietkam oprávneného vyjadril podaním zo dňa 07.02.2024 pričom uviedol nasledovné: „Povinný mal zriadený účet v peňažnom ústave s minimálnym zostatkom. Z predmetného účtu neboli k dnešnému dňu poukázané žiadne finančné prostriedky. Z obsahu prvej časti námietok, kde povinný poukazuje na vlastníctvo hnutel'ného majetku spoločnosti a na skutočnosť, že povinný vykonáva podnikateľskú činnosť, vyplýva že zjavné mimo účtu právnickej osoby, čím môže dochádzať k mareniu výkonu exekúcie. Zistiť a zablockovať iný účet ako účet povinného vedený na jeho IČO nie je zo strany súdneho exekútora možný. Hnuteľný majetok povinného nebol fyzicky na adrese sídla spoločnosti zistený. Táto sa podľa adresy nachádza v staršom 3-podlažnom bytovom dome. Povinný nie je vlastníkom ani držiteľom motorových vozidiel. Povinný je vlastníkom nehnuteľnosti, katastrálne územie Košice - okolie, LV č. 1673, orná pôda, spoluvlastnícky podiel 1/1. Oprávnený doručil súdnemu exekútorovi návrh na zriadenie exekučné záložné právo, za účelom zabezpečenia pohľadávky. Súdny exekútor nedisponuje, resp. nebol mu doručený súhlas oprávneného k predaju predmetnej nehnuteľnosti, a teda súdny exekútor ani dražbu predmetnej nehnuteľnosti nepripravuje. Zostatok výšky dlhu povinného voči oprávnenému predstavuje sumu 248,53 €. Dňa 22.07.2021 bola na účet oprávneného prostredníctvom súdneho exekútora poukázaná suma 1572,46€. Povinný s exekútorským úradom počas vedenia exekučného konania nekomunikoval, s výnimkou podávania námietok a opakovaných sťažností, taktiež vyhlásenie o svojom majetku nedoručil. V zmysle § 61n ods. 1 písm c) EP súdny exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ak pri exekúcii vedenej na majetok právnickej osoby sa do 30 mesiacov od začatia exekúcie alebo od posledného zexekvovania majetku nepodarilo zistiť majetok alebo príjmy, ktoré by mohli byť postihnuté exekúciou a ktoré by stačili aspoň na úhradu trov exekútora. V zmysle vyššie uvedeného ustanovenia Exekučného poriadku v spojitosti so zistenými majetkovými pomermi povinného, bolo upovedomenie o zastavení exekúcie vydané v súlade s Exekučným poriadkom a preto navrhujem konajúcemu súdu, aby námietky povinného proti upovedomeniu o zastavení exekučného konania v plnom rozsahu zamietol.“

6. Podaním doručeným súdu dňa 08.02.2024 súdny exekútor oznámil súdu, že dňa

07.02.2024 o 11:01hod v predmetnej veci pod VS 752020 z účtu s názvom Tatiana Bilanovicova na účet súdneho exekútora pripísané finančné prostriedky v sume 248,53 EUR. Tieto boli poukázané na účet oprávneného. Touto úhradou došlo zo strany povinného k plnej úhrade nároku oprávneného. Trovy exekúcie však uhradené neboli.

7. Oprávnený podaním zo dňa 15.02.2024 doplnil námietky oprávneného proti Upovedomeniu o zastavení exekúcie zo dňa 24.01.2024. Oprávnený uviedol, že povinný bezprostredne po podaní námietok zaplatil na účet oprávneného sumu 248,53 Eur čím je teda uhradená celá istina a trovy právneho zastúpenia. Oprávnený však naďalej trvá na znení podaných námietok a zároveň žiada aby súd rozhodol o trovách exekučného konania a aby bol oprávnenému priznaný nárok na ich náhradu v rozsahu 100%, vrátane priznania náhrady trov ex. konania v rozsahu 100% za podanie námietok proti Upovedomeniu o zastavení exekúcie zo dňa 24.01.2024.

8. *Podľa § 61n ods. 1 písm. c) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ak pri exekúcii vedenej na majetok právnickej osoby sa do 30 mesiacov od začatia exekúcie alebo od posledného zexekvovania majetku nepodarilo zistiť majetok alebo príjmy, ktoré by mohli byť postihnuté exekúciou a ktoré by stačili aspoň na úhradu trov exekútora.*

9. *Podľa § 61n ods. 3 Exekučného poriadku, ak je dôvod na zastavenie exekúcie v celosti, v upovedomení o zastavení exekúcie podľa odseku 1 exekútor vyzve oprávneného na zaplatenie náhrady výdavkov (§ 198 ods.2). Upovedomenie o zastavení exekúcie spolu s výzvou na zaplatenie náhrady výdavkov doručí exekútor účastníkom konania.*

10. *Podľa § 61n ods. 4 Exekučného poriadku, ak ide o dôvod zastavenia exekúcie podľa odseku 1 písm. c) až e) a g), môže účastník konania do 15 dní od doručenia upovedomenia o zastavení exekúcie podať u exekútora námietky proti upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na úhradu trov exekútora. Námietky spolu s napadnutým upovedomením o zastavení exekúcie a výzvou na úhradu trov exekútora predloží exekútor bezodkladne súdu na rozhodnutie. Nedôvodné námietky súd uznesením zamietne. Ak súd námietkam vyhovie, uznesením upovedomenie o zastavení exekúcie zruší alebo výzvu na úhradu trov exekútora vráti exekútorovi na prepracovanie. Ak námietky neboli podané alebo nie sú prípustné, doručí exekútor upovedomenie o zastavení exekúcie súdu.*

11. Súd preskúmal námietky oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie a konštatuje, že upovedomenie o zastavení exekúcie bolo vydané dňa 24.01.2024 a doručené oprávnenému dňa 06.02.2024, voči ktorému podal oprávnený v zákonnej 15 dňovej lehote dňa 06.02.2024 námietky.

12. Jedným zo spôsobov ukončenia exekúcie je aj ukončenie rozhodnutím súdneho exekútora, na základe zákonom predpokladaných skutočností. Súdny exekútor podľa dôvodu skončenia exekúcie vydá buď upovedomenie o zastavení exekúcie alebo upovedomenie o ukončení exekúcie. Upovedomenie o zastavení exekúcie vydá exekútor v prípadoch, keď nedošlo k splneniu vymáhaného nároku v celosti a zároveň je naplnený niektorý z taxatívnych

dôvodov zastavenia exekúcie uvedených v § 61n ods. 1 Exekučného poriadku. Zastavenie exekúcie pre nemajetnosť povinného predstavuje jednu z možností zastavenia exekúcie exekútorom, pričom predpokladom pre takéto zastavenie je skutočnosť, že sa exekútorovi nepodarilo zistiť majetok alebo príjmy, ktoré by mohli byť postihnuté exekúciou a ktoré by stačili na úhradu trov exekútora.

13. Dôvodom pre ktorý podal oprávnený námietky bola skutočnosť, že súdny exekútor zistil majetok, ktorý by mohol byť postihnutý exekúciou a ktorý by stačil aspoň na úhradu trov exekútora, a teda nie je možné uplatniť dôvod na zastavenie exekúcie podľa § 61n ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku.

14. Súd preskúmaním námietok oprávneného a vyjadrení súdneho exekútora zistil nasledovné. Poverený súdny exekútor vydal dňa 24.01.2024 predmetné Upovedomenie o zastavení exekúcie v zmysle § 61n ods. 1 písm. c). Upovedomenie o zastavení exekúcie bolo oprávnenému doručené dňa 06.02.2024. V ten istý deň podal oprávnený predmetné námietky, v ktorých poukazuje na existenciu majetku povinného. Súd mal z LV č. 1673, okres Košice-okolie, obec Ploské, k. ú. Ploské preukázanú existenciu majetku povinného avšak ustanovenie § 61n ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku predpokladá ako dôvod zastavenia exekúcie nezistenie majetku, ktorý je možné zexekvovať v danom exekučnom konaní, tzn. relatívna nemajetnosť a nie neexistenciu akéhokoľvek majetku povinného, tzn. absolútnu nemajetnosť. Súd však poukazuje na skutočnosť, že povinný dňa 07.02.2024 uhradil sumu vo výške 248,53 Eur, čím uhradil celú pohľadávku oprávneného a trovy právneho zastúpenia avšak neuhradil trovy exekúcie, ktoré prislúchajú súdnemu exekútorovi. Je potrebné si uvedomiť, že splnenie dlhu je dôvodom zániku pohľadávky a nadväzne na to aj dôvodom na zastavenie exekúcie len vtedy, ak k splneniu dlhu došlo mimo exekučného konania, t.j. ešte pred podaním návrhu na vykonanie exekúcie. Nakoľko v danom prípade exekúcia začala dôvodne a povinný plnil až v rámci exekúcie, vznikla povinnému povinnosť uhradiť aj trovy súdneho exekútora, ktoré mu vznikli v súvislosti s vedením exekúcie. Až v momentom uhradenia týchto trov súdneho exekútora je tu dôvod na vydanie Upovedomenia o ukončení exekúcie súdnym exekútorom. Súd mal za dostatočne preukázané, že povinný dňa 07.02.2024 plnil pohľadávku oprávneného a teda lehotu 30 mesiacov od posledného zexekvovania majetku je potrebné posudzovať od tohto dátumu. Nakoľko ustanovenie § 61n ods. 1 písm. c) exekučného poriadku predpokladá kumulatívne splnenie oboch podmienok a teda uplynutie 30 mesačnej lehoty od začatia exekúcie alebo od posledného zexekvovania majetku a nezistenie majetku alebo príjmov, ktoré by mohli byť postihnuté exekúciou a ktoré by stačili aspoň na úhradu trov súdneho exekútora, súd má za to, že tieto splnené neboli.

15. Súd sa na základe vyššie uvedených skutočností má za to, že podané námietky proti upovedomeniu o zastavení exekúcie sp. zn. 145EX 75/20 zo dňa 24.01.2024 sú dôvodné, preto v zmysle § 61n ods. 4 Exekučného poriadku námietkam oprávneného vyhovel a upovedomenie o zastavení exekúcie v celom rozsahu zrušil tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

16. Podľa §199a ods. 1 Exekučného poriadku, *trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.*

17. Pokiaľ ide o náhradu trov tohto konania, tieto si uplatnil oprávnený v rámci podania námietok proti upovedomeniu o zastavení exekúcie. V tomto smere však exekučný súd musí poukázať na to, že právna úprava trov exekúcie je v Exekučnom poriadku v zásade komplexná. Exekučný poriadok v pozícii *lex specialis* vymedzuje okruh subjektov, o nákladoch ktorých možno uvažovať ako o trovách exekučného konania a následne jednotlivé zložky trov týchto subjektov vymedzuje Exekučný poriadok v § 195 až 199g taxatívnym spôsobom, spolu s pravidlami pre ich uplatnenie a (prípadnú) náhradu. Keďže sa jedná o taxatívny výpočet, náklady iných subjektov, ale ani iné náklady nominovaných subjektov nemožno považovať za trovy exekučného konania (Števček, M., Kotrecová, A., Tomašovič, M., Molnár, P. a kol. Exekučný poriadok. Komentár. 3. vydanie. Praha : C. H. Beck, 2018, s. 814). V ustanovení § 199a Exekučného poriadku zákon taxatívnym spôsobom ďalej vymenúva, čo považuje za trovy účastníkov konania, a teda na strane oprávneného sú to výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky za zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie; na strane povinného sú to výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na zastavenie exekúcie. Účastník konania teda môže vynaložiť aj akékoľvek iné výdavky, ale zákon pri nich ani neuvažuje o možnej náhrade v exekučnom konaní. Uvedené plne korešponduje aj s právnou úpravou obsiahnutou v § 13a ods. 2 písm. c) Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, v zmysle ktorého v rámci exekúcie možno priznať náhradu trov právneho zastúpenia len za tie úkony, ktoré sú tu uvedené, a to prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu (pod čo treba subsumovať aj návrh na zastavenie exekúcie), zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu. Ako je z uvedeného zrejmé, zákonodarca mal jednoznačne spomenutou právnou úpravou za to, aby trovy v rámci exekučného konania boli minimalizované na maximálne možnú mieru tak, aby bolo zachované právo na súdnu ochranu a právnú pomoc účastníkov, čo zodpovedá aj charakteru exekučného konania ako konania vykonávacieho. V priebehu exekučného konania sa nepredpokladá existencia nových a závažných skutočností, ktoré by si vyžadovali iné ďalšie úkony, ako tie ktoré sú uvedené v § 13a ods. 2 písm. c) Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. Povinného tak nemožno zaťažovať náhradou takých trov oprávneného v súvislosti s exekúciou vedenou voči nemu, náhradu ktorých oprávnenému Exekučný poriadok ani Vyhláška MS SR č. 655/2004 Z. z. nepriznáva.

18. V nadväznosti na vyššie uvedené tak súd konštatuje, že oprávnený a v prípade uplatnenia náhrady trov a ani povinný by nemal legitímny nárok na náhradu trov exekúcie, ktoré im vznikli v súvislosti s námietkami proti Upovedomeniu o zastavení exekúcie. Vzhľadom na uvedené súd rozhodol tak, že oprávnený nemá nárok na náhradu trov právneho zastúpenia v súvislosti s podaním námietok proti upovedomeniu o zastavení exekúcie 145EX 75/20 zo dňa 24.01.2024. (výrok III. tohto uznesenia)

Poučenie :

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia

na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.
Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

V Banskej Bystrici dňa 22. februára 2024

JUDr. Ing. Zuzana Trnková
vyšší súdny úradník

Sp. zn.: **62Ek/196/2020**IČS: **6120222302**

DOPLŇACIE UZNESENIE

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci **oprávneného**: PROFIMED Slovakia, s.r.o., so sídlom Ul. Kuzmányho 22, 036 01 Martin, IČO: 36 309 681 v konaní zast.: Mgr. Vladimírom Karásekom, advokátom so sídlom Stred 60/55, 017 01 Považská Bystrica proti **povinnému**: ibplus.sk, s.r.o., so sídlom Pavlovičovo námestie 45, 080 01 Prešov, IČO: 36 502 537, o vymoženie peňažnej pohľadávky vo výške 1.572,46 EUR a trov exekúcie, o **doplnení** Uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 62Ek/196/2020 zo dňa 22.02.2024, takto

r o z h o d o l :

I. Súd Uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. sp. zn. 62Ek/196/2020 zo dňa 22.02.2024 dopĺňa vo výrokovej časti nasledovne:

IV. Súd **v y h o v u j e** námietkam povinného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie sp. zn. 145EX 75/20 zo dňa 24.01.2024.

II. Súd Uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. sp. zn. 62Ek/196/2020 zo dňa 22.02.2024 dopĺňa v časti odôvodnenia bod 8. nasledovne:

8. Súdny exekútor doručil súdu dňa 07.02.2024 námietky povinného proti Upovedomeniu o zastavení exekúcie sp. zn. 145EX 75/20 zo dňa 24.01.2024. Povinný podal námietky z dôvodu porušenia ustanovení Exekučného poriadku súdnym exekútorom, nakoľko má za to, že súdny exekútor nemôže vykonať exekúciu predajom nehnuteľností keď povinný disponuje dostatkom hnutel'ného majetku čo preukazuje doložením finančnej závierky za rok 2022. Vzhľadom na zostatok výšky dlhu povinného voči oprávnenému (248,53 Eur) sa povinnému javí ako zjavne neprimerané vydať exekučný príkaz na nehnuteľnosť vo vlastníctve povinného, ktorej trhová hodnota je cca 150 000 Eur. Vzhľadom na uvedené skutočnosti povinný navrhuje aby súd námietkam vyhovel a exekútor pokračoval v exekúcií.

III. Súd Uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. sp. zn. 62Ek/196/2020 zo dňa 22.02.2024 dopĺňa v časti odôvodnenia v bode 14. nasledovne:

14. Súd preskúmaním námietok oprávneného, **námietok povinného** a vyjadrení súdneho exekútora zistil nasledovné. Súd **poukazuje na skutočnosť, že sám povinný vo svojich námietkách proti upovedomeniu o zastavení exekúcie uvádza, že je vlastníkom dostatočného množstva hnutel'ného majetku z ktorého je možné exekúciu uspokojiť z**

čoho vyplýva, že nie je dôvod na zastavenie exekúcie v zmysle § 61n ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku.

O d ô v o d n e n i e

1. Okresný súd Banská Bystrica uznesením sp. zn. 62Ek/196/2020 zo dňa 22.02.2024, rozhodol o námietkách oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie sp. zn. 145EX 75/20 zo dňa 24.01.2024 tak, že výrokom I. uznesenia vyhovel námietkám oprávneného, výrokom II. zrušil upovedomenie o zastavení exekúcie sp. zn. 145EX 75/20 zo dňa 24.01.2024 a výrokom III. náhradu trov právneho zastúpenia oprávnenému nepriznal.

2. Uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 62Ek/196/2020 zo dňa 22.02.2024, bolo súdnemu exekútorovi doručené dňa 22.02.2024, právnomu zástupcovi oprávneného dňa 09.03.2024 a povinnému dňa 09.03.2024. Povinný dňa 25.03.2024 doručil sťažnosť voči predmetnému uzneseniu v ktorej okrem iného poukázal na skutočnosť, že dňa 07.02.2024 taktiež podal námietky voči Upovedomeniu o zastavení exekúcie 145EX 75/20 zo dňa 24.01.2024.

3. Podľa § 202 ods. 1 prvá veta zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (ďalej len „Exekučný poriadok“), v exekučnom konaní koná a rozhoduje vyšší súdny úradník, ak nejde o rozhodnutie o príklepe.

4. Podľa § 200 Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

5. Podľa § 225 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

6. Podľa § 225 ods. 2 CSP, doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne.

7. Podľa § 225 ods. 3 CSP, návrh na doplnenie sa netýka právoplatnosti ani vykonateľnosti výrokov pôvodného rozsudku.

8. Podľa § 234 ods. 2 CSP, ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

9. Súd po preskúmaní veci konštatuje, že v uznesení Okresného súdu Banská Bystrica sp.

zn. 62Ek/196/2020 zo dňa 22.02.2024 nerozhodol o námietkách povinného proti predmetnému Upovedomeniu o zastavení exekúcie, preto je potrebné uznesenie v tejto časti doplniť. Vzhľadom na to, že po preskúmaní námietok povinného proti Upovedomeniu o zastavení exekúcie dospel súd k rovnakým právnym záverom a teda, že je dôvod zrušiť predmetné Upovedomenie a vyhovieť tak v konečnom dôsledku aj námietkám povinného pričom opomenul v predmetnom uznesení rozhodnúť aj o námietkách povinného voči predmetnému Upovedomeniu o zastavení exekúcie, súd vydal doplniace uznesenie, ktorým doplnil výrok a odôvodnenie uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 62Ek/196/2020 zo dňa 22.02.2024 tak, ako je uvedené vo výrokoch tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

V Banskej Bystrici dňa 17. júla 2024

JUDr. Ing. Zuzana Trnková
vyšší súdny úradník

