

## Dohoda o vydaní a navrátení vlastnictva k nehnuteľným veciam cirkvám a náboženským spoločnostiam

**Povinná osoba:** Slovenská republika v zastúpení: LESY Slovenskej republiky, štátny podnik  
sídlo: Námestie SNP 8, 975 66 Banská Bystrica  
štatutárny orgán: Ing. Ján Marhefka, riaditeľ  
zastupovanie: Za štátny podnik vo všetkých jeho veciach koná a podpisuje generálny riaditeľ. V čase jeho neprítomnosti za štátny podnik konajú a podpisujú jeho zástupcovia samostatne v poradí, ako sú ako zástupcovia generálneho riaditeľa zapísaní.  
IČO: 36 038 351  
zapísaný v Obchodnom registri Okresného súdu Banská Bystrica, oddiel: Pš, vložka 155/S

(ďalej len „Povinná osoba“)

a

**Oprávnená osoba:** Rímskokatolícka cirkev, Trnavská arcidiecéza  
so sídlom: Ulica Jána Hollého 10, 917 01 Trnava  
IČO: 00 419 702  
konajúca prostredníctvom: J.E. Mons. Ján Orosch, arcibiskup  
cirkevná organizácia evidovaná v registri cirkevných právnických osôb Ministerstva kultúry SR

(ďalej len „Oprávnená osoba“)

(Povinná osoba a Oprávnená osoba spoločne ďalej len ako „Účastníci Dohody“)

uzatvárajú v zmysle ust. § 2 ods. 1 písm. c) a § 5 zákona č. 161/2005 Z. z. o navrátení vlastnictva k nehnuteľným veciam cirkvám a náboženským spoločnostiam a prechode vlastnictva k niektorým nehnuteľnostiam (ďalej len „Reštitučný zákon“) a v zmysle nižšie uvedených právoplatných rozsudkov v predmetnej veci a ustálenej judikatúry v reštitučných veciach túto

dohodu o vydaní a navrátení vlastnictva k nehnuteľným veciam (ďalej len „Dohoda“):

### Článok I. Úvodné ustanovenie

- 1.1 V druhom výroku rozsudku Okresného súdu Komárno zo dňa 08.03.2022, č.k. 12C/174/2006 – 2228 (ďalej len „Rozsudok OS“) predmetný okresný súd najskôr zamietol žalobu Oprávnenej osoby voči Povinnej osobe v časti týkajúcej sa vydania o.i. aj pozemku parcely reg. „C“ parc. č. 264/118, druh pozemku – ostatné plochy, výmera 1 800 m<sup>2</sup>, zapísaného na LV č. 72 vedeným Okresným úradom v Komárne, katastrálnym odborom, nachádzajúceho sa v k.ú. Bajč, v obci Bajč, okres Komárno (ďalej aj len „Parcela reg. „C“ č. 264/118“).
- 1.2 Na základe Oprávnenou osobou podaného odvolania voči časti zamietavého výroku Rozsudku OS, Krajský súd v Nitre v druhej časti výrokovej vety rozsudku Krajského súdu v Nitre zo dňa 19.01.2023, č.k. 8Co/39/2022 – 2535 (ďalej len „Rozsudok KS“ a spolu s Rozsudkom OS ďalej aj ako „Rozsudky“) zmenil časť druhého výroku Rozsudku OS týkajúcej sa Parcely reg. „C“ č. 264/118 tak, že zaviazal Povinnú osobu na povinnosť vydať a navrátiť Oprávnenej osobe do troch (3) dní odo dňa právoplatnosti Rozsudku KS vlastnícke právo k Parcele reg. „C“ č. 264/118 v podiele 1/1 k celku, spolu s dokumentáciou, ktorá k nej príslúcha.
- 1.3 Rozsudok OS v časti nadobudol právoplatnosť dňa 25.03.2022 a v odvolaní napadnutej časti o zamietnutí žaloby okrem časti týkajúcej sa Parcely reg. „C“ č. 264/118, v spojení s Rozsudkom KS, nadobudol právoplatnosť dňa 17.02.2023.

- 1.4 Rozsudok KS (t.j. o.i. ohľadom vydania Parcely reg. „C“ č. 264/118) nadobudol právoplatnosť dňa 17.02.2023 a vykonateľnosť 3 dni po právoplatnosti Rozsudku KS dňa 21.02.2023.

## **Článok II. Predmet Dohody**

- 2.1 Povinná osoba na základe Rozsudku KS v spojení s Rozsudkom OS touto Dohodou vydáva a navracia Oprávnenej osobe vlastníctvo v podiele 1/1 k celku k nasledovnej nehnuteľnosti (Parcele reg. „C“ č. 264/118):
- pozemok reg. „C“ parc. č. 264/118, druh pozemku – ostatné plochy, výmera 1 800 m<sup>2</sup>, zapísaný na LV č. 72 vedeným Okresným úradom v Komárne, katastrálnym odborom, nachádzajúci sa v k.ú. Bajč, v obci Bajč, okres Komárno,
- (ďalej aj ako „Nehnuteľnosť“).

- 2.2 Oprávnená osoba prijíma od Povinnej osoby Nehnuteľnosť do svojho výlučného vlastníctva v podiele 1/1 k celku.

## **Článok III. Návrh na vklad**

- 3.1 Účastníci Dohody sa dohodli, že návrh na vklad vlastníckeho práva k Nehnuteľnosti do katastra nehnuteľností v prospech Oprávnenej osoby podá Okresnému úradu Komárno, katastrálnemu odboru Oprávnená osoba.

## **Článok IV. Zverejnenie Dohody**

- 4.1 Účastníci Dohody súhlasia so zverejnením tejto Dohody vrátane jej príloh v Centrálnom registri zmlúv Úradu vlády SR, na internetovej stránke Povinnej osoby, či v Obchodnom vestníku, ako aj s tým, že táto Dohoda bude zverejnená v súlade s príslušnými právnymi predpismi, najmä ustanoveniami § 5a zákona č. 211/2000 Z.z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (Zákon o slobode informácií) v platnom znení a ustanoveniami § 47a zákona č. 40/1964 Zb. Občianskym zákonníkom v platnom znení.

## **Článok V. Záverečné ustanovenia**

- 5.1 Účastníci Dohody podpisom Dohody potvrdzujú, že právny úkon je urobený v predpísanej forme, prejavy vôle sú hodnoverné, dostatočne zrozumiteľné a ich zmluvná voľnosť nie je ničím obmedzená.
- 5.2 Vo veciach neupravených Dohodou sa zmluvný vzťah spravuje príslušnými ustanoveniami všeobecne záväzných právnych predpisov.
- 5.3 V zmysle ustálenej judikatúry Najvyššieho súdu SR (a to rozsudku Najvyššieho súdu SR zo dňa 23.09.2014 so sp. Zn. 1Sžr/147/2013 a rozsudku Najvyššieho súdu SR zo dňa 13.01.2015 so sp. Zn. 1Sžr/175/2013) Najvyšší súd SR vyslovil právny názor, že výroky právoplatných rozsudkov vydaných podľa Reštitučného zákona, t.j. aj predmetný výrok Rozsudku KS v spojení s Rozsudkom OS, v prípadoch, kedy povinná osoba napriek právoplatnému rozsudku nesplní povinnosť vydať nehnuteľnosti, nahrádzajú prejav vôle a podpis povinnej osoby v dohode o vydaní a navrátení vlastníctva k nehnuteľným veciam, a teda vyjadrujú súhlas s obsahom uvedeným v danom výroku rozsudku, t.j. s obsahom predmetného výroku Rozsudku KS v spojení s Rozsudkom OS. To znamená, že právoplatné Rozsudky nahrádzajú prejav vôle a podpis Povinnej osoby v tejto Dohode.
- 5.4 Neoddeliteľnou súčasťou tejto Dohody sú nasledovné prílohy:  
Príloha č. 1: Rozsudok Okresného súdu Komárno zo dňa 08.03.2022, č.k. 12C/174/2006 – 2228 s doložkou právoplatnosti zo dňa 23.05.2022 a zo dňa 08.03.2023;  
Príloha č. 2: Rozsudok Krajského súdu v Nitre zo dňa 19.01.2023, č.k. 8Co/39/2022 – 2535 s doložkou právoplatnosti zo dňa 08.03.2023.

- 5.5 Táto Dohoda je vyhotovená v dvoch (2) vyhotoveniach, z ktorých jedno (1) vyhotovenie si ponechá Oprávnená osoba a jedno (1) vyhotovenie je určené pre Povinnú osobu.
- 5.6 Táto Dohoda nadobúda platnosť dňom podpisu Účastníkov Dohody, resp. dňom podpisu Oprávnenej osoby a právoplatnosťou Rozsudku KS (v zmysle bodu 5.3 Dohody); a účinnosť dňom nasledujúcim po dni jej zverejnenia v súlade s bodom 4.1 tejto Dohody. Účinky prevodu vlastníckeho práva k Nehnuteľnosti podľa Dohody nastávajú dňom právoplatnosti rozhodnutia Okresného úradu Komárno, katastrálneho odboru o povolení vkladu vlastníckeho práva v prospech Oprávnenej osoby k Nehnuteľnosti do katastra nehnuteľností.
- 5.7 Účastníci Dohody vyhlasujú, že si Dohodu riadne prečítali a potvrdzujú, že Dohoda je zrozumiteľná a určitá a vyjadruje ich skutočnú, slobodnú a vážnu vôľu, nie je uzatvorená v tiesni ani za nápadne nevýhodných podmienok a na znak súhlasu ju vlastnoručne podpísali.

Povinná osoba:

V Bratislave, dňa .....

.....  
**LESY Slovenskej republiky, štátny podnik**  
Ing. Ján Marhefka  
riaditeľ

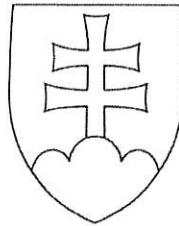
Oprávnená osoba:

V Trnave, dňa 4.4.2023 .....

.....  
**Rímskokatolícka cirkev, Trnavská arcidiecéza**  
J.E. Mons. Ján Orosch  
arcibiskup







Sp. zn.: **8Co/39/2022** - 2535  
IČS: **4206209928**

## **ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY**

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Novotného a sudcov JUDr. Adriany Kálmánovej, PhD. a JUDr. Renáty Pátrovičovej, v právnej veci žalobcu: **Rímskokatolícka cirkev, Trnavská arcidiecéza**, so sídlom J. Hollého 10, Trnava, IČO: 00 419 702, v konaní zast.: MAPLE & FISH, s.r.o., so sídlom Žižkova 22B, 811 02 Bratislava, IČO: 36 718 432, proti žalovaným: **1. LESY Slovenskej republiky, štátny podnik**, so sídlom Námestie SNP 8, Banská Bystrica, IČO: 36 038 351, **2.** , so sídlom

IČO: , o návrhu na vydanie nehnuteľných vecí, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Komárno č. k. 12C/174/2006-2228 zo dňa 8. marca 2022, takto

### **r o z h o d o l:**

Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti o zamietnutí žaloby proti žalovanému v 1. rade na vydanie nehnuteľností v kat. úz. Bajč vedených na LV č.72 ako pozemky registra „C“ č. , č. , č. a č. **p o t v r d z u j e** a v zamietajúcej časti ohľadom parcely registra „C“ č. 264/118 rozsudok súdu prvej inštancie **m e n í** tak, že žalovaný v 1. rade je **p o v i n n ý** vydať a navrátiť žalobcovi vlastnícke právo k nej spolu s dokumentáciou, ktorá k nim prislúcha, a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo výroku o nároku na náhradu trov konania pred súdom prvej inštancie žalobcu proti žalovanému odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie **m e n í** tak, že žalobcovi proti

žalovanému v 1.rade priznáva tento nárok v rozsahu 99,58%.

**Ž i a d n a** strana nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e

1. **Žalobca** sa svojim písomne podaným návrhom domáhal vydania nehnuteľností a navrátenia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam ktoré sú zapísané v katastri nehnuteľností v reg. „C“ na LV č. 72 a na LV č. . Okresného úradu Komárno, Katastrálneho odboru nachádzajúce sa v k. ú. Bajč pre k. ú. Bajč. **Okresný súd Komárno rozsudkom 12C/174/2006-1457 zo dňa 19.2.2016** o návrhu žalobcu rozhodol tak, že čiastočne návrhu žalobcu voči žalovanému v prvom rade vyhovel a čiastočne vo zvyšku voči žalovanému v prvom rade žalobu zamietol a to v časti uloženia povinnosti vydať a navrátiť žalobcovi vlastnícke právo k nehnuteľnostiam v podiele 1/1 zapísanej v katastri nehnuteľností na LV č. 72 Okresného úradu Komárne, katastrálny odbor, nachádzajúcich sa v k. ú. Bajč a to parcely č. , 264/118,

, rodinný dom so súp. č. postavený na pozemku parc. č. , rodinný dom so súp. č. postavený na pozemku parc. č. , hospodárska budova, súp. č. , postavená na pozemku parc. č.

Súd návrh voči žalovanému v druhom rade zamietol v časti uloženia povinnosti vydať a navrátiť žalobcovi vlastnícke právo k nehnuteľnostiam v podiele 1/1 zapísaných v katastri nehnuteľností na LV č. . Okresného úradu v Komárne k pozemkom: parc. č. , parc. č. , parc. č. . **Okresný súd Komárno dopĺňajúcim rozsudkom 12C/174/2006 - 1735 dňa 02.05.2019** rozhodol tak, že súd o trovách konania rozhodne do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

1.1. Proti tomuto rozsudku podal odvolanie žalobca a žalovaný v 1. rade. **Krajský súd v Nitre rozsudkom 8Co/166/2019 - 1868 zo dňa 07.11.2019**, rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom vyhovujúcom výroku vo vzťahu uloženia povinnosti žalovanému v 1. rade vydať žalobcovi nehnuteľnosti okrem parcely č. potvrdil a konanie ohľadom parcely č. zrušil a vec v tejto časti vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom zamietajúcom výroku o zamietnutí nároku žalobcu proti žalovanému v 1. rade zrušil a vec v tejto časti vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom zamietajúcom výroku o zamietnutí nároku žalobcu proti žalovanému v 2. rade zmenil tak, že žalovanému v 2. rade ukladá povinnosť vydať a navrátiť žalobcovi vlastnícke právo k nehnuteľnostiam v podiele 1/1 zapísaným v katastri nehnuteľností na LV č. pre kat. úz ako parcely č. - lesný pozemok o výmere m2, - lesný pozemok o výmere m2 a parcela č. - lesný pozemok o výmere m2, a to všetko do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku spolu s dokumentáciou, ktorá k nim prislúcha. Odvolací súd priznal žalobcovi proti žalovanému v 2. rade nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu %, o výške ktorého nároku rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia.



1.2. **Žalobca v priebehu konania** na základe výzvy súdu a v zmysle rozsudku Krajského súdu v Nitre č. k. 8Co/166/2019-1868 zo dňa 07.11.2019 **navrhol zmenu petitu žaloby** z dôvodu, že došlo k zmene výmery niektorých žalovaných pozemkov. Okresný súd Komárno uznesením č. k. 12C/174/2006-1995 zo dňa 29.07.2020 **pripustil** zmenu petitu nasledovne:

„Žalovaný v 1. rade je povinný vydať a navrátiť žalobcovi vlastnícke právo k nehnuteľnostiam v podiele 1/1 zapísaným v katastri nehnuteľností na LV č. 72 vedeným Okresným úradom v Komárne, Katastrálnym odborom, nachádzajúcich sa v k.ú. Bajč, v obci Bajč a to:

pozemok reg. „C“ parc. č. _____	, druh pozemku - lesný pozemok, výmera	_____ m <sup>2</sup> ,
pozemok reg. „C“ parc. č. _____	, druh pozemku - ostatná plocha, výmera	_____ m <sup>2</sup> ,
pozemok reg. „C“ parc. č. _____	druh pozemku - ostatné plochy, výmera	_____ m <sup>2</sup> ,
pozemok reg. „C“ parc. č. _____	, druh pozemku - ostatné plochy, výmera	_____ m <sup>2</sup> ,
pozemok reg. „C“ parc. č. _____	, druh pozemku - ostatné plochy, výmera	_____ m <sup>2</sup> ,
pozemok reg. „C“ parc. č. _____	, druh pozemku - zastavaná plocha a nádvorie, výmera	_____ m <sup>2</sup> ,
pozemok reg. „C“ parc. č. _____	, druh pozemku - zastavaná plocha a nádvorie, výmera	_____ m <sup>2</sup> ,
pozemok reg. „C“ parc. č. _____	druh pozemku - zastavané plochy a nádvorie, výmera	_____ m <sup>2</sup> ,
pozemok reg. „C“ parc. č. _____	, druh pozemku - ostatná plocha, výmera	_____ m <sup>2</sup> ,
pozemok reg. „C“ parc. č. _____	, druh pozemku - ostatné plochy, výmera	_____ m <sup>2</sup> ,
pozemok reg. „C“ parc. č. _____	druh pozemku - ostatné plochy, výmera	_____ m <sup>2</sup> ,
pozemok reg. „C“ parc. č. _____	, druh pozemku - ostatné plochy, výmera	_____ m <sup>2</sup> ,
pozemok reg. „C“ parc. č. _____	, druh pozemku - ostatné plochy, výmera	_____ m <sup>2</sup> ,
pozemok reg. „C“ parc. č. _____	, druh pozemku - ostatné plochy, výmera	_____ m <sup>2</sup> ,
pozemok reg. „C“ parc. č. _____	, druh pozemku - ostatné plochy, výmera	_____ m <sup>2</sup> ,
pozemok reg. „C“ parc. č. 264/118,	druh pozemku - ostatné plochy, výmera	1 800 m <sup>2</sup> ,
pozemok reg. „C“ parc. č. _____	druh pozemku - zastavané plochy a nádvorie, výmera	_____ m <sup>2</sup> ,
pozemok reg. „C“ parc. č. _____	, druh pozemku - zastavané plochy a nádvorie, výmera	_____ m <sup>2</sup> ,
pozemok reg. „C“ parc. č. _____	, druh pozemku - zastavané plochy a nádvorie, výmera	_____ m <sup>2</sup> ,
pozemok reg. „C“ parc. č. _____	, druh pozemku - zastavané plochy a nádvorie, výmera	_____ m <sup>2</sup> ,
pozemok reg. „C“ parc. č. _____	, druh pozemku - ostatné plochy, výmera	_____ m <sup>2</sup> ,
pozemok reg. „C“ parc. č. _____	, druh pozemku - ostatné plochy, výmera	_____ m <sup>2</sup> ,
pozemok reg. „C“ parc. č. _____	, druh pozemku - ostatné plochy, výmera	_____ m <sup>2</sup> ,
pozemok reg. „C“ parc. č. _____	, druh pozemku - ostatné plochy, výmera	_____ m <sup>2</sup> ,
pozemok reg. „C“ parc. č. _____	, druh pozemku - ostatné plochy, výmera	_____ m <sup>2</sup> ,
pozemok reg. „C“ parc. č. _____	, druh pozemku - ostatné plochy, výmera	_____ m <sup>2</sup> ,
pozemok reg. „C“ parc. č. _____	, druh pozemku - ostatné plochy, výmera	_____ m <sup>2</sup> ,
stavba - rodinný dom, súp. číslo _____	, postavený na pozemku par. č. _____	_____
stavba - rodinný dom, súp. číslo _____	, postavený na pozemku par. č. _____	_____
stavba - hospodárska budova, súp. číslo _____	, postavená na pozemku par. č. _____	_____

spolu s dokumentáciou, ktorá k nim prislúcha,

a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku. Žalobcovi sa priznáva náhrada trov

konania v plnom rozsahu, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením.“

1.3. **Právna zástupkyňa žalobcu** uviedla že s poukazom na závery rozsudku Krajského súdu v Nitre zo dňa 07.11.2019 zostala vo veci sporná už len jedna otázka a to spôsobilý predmet vydania. Má za to, že s poukazom na vykonané dokazovanie nemôže byť nijaká pochybnosť o tom, že všetky žalované nehnuteľnosti je možné vydať. Uviedla, že pokiaľ ide o jednotlivé nehnuteľnosti tak ako to uviedli a potvrdila to aj obec Bajč väčšina z nich nie je zastavaná, ale je na nich les, tráva, dvor, či lesné cesty. Ďalej sú to pozemky, na ktorých sú pôvodné stavby, ktoré tu boli ešte pred poštátnením a sú zapísané v PKN vložke, a teda je možné ich vydať a to tak stavby, ako aj pozemky pod nimi. Napokon sú to pozemky, na ktorých sa nachádzajú drobné hospodárske stavby, prípadne sa v priebehu konania na nich vyskytli nejaké dočasné stavby a s prihliadnutím na potvrdenie obce Bajč, tu už nie sú a neboli to ani v čase účinnosti reštitučného zákona a preto na nich nie je možné prihliadnuť, ako na prekážku vydania. Poukázala tiež na to, že žalovaný vystupuje ako zástupca štátu, má napomáhať k dosiahnutiu účelu reštitučného zákona a s týmito nehnuteľnosťami má zaobchádzať so starostlivosťou riadneho hospodára. Nemôže byť na ťarchu žalobcu, že on ako správca týchto pozemkov umožnil, aby na niektorých z nich boli umiestnené nejaké dočasné drobné stavby, prípadne ich využívajú tretie osoby a teraz sa na tieto skutočnosti dovoľáva na ťarchu žalobcu. Žalobca upriamuje svoju pozornosť na ustálenú súdnu prax všeobecných súdov a Ústavného súdu Slovenskej republiky v otázke predmetu vydania, predovšetkým na nedávny rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 5Cdo /148/2019, kde sa riešila situácia obdobná o to viac, že jednotlivé pozemky sú súčasťou niekdajšieho družstva a tvorili hospodárske usadlosti. Z uvedeného dôvodu žiadala žalobe vyhovieť v plnom rozsahu a žalobcovi priznať náhradu trov konania v plnom rozsahu.

1.4. **Splnomocnený zástupca žalovaného** s poukazom na vykonané dokazovanie hlavne na posledné predložené potvrdenie obce Bajč, sa až na pár výnimiek nepreukázalo, že by pozemky a stavby, ktoré žiada žalobca vydať boli vydania schopné, práve naopak pri väčšine pozemkov sa preukázala aj zastavanosť, preukázal sa iný účel využitia týchto pozemkov než aký predpokladá reštitučný zákon. Nevyužívajú sa a nie je možné ich využiť na poľnohospodárske účely, prípadne za účelom lesníckej výroby. Pri lesných cestách, v konaní nebolo preukázané, že ide o investičné lesné cesty tak, ako to predpokladá reštitučný zákon a pri stavbách bolo preukázané, že ide o bytové stavby, ktoré neboli súčasťou pôvodnej hospodárskej usadlosti. Na základe tohto žalovaný navrhuje žalobu v celom rozsahu zamietnuť, pričom si uplatňuje v prípade úspechu trovy vo výške 100%.

1.5. Z písomných vyjadrení strán sporu vyplynul **návrh na doplnenie dokazovania** výsluchom geodeta a na pojednávaní dňa 08.02.2022 právna zástupkyňa žalobcu trvala na návrhu na doplnenie dokazovania výsluchom geodeta. Splnomocnený zástupca žalovaného uviedol, že takýto výsluch považuje už vzhľadom na vyjadrenie obce nadbytočný. Súd návrh na výsluch geodeta za účelom doplnenia dokazovania zamietol, nakoľko sa súdu javí nadbytočný a nehospodárny.

**2. Napadnutým zhora v záhlaví tohto rozhodnutia označeným (a v poradí druhým) rozsudkom Okresný súd Komárno, ako súd prvej inštancie, vo veci (v spore) takto rozhodol:**

2.1. Žalovaný v 1. rade je povinný vydať a navrátiť žalobcovi vlastnícke právo k



nehnutelnostiam v podiele 1/1 zapísaným v katastri nehnuteľností na LV č. ... vedeným Okresným úradom v Komárne, Katastrálnym odborom, nachádzajúcich sa v k. ú. ... v obci ... a to:

pozemok reg. „C“ parc. č. ...	druh pozemku - lesný pozemok, výmera ...	m <sup>2</sup> ,
pozemok reg. „C“ parc. č. 2 ...	druh pozemku - ostatná plocha, výmera ...	m <sup>2</sup> ,
pozemok reg. „C“ parc. č. ...	druh pozemku - ostatné plochy, výmera ...	m <sup>2</sup> ,
pozemok reg. „C“ parc. č. ...	druh pozemku - ostatné plochy, výmera ...	m <sup>2</sup> ,
pozemok reg. „C“ parc. č. ...	druh pozemku - zastavaná plocha a nádvorie, výmera ...	m <sup>2</sup> ,
pozemok reg. „C“ parc. č. ...	druh pozemku - zastavaná plocha a nádvorie, výmera ...	m <sup>2</sup> ,
pozemok reg. „C“ parc. č. ...	druh pozemku - zastavané plochy a nádvorie, výmera ...	m <sup>2</sup> ,
pozemok reg. „C“ parc. č. ...	druh pozemku - ostatná plocha, výmera ...	m <sup>2</sup> ,
pozemok reg. „C“ parc. č. ...	druh pozemku - ostatné plochy, výmera ...	m <sup>2</sup> ,
pozemok reg. „C“ parc. č. ...	druh pozemku - ostatné plochy, výmera ...	m <sup>2</sup> ,
pozemok reg. „C“ parc. č. ...	druh pozemku - zastavané plochy a nádvorie, výmera ...	m <sup>2</sup> ,
pozemok reg. „C“ parc. č. ...	druh pozemku - zastavané plochy a nádvorie, výmera ...	m <sup>2</sup> ,
pozemok reg. „C“ parc. č. ...	druh pozemku - zastavané plochy a nádvorie, výmera ...	m <sup>2</sup> ,
pozemok reg. „C“ parc. č. ...	druh pozemku - ostatné plochy, výmera ...	m <sup>2</sup> ,
pozemok reg. „C“ parc. č. ...	druh pozemku - ostatné plochy, výmera ...	m <sup>2</sup> ,
pozemok reg. „C“ parc. č. ...	druh pozemku - ostatné plochy, výmera ...	m <sup>2</sup> ,
pozemok reg. „C“ parc. č. ...	druh pozemku - ostatné plochy, výmera ...	m <sup>2</sup> ,
pozemok reg. „C“ parc. č. ...	druh pozemku - ostatné plochy, výmera ...	m <sup>2</sup> ,
pozemok reg. „C“ parc. č. ...	druh pozemku - ostatné plochy, výmera ...	m <sup>2</sup> ,
pozemok reg. „C“ parc. č. ...	druh pozemku - ostatné plochy, výmera ...	m <sup>2</sup> ,
stavba - rodinný dom, súp. číslo ...	postavený na pozemku par. č. ...	
stavba - rodinný dom, súp. číslo ...	postavený na pozemku par. č. ...	
stavba - hospodárska budova, súp. číslo ...	postavená na pozemku par. č. ...	

spolu s dokumentáciou, ktorá k nim prislúcha, a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

2.2. Súd návrh voči žalovanému v 1. rade zamieta v časti uloženia povinnosti vydat' a navrátiť žalobcovi vlastnícke právo k nehnuteľnostiam v podiele 1/1 vedeným Okresným úradom v Komárne, Katastrálnym odborom, nachádzajúcich sa v k.ú. Bajč, v obci Bajč a to:

pozemok reg. „C“ parc. č. ...	druh pozemku - ostatné plochy, výmera ...	m <sup>2</sup> ,
pozemok reg. „C“ parc. č. ...	druh pozemku - ostatné plochy, výmera ...	m <sup>2</sup> ,
pozemok reg. „C“ parc. č. ...	druh pozemku - ostatné plochy, výmera ...	m <sup>2</sup> ,
pozemok reg. „C“ parc. č. ...	druh pozemku - ostatné plochy, výmera ...	m <sup>2</sup> ,
pozemok reg. „C“ parc. č. ...	druh pozemku - ostatné plochy, výmera ...	m <sup>2</sup> ,
pozemok reg. „C“ parc. č. 264/118,	druh pozemku - ostatné plochy, výmera 1 800 m <sup>2</sup> ,	
pozemok reg. „C“ parc. č. ...	druh pozemku - zastavané plochy a nádvorie, výmera ...	m <sup>2</sup> .

2.3. Žalobca má voči žalovanému v 1. rade nárok na náhradu trov konania v rozsahu 99,56 %.

2.4. Žalobca má voči žalovanému v 2. rade nárok na náhradu trov prvoinštančného konania v rozsahu 6.

**3. Skutkový stav k nehnuteľnostiam tvoriacim predmet odvolania zistil nasledovný:**

**3.1. Parc. č. \_\_\_\_\_**, druh pozemku - ostatné plochy, výmera \_\_\_\_\_ m<sup>2</sup>. Na LV číslo \_\_\_\_\_ je označený spôsob využitia kódom číslo 32, t. j. pozemok, na ktorom je cintorín alebo urnový háj. Zo správy obce Bajč zo dňa 27.3.2015 vyplýva, že je to pozemok okolo oplotenia miestneho cintorína udržiavaný obcou. Zo správy obce Bajč zo dňa 21.05. 2020 súd zistil, že je využívaný ako hranica cintorína. Zo správy obce Bajč zo dňa 05.11.2020 vyplýva, že sa nachádza v extraviláne. Zo správy obce Bajč zo dňa 06.09.2000 vyplýva, že cintorín na parcele číslo \_\_\_\_\_ bol zriadený v roku cca 1312. Na parcele \_\_\_\_\_ a na časti parcely číslo \_\_\_\_\_ je postavený dom smútku na základe stavebného povolenia zo dňa 15.07.1988. Na ostatnej časti parcely číslo \_\_\_\_\_ sa nachádza pamätný park, na ktorom je postavený pomník pre padlých v 1. a 2. svetovej vojne. Z vyjadrenia žalobcu vyplýva, že skutočnosť, že sa jedná o hranicu cintorína nie je prekážkou vydania. Žalobca poukázal na to, že cintorín bol zriadený v roku 1312, čiže už v čase poštátnenia bol na vedľajšej parcele. Žalovaný v prvom rade poukázal na to, že bez ohľadu na skutočnosť, že kedy bol zriadený cintorín, tieto pozemky nespĺňajú podmienky na vydanie podľa reštitučného zákona.

**3.2. Parc. č. \_\_\_\_\_**, druh pozemku - ostatné plochy, o výmere \_\_\_\_\_ m<sup>2</sup>. na LV číslo \_\_\_\_\_ je pozemok označený kódom 32 ako pozemok, na ktorom je cintorín alebo urnový háj. Zo správy obce Bajč zo dňa 27.03.2015 súd zistil, že parcely je okolie domu smútku - zelený pás za objektom, približne 1 meter od objektu, ktorá je potrebná na rekonštrukčné práce objektu strechy a podobne. Zo správy obce Bajč zo dňa 05.11.2020 súd zistil, že sa nachádza parcela v extraviláne. Žalobca uviedol, že vzhľadom na to, že sa jedná o parcelu v okolí domu smútku, nejedná sa o zastavanú plochu preto je možné ju vydať. Žalovaný v prvom rade poukázal na to, že pozemok nemá charakter ani poľnohospodárskeho a ani lesného fondu. Tieto pozemky sú súčasťou cintorína a preto ich nie je možné vydať.

**3.3. Parc. č. \_\_\_\_\_**, druh pozemku - ostatné plochy, výmera \_\_\_\_\_ m<sup>2</sup> a **parc. č. \_\_\_\_\_**, druh pozemku - ostatné plochy, výmera \_\_\_\_\_ m<sup>2</sup>. Na LV číslo \_\_\_\_\_ sú parcely označené kódom 37 ako pozemky, na ktorých sú skaly, svahy, rokliny, výmole, vysoké medze s krovím alebo kamením a iné plochy, ktoré neposkytujú trvalý úžitok. Zo správy obce Bajč zo dňa 27.03.2015 vyplýva že uvedené parcely využíva vlastník nehnuteľnosti vedenej na LV číslo \_\_\_\_\_. Zo správy obce Bajč zo dňa 05.11.2020 vyplýva, že sa pozemok využíva ako záhrada v intraviláne. Žalobca poukázal na vyjadrenie geodeta a obce Bajč, že sa jedná o záhradu a preto jej vydania schopná. Žalovaný v prvom rade poukázal nato že tieto pozemky sa využívajú, ako záhrady, dvor, spevnené plochy, prístrešky, a teda nespĺňajú charakter pozemkov v zmysle reštitučného zákona. Z písomného vyjadrenia žalovaného v prvom rade vyplýva, že tento pozemok využívajú fyzické osoby susedných nehnuteľností a preto nie sú spôsobilé na vydanie.

**3.4. Parc. č. 264/118**, druh pozemku - ostatné plochy, výmera 1800 m<sup>2</sup>. Na LV číslo 72 je pozemok označený kódom 37 ako pozemok, na ktorých sú skaly, svahy, rokliny, výmole, vysoké medze s krovím alebo kamením a iné plochy, ktoré neposkytujú trvalý úžitok. Zo správy obce Bajč zo dňa 27.03.2015 súd zistil, že sa jedná o okolie jazera ktoré je vedené



na LV číslo 179. Zo správy obce Bajč zo dňa 05.11.2020 súd zistil, že je to nevyužívaná plocha, tráva v intraviláne. Žalobca poukázal na to, že z potvrdenia obce vyplynulo, že sa jedná o nezastavanú parcelu, na ktorej sa nachádza tráva a preto jej vydania schopná. Žalovaný v prvom rade poukázal na to, že v zmysle správy obce Bajč zo dňa 27.03.2015 tieto pozemky využívajú vlastníci susediacich nehnuteľností, sú na nej drobné stavby a nie sú vydania schopné.

**4. Svoje rozhodnutie súd prvej inštancie,** s poukazom na skutkový stav veci a citované ustanovenia zák. č. 161/2005 Z. z. o navrátení vlastníctva k nehnuteľným veciam cirkvám a náboženským spoločnostiam a prechode vlastníctva k niektorým nehnuteľnostiam (§ 2 ods. 1, § 3 ods. 2 a 3, § 6) vo vzťahu k odvolaním napadnutým častiam (ako bude ďalej uvedené), **odôvodnil nasledovne:**

**4.1. Parcela číslo** je označená ako ostatná plocha. V zmysle vyjadrenia obce Bajč zo dňa 21.05.2020 sa využíva ako hranica cintorína a v zmysle vyjadrenia na čl. 1333 ako pozemok okolo oplotenia miestneho cintorína. Zo správy obce v zo dňa 06.09.2021 vyplýva, že cintorín na parcele číslo bol zriadený v roku 1312 (od vzniku obce). Na parcele číslo a na časti parcely číslo je postavený dom smútku na základe stavebného povolenia zo dňa 15.07.1988. Na ostatnej časti parcely číslo sa nachádza pamätný park, na ktorom je postavený pomník pre padlých v 1. a 2. svetovej vojne. Podľa § 6 písm. a) reštitučného zákona vlastníctvo sa nevracia k pozemku, na ktorom bol o prevode alebo prechode do vlastníctva štátu zriadený cintorín. Je potrebné poznamenať, že cintorín na susednej parcele bol postavený v roku 1312 teda pred prevodom a pozemky, ktoré sú v jeho susedstve, s ním aj bezprostredne súvisia. Predmetom vydania však nie je parcela číslo ktorej vlastníkom je Slovenská republika a správcom sú Lesy Slovenskej republiky. Aj z uvedeného dôvodu by nebolo účelné túto parcelu vydať v zmysle reštitučného zákona. Tento pozemok však nie je reálne využívatel'ný a využívaný na poľnohospodárske účely a preto **nie je spôsobilý na vydanie.**

**4.2. Parcela číslo** je označená ako ostatné plochy. V zmysle vyjadrenia obce zo dňa 05.11.2020 sa jedná o okolie domu smútku. V zmysle vyjadrenia zo dňa 27.03.2015 sa jedná o zelený pás za objektom, ktorý je potrebný na rekonštrukčné práce objektu strechy. Aj pri tejto parcele je potrebné poznamenať, že cintorín na susednej parcele bol postavený v roku 1312 teda pred prevodom a pozemky, ktoré sú v jeho susedstve, s ním aj bezprostredne súvisia. Predmetom vydania však nie je parcela číslo ktorej vlastníkom je Slovenská republika a správcom sú Lesy Slovenskej republiky. Aj z uvedeného dôvodu by nebolo účelné túto parcelu vydať v zmysle reštitučného zákona. Tento pozemok však nie je reálne využívatel'ný a využívaný na poľnohospodárske účely a preto **nie je spôsobilý na vydanie.**

**4.3. Parcela číslo** je označená ako ostatné plochy. Zo správy obce zo dňa 05.11.2020 súd zistil, že sa jedná o záhradu v intraviláne. Zo správy obce zo dňa 27.03.2015 súd zistil, že parcelu číslo využíva vlastník nehnuteľností na LV číslo. Z uvedeného vyplýva, že táto parcela nesplňa predpoklady uvedené v § 2 ods. 1 reštitučného zákona, nakoľko sa nejedná o poľnohospodársku pôdu, ale o záhradu v intraviláne. Vzhľadom na uvedené predmetnú parcelu **nie je možné vydať.**

**4.4. Parcela číslo** je označená ako ostatné plochy. Zo správy obce zo dňa 05.11.2020 súd zistil, že sa jedná o záhradu v intraviláne. Zo správy obce zo dňa 27.03.2015

súd zistil, že parcelu číslo 264/81 využíva vlastník príľahlej nehnuteľnosti vedené na LV číslo \_\_\_\_\_. Z uvedeného vyplýva, že táto parcela nesplňa predpoklady uvedené v § 2 ods. 1 Reštitučného zákona, nakoľko sa nejedná o poľnohospodársku pôdu, ale o záhradu v intraviláne. Vzhľadom na uvedené predmetnú parcelu **nie je možné vydať**.

4.5. **Parcela číslo 264/118** je označená ako ostatné plochy. V zmysle vyjadrenia obce zo dňa 21.05.2020 sa jedná o nevyužívanú plochu, tráva v intraviláne. Zo správy obce zo dňa 27.03.2015 súd zistil že je to okolie jazera. Keďže reálne využitie vylučuje používanie pozemku na poľnohospodársky účel, súd bol toho názoru, že tento pozemok nesplňa predpoklady uvedené v § 2 ods. 1 reštitučného zákona. Súd poznamenáva, že jazero je na susednej parcele číslo 48/7 (čl. 2033) a je vedené v zmysle vyjadrenia obce na LV číslo 179. Z uvedeného vyplýva, že tento pozemok nesplňa predpoklady uvedené v § 2 ods. 1 Reštitučného zákona, nakoľko sa nejedná o poľnohospodársku pôdu, ale trávnatú plochu v intraviláne. Vzhľadom na uvedené, predmetnú parcelu **nie je možné vydať**.

5. **Výrok o trovách strán sporu voči sebe navzájom odôvodnil**, s poukazom na citované ustanovenia Civilného sporového poriadku (CSP - zák. č. 160/2015 Z. z. - § 470 ods. 1 a 2, § 255 ods. 1 a 2, § 257, § 262 ods. 1 a § 396 ods. 3) ako aj všeobecné úvahy k nim, **nasledovne**:

5.1. Súd zo súdneho spisu zistil, že žalobca v priebehu konania žiadal o priznanie náhrady trov konania.

5.2. V predmetnej veci je bezpochyby zrejmé, že žalobca voči žalovanému v 1. rade bol v konaní čiastočne úspešnou stranou. Súd mal za preukázané, že sa žalobca voči žalovanému v 1. rade pôvodne domáhal vydania nehnuteľností s pôvodnou výmerou pozemkov spolu  $\text{m}^2$ , ktoré vyplývajú zo žaloby a následnej úpravy petitu v zmysle uznesenia č. k. 12C/174/2006-673 zo dňa 15.10.2010 v spojení s opravným uznesením sp. zn. 12C/174/2006 zo dňa 12.1.2011, uznesenia sp. zn. 12C/174/2006 zo dňa 11.10.2013, uznesenia sp. zn. 12C/174/2006 zo dňa 29.7.2014 a uznesenia sp. zn. 12C/174/2006 zo dňa 29.7.2020. Súd rozsudkom č. k. 12C/174/2006-1457 zo dňa 19.2.2016 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Nitre č. k. 8Co/166/2019 - 1868 zo dňa 7.11.2019 právoplatne vyhovel žalobe žalobcu v časti vydania nehnuteľností o výmere spolu  $\text{m}^2$  a následne rozsudkom sp. zn. 12C/174/2006 zo dňa 8.3.2022 v časti vydania nehnuteľností o výmere spolu  $\text{m}^2$ , t. j. celkom v časti vydania nehnuteľností o výmere  $\text{m}^2$ . Žalobu v časti vydania nehnuteľností spolu o výmere  $\text{m}^2$  zamietol. Z uvedeného teda jednoznačne vyplýva, že súd žalobcovi priznal z pôvodne uplatnených nehnuteľností vo výmere  $\text{m}^2$  nehnuteľnosti vo výmere  $\text{m}^2$ . Na základe tohto určeného výsledku súd zistil úspech žalobcu vo výške  $\text{m}^2$  % (pôvodná výmera nehnuteľností po upresnení pôvodného petitu  $\text{m}^2$  a súdom priznaná výmera  $\text{m}^2$  nehnuteľností na vydanie žalobcovi) a úspech žalovaného v 1. rade vo výške  $\text{m}^2$  %. Celkový úspech žalobcu tak predstavuje 99,56 % (rozdiel medzi úspechom žalobcu a žalovaného v 1. rade: 99,78 % - 0,22 %). Súd poznamenáva, že pri výpočte úspechu žalobcu osobitne neprihliadol na rodinné domy so súpisným číslom  $\text{m}^2$  a na hospodársku budovu so súpisným č.  $\text{m}^2$ , ktoré boli vydané žalobcovi, nakoľko tieto nehnuteľnosti boli postavené na pozemkoch, ktoré súd žalobcovi taktiež vydal a ktoré aj započítal do úspechu žalobcu. Súd ďalej poukazuje na skutočnosť, že na rozdiel od predchádzajúcej právnej úpravy (§ 142 ods. 3 OSP), CSP aktuálne nepozná nepatrný neúspech, zohľadňuje sa teda každý neúspech. Súd



preto rozhodol tak, ako to je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Súd zároveň ohľadne výpočtu úspechu strán sporu na základe výmery nehnuteľností poukazuje na potvrdzujúce uznesenie Krajského súdu v Nitre č. k. 6Co/10/2019-1199 zo dňa 27.9.2019.

5.3. Súd ďalej zistil, že vo vzťahu k žalovanému v 2. rade rozhodol vo veci samej Krajský súd v Nitre rozsudkom č. k. 8Co/166/2019-1868 zo dňa 7.11.2019 tak, že zmenil rozsudok Okresného súdu Komárno č. k. 12C/174/2006-1457 zo dňa 19.2.2016 a uložil žalovanému v 2. rade povinnosť vydať a navrátiť žalobcovi vlastnícke právo k nehnuteľnostiam v podiele 1/1 zapísaným v katastri nehnuteľností na LV č. pre kat. úz. ako parcely č. - lesný pozemok o výmere  $\text{m}^2$ , - lesný pozemok o výmere  $\text{m}^2$  a parcela č. - lesný pozemok o výmere  $\text{m}^2$ , a to všetko do 15 dní od právoplatnosti rozsudku spolu s dokumentáciou, ktorá k nim prislúcha. Odvolací súd zároveň priznal žalobcovi proti žalovanému v 2. rade nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu %. Z uvedeného teda vyplýva, že súd vo vzťahu k žalovanému v 2. rade doposiaľ nerozhodol o nároku žalobcu na náhradu trov prvoinštančného konania, právoplatne bolo rozhodnuté len o nároku na náhradu trov odvolacieho konania. Vzhľadom na uvedenú skutočnosť, ako aj na to, že z rozsudku odvolacieho súdu jednoznačne vyplýva, že žalobca mal vo veci samej plný úspech voči žalovanému v 2. rade, pretože súd žalobe žalobcu vo vzťahu k tomuto žalovanému vyhovel v plnom rozsahu, súd aplikujúc zákonné ustanovenie § 255 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov prvoinštančného konania rozhodol tak, ako to je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

5.4. Súd na záver poznamenáva, že o výške náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

## 6. Uvedený rozsudok včas podaným odvolaním vo vzťahu k parc. č.

, a 264/118 ako v časti o jeho nároku na náhradu trov konania voči žalovanému v 1. rade napadol len žalobca domáhajúci sa jeho zmeny v napadnutých častiach tak, aby bolo žalovanému v 1. rade uložené vydať a navrátiť mu vlastnícke právo k uvedeným nehnuteľnostiam v kat. úz. Bajč, zapísaným na LV č. 72, spolu s dokumentáciou, ktorá k nim prislúcha a aby mu bol nárok voči žalovanému v 1. rade priznaný v rozsahu 100 %, vrátane aj odvolacieho konania, keď ohľadom odvolacích dôvodoch poukázal na ust. § 365 ods. 1 písm. b/, d/, f/ a h/ CSP. Poukazujúc na doterajší priebeh konania v spore uviedol, že rozsudok považuje za nesprávny, rozporný s právnou úpravou i skutkovým stavom, arbitrárny a porušujúci jeho právo na spravodlivý súdny proces. Za správne a súladné s právnou úpravou, účelom reštitučného zákona ako aj s prevažujúcou súdnou praxou považuje to, že súd prvej inštancie pri posúdení a rozhodovaní o tom, či zostávajúce nehnuteľnosti je možné vydať, skúma ich reálny stav a neobmedzil sa už len na formálnu evidenciu v katastri nehnuteľností. Avšak pri rozhodovaní nesprávne právne posúdil túto otázku a vychádzal z nesprávne zisteného skutkového stavu, resp. napriek zistenému skutkovému stavu dospel k nesprávnemu záveru o nemožnosti ich vydania, **konkrétne:**

6.1. **vo vzťahu k parcele č.** okresný súd žalobu zamietol z dôvodu, že sa táto parcela využíva ako hranica cintorína, resp. pozemok okolo oplotenia miestneho cintorína a poukázal na ust. § 6 písm. a/ Reštitučného zákona, ako aj to, že tento pozemok nie je reálne využívateľný a využívaný na poľnohospodárske účely, a preto nie je spôsobilý na vydanie. Namietame správnosť tohto záveru okresného súdu. Sám okresný súd uviedol, že cintorín sa nachádza na vedľajšej parcele, teda ani nie na parcele č. , pričom bol postavený už v



roku 1312, teda sa tu nachádzal aj v čase poštátnenia. S poukazom na uvedené je tak zrejmé, že tu nie je prekážka vydania podľa ust. § 6 písm. a/ reštitučného zákona, nakoľko cintorín sa nachádza na inej parcele a najmä bol postavený už dávno pred poštátnením, v dôsledku čoho nie je naplnená podmienka v zmysle označeného ustanovenia. Rovnako za irelevantné považujeme tvrdenie o jeho nemožnom využívaní na poľnohospodárske účely. V tomto prípade sú žalovanou stranou Lesy SR, ktoré zo zákona spravujú najmä lesné pozemky, a teda vo vzťahu k nim je potrebné aplikovať primárne ust. § 2 ods. 1 písm. c/ reštitučného zákona, podľa ktorého nie je potrebné, aby išlo o pozemok reálne využívaný alebo potenciálne využiteľný na poľnohospodársku činnosť, ale aby išlo o pozemok, ktorý tvorí lesný pôdny fond, čo podľa nášho názoru je splnené. V opačnom prípade by ani Lesy SR nemohli vystupovať ako správca tohto pozemku. Táto parceta bola vo vlastníctve právneho predchodcu žalobcu, bola mu poštátnená a na jej charaktere a využití sa nič nezmenilo, nie je zastavaná, a preto neexistuje žiadna prekážka pre jej vydanie a Okresný súd nesprávne právne vec posúdil, keď návrh v tejto časti zamietol,

**6.2. vo vzťahu k parcele č. 1** Okresný súd návrh zamietol z dôvodu, že sa jedná o okolie domu smútku, konkrétne o zelený pás za objektom, ktorý je potrebný na rekonštrukčné práce objektu strechy a zároveň, že tento pozemok nie je reálne využiteľný a využívaný na poľnohospodárske účely, a preto nie je spôsobilý na vydanie. Aj v tomto prípade namietame správnosť záveru okresného súdu. Opätovne poukazujeme na to, že primárne je potrebné aplikovať na vec ust. § 2 ods. 1 písm. c/ reštitučného zákona, a to s poukazom na postavenie a právomoci žalovaného 1, ktorý vystupuje ako správca tejto parcely vo vlastníctve štátu a už len z tohto dôvodu nemožno mať pochybnosť o tom, že ide o parcelu patriacu do lesného pôdneho fondu a jej poľnohospodárske využitie je irelevantné. Rovnako, okresný súd skonštatoval, že v tomto prípade nejde o reálne zastavanú parcelu, v dôsledku čoho tu nie je ani žiadna preukážka vydania. Okresný súd v tomto smere dostatočne ani neodôvodnil svoje závery a jeho závery sú tak zmätočné, nepreskúmateľné a neudržateľné,

**6.3. vo vzťahu k parcele č. 2** Okresný súd návrh zamietol z dôvodu, že sa jedná o záhradu v intraviláne a využíva ju vlastník nehnuteľností na LV číslo . Okresný súd zároveň skonštatoval, že sa nejedná o poľnohospodársku pôdu, ale o záhradu v intraviláne. Už z tohto odôvodnenia je zrejmé, že okresný súd si protirečí, keď na jednej strane skonštatoval, že ide o záhradu a vzápätí, že sa nejedná o poľnohospodársku pôdu. Pritom s poukazom na ust. § 2 písm. b/ zákona č. 220/2004 Z. z. o ochrane a využívaní poľnohospodárskej pôdy a o zmene zákona č. 245/2003 Z. z. záhrady jednoznačne spadajú pod pojem poľnohospodárska pôda. Rovnako, okresný súd opomenul uviesť, že túto parcelu využíva vlastník priľahlej nehnuteľnosti práve ako záhradu, teda jej poľnohospodárske využitie je zrejmé a nepopierateľné. Skutočnosť, že túto nehnuteľnosť zrejme neoprávnene využíva vlastník susedného pozemku na pestovanie plodín a pod. nemôže byť prekážkou vydania, práve naopak, je tak preukázaná poľnohospodárska využiteľnosť pozemku, prípadne lesohospodárska využiteľnosť, a tiež, že nie je daná žiadna prekážka podľa § 6 reštitučného zákona, vlastníkom je SR v správe žalovaného 1. - povinná osoba. S poukazom na uvedené tak žalobcovi nie je zrejmé, prečo okresný súd jeho návrhu v tejto časti nevyhovел a rozsudok považuje za zmätočný a nepreskúmateľný.

**6.4. vo vzťahu k parcele č. 3 pozemok** . I okresný súd návrh zamietol s rovnakým odôvodnením ako pri parcele č. 1, t. j., že ide o záhradu (a tým podľa názoru okresného súdu nejde o poľnohospodársku pôdu), ktorú užíva vlastník priľahlej nehnuteľnosti na LV č.



308. Aj v tomto prípade namietame obdobne ako v bode vyššie, že okresný súd si protirečí, keď konštatuje, že záhrada nie je poľnohospodárskou pôdou a že okresný súd de facto nijako neodôvodnil zamietnutie žaloby v tejto časti, resp. ním poskytnuté odôvodnenie je neurčité, zmätočné a nepreskúmateľné. V tejto súvislosti poukazujeme aj na doložené ortofotomapy, z ktorých vyplýva, že sa tu nachádzajú skleníky, a teda skutočne je táto parcela, spoločne s parcelou č. \_\_\_\_\_, využívaná na hospodársku činnosť, a teda jednoznačne spôsobilá na vydanie v zmysle Reštitučného zákona,

6.5. **vo vzťahu k parcele č. 264/118** okresný súd návrh zamietol z dôvodu, že má ísť o okolie jazera, pričom zároveň skonštatoval, že sa jedná o nevyužívanú plochu, trávu. Podľa názoru okresného súdu reálne využitie vylučuje používanie pozemku na poľnohospodársky účel a tento pozemok nespĺňa predpoklady uvedené v § 2 ods. 1 Reštitučného zákona, nakoľko sa nejedná o poľnohospodársku pôdu, ale trávnatú plochu v intraviláne. Opätovne aj v tomto prípade namietame, že ide o nesprávny záver, ktorý jednak odporuje právnej úprave, ako aj skutkovému stavu. V prvom rade namietame záver, že sa nejedná o poľnohospodársku pôdu, ale o trávnatú plochu - s poukazom na už označené ust. § 2 písm. b/ zákona č. 220/2004 Z. z. pod pojem poľnohospodárska pôda spadá aj trvalý trávnatý porast, čo je tento prípad (vyplýva to nielen z potvrdení obce, ale aj potvrdení geodeta a ortofotomapy). Ďalej by sme chceli poukázať na nepresnosť tvrdenia, že predmetná parcela tvorí okolie jazera. V skutočnosti ide o parcelu v blízkosti jazera, čo však nijako nevylučuje jej vydanie. Podľa vyjadrenia obce ide o nevyužitú plochu, trávu, z ortofotomapy vyplýva, že sú tu stromy, tráva, v časti spevnené plochy, a teda nemôže byť nijaká pochybnosť, že ide o parcelu, ktorá je súčasťou lesného pôdneho fondu, aj s prihliadnutím na postavenie žalovaného 1., ktorý túto parcelku spravuje, čím je naplnená podmienka pre vydanie podľa ust. § 2 ods. 1 písm. c/ reštitučného zákona. S poukazom na uvedené preto namietame, že okresný súd nesprávne právne posúdil nárok žalobcu aj v tejto časti, nie je tu žiadna prekážka vydania tejto parcely a okresný súd navyše svoje rozhodnutie dostatočne neodôvodnil.

7. S poukazom na uvedené namieta správnosť záverov prvoinštančného súdu, ako aj ich protirečivosť, keď na jednej strane zdôrazňuje potrebu vychádzať z reálneho stavu nehnuteľností a ich využitia a na druhej strane dospel k záveru, že tieto parcely vydať možné nie je, keď nezohľadnil skutočnosť, že uvedené parcely kedysi tvorili hospodárske usadlosti a boli súčasťou jedného celku - družstva a ich význam pre hospodársku činnosť je nepopierateľný; v tejto súvislosti poukazuje na potvrdenie spoločnosti MENSOR s.r.o. o vykonanej tvaro-miestnej ohliadky zo dňa 19. 12. 2012, ktoré skutočnosti boli potvrdené viacerými miestnymi obyvateľmi, keď poukazuje aj na rozsudok Najvyššieho súdu SR zo dňa 31. 05. 2021 sp. zn. 5Cdo/148/2019 (z ktorého citoval). Rovnako namieta, že súd prvej inštancie svoje závery v napadnutej časti ani dostatočne, jasne a zrozumiteľne neodôvodnil, následkom čoho je rozsudok v tejto časti nepreskúmateľný, arbitrárny a zmätočný, s dôsledkom porušenia jeho práva na spravodlivý súdny proces, keď sa prvoinštančný súd ani dostatočne neriadil záväzným právnym názorom odvolacieho súdu v tejto veci. Výklad súdu prvej inštancie nielenže odporuje duchu reštitučného zákonodarstva, ale je v rozpore aj so základným princípom ústavne komfortného výkladu, pričom sa nevysporiadal s jeho dôvodnými a zásadnými námietkami a dokonca sám si obstaral dôkaz od obce Bajč. Má preto za to, že prvoinštančný súd zamietnutím žaloby v napadnutej časti pochybil.

8. **K podanému odvolaniu žalobcu sa vyjadril žalovaný v 1. rade**, keďže napadnuté výroky rozsudku sa týkajú výlučne nárokov žalobcu voči nemu a teda



**rozhodnutie (v bode 2.4.) vo vzťahu k žalovanému v 2. rade ostalo odvolaním nenapadnuté a teda právoplatné**, v ktorom žiadal potvrdenie rozsudku v napadnutých častiach. K jednotlivým parceliam uviedol nasledovne stanovisko:

**8.1. K parcele č. 264/118** uvádzame, že sa stotožňujeme so závermi okresného súdu v plnom rozsahu. Parcela v skutočnosti tvorí hranicu cintorína, tak ako uvádza aj žalobca, avšak tvorí hranicu do vnútra cintorína. Len jej pravý okraj tvorí hranicu cintorína. Parcela zasahuje dovnútra cintorína, pričom jej súčasťou sú aj hrobové miesta. Tento fakt je nevyvrátiteľný a jednoducho ho preukazujú ortofotomapy vo verejne prístupných gisových portáloch. V žiadnom prípade teda nemožno túto parcelu pokladať za lesný pôdny fond a v zmysle Reštitučného zákona nie je schopná vydania.

**8.2. K parcele 264/119** uvádzame, že parcela tvorí obslužný pozemok k domu smútku a tvorí aj prístupovú cestu k jeho zadnej strane, ktorá môže byť využitá pri rekonštrukciách ale napríklad aj pri požiari. Nie je využiteľný ani na poľnohospodársku ani na lesnícku výrobu a nemá charakter ani ostatnej lesnej plochy. Stotožňujeme sa so závermi okresného súdu a tak isto tvrdíme, že pozemok nie je schopný vydania.

**8.3. K parcele 264/120** uvádzame, že sa nejedná o záhradu v pravom slova zmysle. Slovo záhrada súd podľa nášho názoru použil ako hovorové označenie dvora rodinného domu. Nejde o záhradu, ktorá je poľnohospodársky obrábaná. Na parcele sa nachádza prístavba k rodinnému domu a ďalšia stavba, pravdepodobne garáž alebo altánok k rodinnému domu. Parcela plní charakter dvora rodinného domu, nie obrábanej záhrady. S názorom súdu sa stotožňujeme a tvrdíme, že parcela nie je schopná vydania.

**8.4. K parcele 264/121** platí to isté ako k parcele 264/118. Na parcele je tak isto súčasť domu - prístavba a ďalšie štyri stavby. Pozemok nie je záhradou v tom zmysle, že by to bol pozemok poľnohospodársky obrábaný. Je to v skutočnosti dvor so spevnenou plochou. Tak parcela 264/121 ako aj parcela 264/122 neplní charakter ani poľnohospodárskeho pôdneho fondu ani lesného pôdneho fondu a nie sú schopné vydania. Okresný súd vyhodnotil možnosť vydanie pri obidvoch týchto parcelách správne.

**8.5. K parcele 264/118** žalobca uvádza, že z ortofotomapy je jasné, že parcelu tvoria stromy, tráva v časti spevnená plocha a že nemôže byť pochybnosť o tom, že ide o parcelu, ktorá tvorí lesný pôdny fond. Žalobca však opomenul napísať, že na parcele sú aj stavby, ktoré sú tak isto viditeľné na ortofotomapách. To, že LESY Slovenskej republiky, štátny podnik spravujú túto parcelu ešte neznamená, že má charakter lesného pôdneho fondu. LESY Slovenskej republiky, štátny podnik môžu v zmysle zákona okrem lesných pozemkov spravovať aj zastavané plochy a nádvorcia a tak isto aj ostatné plochy. Parcela 264/118 má charakter z časti zastavanej plochy a z časti ostatnej plochy. Okresný súd vyhodnotil túto situáciu správne a s jeho názorom sa stotožňujeme. Parcela nie je schopná vydania.

**8.6.** Tvrdenia, ktoré uvádzame vyššie sa dajú jednoducho preveriť na ortofotomapách vo verejne prístupných mapových službách. Tvrdenia žalobcu preto považujeme za zavádzajúce, pričom máme za to, že v zamietavej časti súd rozhodol správne, vyhodnotil jednotlivé dôkazy starostlivo, pričom odôvodnenie takéhoto rozhodnutia je výstižné a jasné.

**9. Žalobca sa vyjadroval k uvedenému vyjadreniu žalovaného v 1. rade**



zotrvávajúc na svojom odvolacom návrhu, ako aj odvolacích dôvodoch. S námietkami žalovaného v 1. rade nesúhlasí a považuje ich za nedôvodné, nepreukázané, účelové a zavádzajúce z nasledovných dôvodov:

9.1. **pokiaľ ide o parcelu č. \_\_\_\_\_**, medzi stranami nie je sporná skutočnosť, že ide o parcelu tvoriacu hranicu cintorína. Avšak, ako vyplynulo z vykonaného dokazovania, cintorín bol vybudovaný (na vedľajšej parcele) ešte v roku 1312, a teda táto parcela tvorila hranicu cintorína už dávno pred poštátnením. Nie je preto naplnený predpoklad podľa ust. § 6 písm. a/ zákona č. 161/2005 Z. z. o navrátení vlastníctva k nehnuteľným veciam cirkvám a náboženským spoločnostiam a prechode vlastníctva k niektorým nehnuteľnostiam (ďalej len „Reštitučný zákon“), že ide o pozemok, na ktorom bol po prevode alebo prechode do vlastníctva štátu zriadený cintorín. Za takýchto podmienok danú parcelu vlastnil právny predchodca žalobcu v čase poštátnenia, i pred ním, v čase po poštátnení nedošlo k žiadnej zmene pozemku, preto nie je daná prekážka vydania tohto pozemku. Čo sa týka tvrdenia, že sa tu nachádzajú hrobové miesta namietame, že ide o novú a ničím nepodloženú námietku, ktorá nebola doposiaľ v konaní vznesená, ergo namietame neprípustnú novotu v odvolacom konaní (nesplnenie podmienok podľa ust. § 366 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok) a táto skutočnosť nevyplýva ani z potvrdení Obce Bajč. Poukazujeme tiež na to, že podľa vyjadrenia Obce Bajč sa cintorín nachádza na susednej parcele č. \_\_\_\_\_ a teda aj z tohto dôkazu vyplýva, že sa tu hrobové miesta nenachádzajú. V zmysle vyššie uvedeného žalovaný 1. nevzniesol žiadnu prekážku vydania podľa Reštitučného zákona, nakoľko sa nejedná o stavbu ani inú prekážku vydania podľa ust. § 6. Rovnako namietame, že z tvrdenia žalovaného 1. nie je zjavné ani, o aké staré hrobové miesta by malo ísť, t. j. či nie je daná námietka irelevantná už z časového hľadiska, nakoľko podľa ust. § 3 ods. 2 Reštitučného zákona sa nehnuteľná vec vydá oprávnenej osobe v stave, v ako je ku dňu účinnosti tohto zákona, teda zmeny po tomto čase sú nepodstatné pre vydanie nehnuteľností. Vzhľadom na uvedené preto námietky žalovaného 1. v tomto smere nemôžu obstať a trváme na tom, že ide o parcelu spôsobilú na vydanie,

9.2. **vo vzťahu k parcele č. \_\_\_\_\_** trváme na tom, že ide o parcelu, ktorú je možné vydať. Táto parcela nie je zastavaná, ale nachádza sa tu udržiavaná zeleň - zatravnovaná plocha. Dom smútku je postavený na vedľajších parcelách č. \_\_\_\_\_ a \_\_\_\_\_ a nezasahuje do tejto parcely. Pre účely posúdenia, či je možné túto parcelu vydať je irelevantné, čo sa nachádza na susediacej parcele a je potrebné skúmať vždy konkrétnu parcelu, či táto spĺňa alebo nespĺňa podmienky vydania. Jedinou výnimkou, kedy sa zákaz vydania vzťahuje aj na priľahlé pozemky, upravuje Reštitučný zákon v ust. § 6 písm. b/, pričom ide o taxatívny výpočet a dom smútku nepredstavuje žiadnu z tam uvedených stavieb. Okrem toho prípady potreby využitia /prechodu cez danú parcelu rieši Občiansky zákonník, nie je to podmienkou pre vydanie a navrátenie nehnuteľností podľa Reštitučného zákona, pričom žalobca v prípade akejkoľvek mimoriadnej situácie - požiaru, či rekonštrukcie domu smútku na susednej parcele, či potrebe prechodu cez danú parcelu, samozrejme umožní vlastníkov susedného pozemku/ stavby prístup tak, ako každý iný vlastník, ako v súčasnosti samotný štát/žalovaný 1. Vlastníctvo predmetnej parcely nie je vyhradené len pre štát, vlastníkom môže byť ktorákoľvek fyzická či právnická osoba, ani v tejto súvislosti neexistuje žiadne obmedzenie vlastníckeho práva pre osobu žalobcu. Pokiaľ je potrebné dodržiavať nejaké predpisy ohľadom starostlivosti o niektoré pozemky alebo usporiadať susedné vzťahy, žalobca je tohto schopný rovnako ako štát/žalovaný 1, nie je dôvod diskriminovať ho z možnosti mať vlastnícke právo k predmetným pozemkom, o to viac nie, keď vlastníctvo k nim mal a bolo



mu (jeho predchodcovi) v minulosti násilne odňaté,

9.3. **pokiaľ ide o parcely č.                      a č.**, rovnako ide o pozemky, ktoré je možné vydať. Trváme na tom, že okresný súd si v odôvodnení rozsudku v tejto časti protirečí, keď tvrdí, že sú to záhrady v intraviláne a zároveň sa nejedná o poľnohospodársku pôdu. Žalovaný I sa snaží obhájiť závery okresného súdu tvrdením, že okresný súd (údajne) použil toto pomenovanie len ako hovorové označenie dvora rodinného domu, s čím nesúhlasíme. Táto skutočnosť z odôvodnenia rozsudku vôbec nevyplýva a ide len o domnienku žalovaného I., prípadne jeho snahu doplniť odôvodnenie rozsudku, čo je však neprípustné. Navyše, keď aj z vykonaného dokazovania vyplynulo, že tieto dve parcely v skutočnosti sú využívané vlastníkom susednej parcely práve na poľnohospodársku činnosť - pozri napr. potvrdenie geodeta zo dňa 14. 07. 2020, potvrdenia Obce Bajč. Odmietame tiež tvrdenie, že sa tu nachádza prístavba rodinného domu, nakoľko to nevyplývalo z vykonaného dokazovania, ale sú tu hospodárske stavby (skleníky a pod.). Ak by sa tu aj nachádzala garáž či altánok, nejde o prekážku vydania, keďže máme za to, že ide o dočasné stavby, ktoré tu umiestnil vlastník susediacej parcely a ktoré plnia doplnkovú funkciu k hospodárskemu využitiu týchto parciel a majú preň význam (napr. na uskladnenie náradia, ako sklad a pod.). Vzhľadom na uvedené preto máme za to, že aj tieto dve parcely je možné jednoznačne vydať. Námietky žalovaného I. sú v tomto smere opäť nepodložené, fabulujúce,

9.4. **čo sa týka parcely č. 264/118** žalovaný I. namieta, že sa tu nachádzajú stavby. S týmto tvrdením nesúhlasíme, nakoľko to nevyplýva ani z vyjadrení Obce Bajč, ani z potvrdenia geodeta a dokonca ani z odôvodnenia rozsudku. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že sa tu nachádza nevyužívaná trávnatá plocha, stromy, časť spevnená a nespevnená cesta, záhradky, oplotený dvor a garáže. Namietame, že garáže nemožno považovať za prekážku vydania, nakoľko nejde o trvalé stavby, ale dočasné nedávne stavby, ktoré je možné ľahko odstrániť a ktoré tu ani neexistovali v čase účinnosti Reštitučného zákona (opätovne poukazujeme na ust. § 3 ods. 2). Navyše máme za to, že tieto garáže je možné považovať aj za ostatné stavby súvisiace s lesným pôdnym fondom, následkom čoho tieto nepredstavujú prekážku vydania pozemku pod nimi. Aj vo vzťahu k tejto parcele preto trváme na tom, že je možné ju vydať.

9.5. S poukazom na uvedené máme za to, že žalovaný I. neuviedol nijaké skutočnosti a dôkazy, ktoré by osvedčovali správnosť a zákonnosť rozsudku v napadnutej časti. Zotrvávame na tom, že rozsudok je v tejto časti nesprávny, predmetné parcely je možné vydať a nie je tu nijaká prekážka ich vydania. Žalovaný I. sa odvoláva len na ortofotomapy, pričom opomína ostatné dôkazy, ktoré bližšie popisujú, čo sa na nehnuteľnostiach skutočne nachádza (čo z vortofotomáp nie je možné úplne presne vidieť), dopĺňajú závery vyplývajúce z ortofotomáp a majú veľkú relevanciu, keďže boli vykonané na základe ohliadky na mieste samom a preukazujú tak skutočný stav parciel. Žalovaný I. tak len podľa ortofotomáp fabuluje, čo by asi na predmetných nehnuteľnostiach mohlo byť (uvádza svoje nové domnienky) opomínajúc posúdiť/vyhodnotiť závery z ostatných vykonaných relevantných dôkazov preukazujúcich stav pozemkov.

10. Ustálenou rozhodovacou praxou najvyšších súdnych autorít v zmysle článku 2 ods. 2 Civilného sporového poriadku (a rozhodnutia NS SR sp.zn.2Cdo 162/2019) treba považovať predovšetkým rozhodnutia Najvyššieho súdu SR publikované v Zbierke súdnych rozhodnutí a stanovísk, konkrétne pod číslom **R38/2013, R75/2019 a R3/2021** (odkazujúce i



na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 25. októbra 2017 spisovej značky **III.ÚS 342/ 2017**).

10.1. Ak v rozhodnom období prešla do vlastníctva štátu alebo obce spôsobom uvedeným v § 3 ods. 1 zákona č.161/2005 Z.z. nehnuteľnosť evidovaná v pozemkovej knihe ako vlastníctvo **právneho subjektu Rímskokatolíckej cirkvi sídliaaceho mimo územia Slovenska**, má sa za to, že **išlo o prechod vlastníctva tejto nehnuteľnosti z vlastníctva právneho subjektu Rímskokatolíckej cirkvi sídliaaceho v Slovenskej republike (R38/2013 = 3Cdo 200/2010 z 27.2.2012, keď ústavná sťažnosť bola odmietnutá uznesením Ústavného súdu SR III.ÚS 373/2012 z 23.8.2012 )**.

10.2. Spôsobilým predmetom navrátenia vlastníctva podľa § 2 ods. 1 písm. a) zákona číslo 161/2005 Z.z. **nie je iná než poľnohospodárska pôda, ktorej legálnu definíciu vo forme taxatívneho výpočtu obsahuje ustanovenie § 2 písm. b) zákona číslo 220/2004 Z.z.** o ochrane a využívaní poľnohospodárskej pôdy a o zmene zákona číslo 245/2003 Z.z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov (**R 75/2019** = uznesenie 7Cdo 169/2016 zo dňa 14.6.2018).

10.3. Pre navrátenie vlastníctva nehnuteľných vecí uvedených v § 2 ods. 1 zákona číslo 161/2005 Z.z. o navrátení vlastníctva k nehnuteľným veciam cirkvám a náboženským spoločnostiam a prechode vlastníctva k niektorým nehnuteľnostiam **je rozhodujúci ich druh (charakter) v čase začatia plynutia lehoty na uplatnenie výzvy podľa § 5 ods. 1 uvedeného zákona (R 3/2021** = rozsudok 5Cdo 27/2017 zo dňa 26.11.2020).

10.4. Ústavný súd Slovenskej republiky v zhora uvedenom náleze III.ÚS 342/2017/ v bodoch 35 a 36 /uviedol, že: „**vylúčenie parciel reálne využívaných na poľnohospodárske účely, ale formálne evidovaných inak ako orná pôda, chmeľnice, vinice, ovocné sady, záhrady a trvalé trávne porasty by bolo popretím práva na spravodlivosť ako imanentnej kategórie daného reštitučného práva k pôvodnému cirkevnému majetku. Obdobne aj vylúčenie parciel slúžiacich na zabezpečenie využívania poľnohospodárskej pôdy na daný účel (cesta, chodník, hospodársky dvor a podobne) z vydania nehnuteľností reštituentovi by mohlo znamenať v okolnostiach konkrétnej veci znemožnenie faktického užívania reštituovanej poľnohospodárskej pôdy, čím by došlo k popretiu samotného účelu reštitúcie. S ohľadom na ustanovenie § 3 ods. 1 písm. d) zákona číslo 220/2004 Z.z., prípadné nesplnenie uvedenej povinnosti doterajším vlastníkom, respektíve správcom (ohľadom zosúladenia poľnohospodárskeho druhu pozemku s jeho evidenciou v katastri) a v dôsledku toho **nepresná evidencia druhu parciel v katastri nehnuteľností nemôže privodiť zhoršenie postavenia reštituenta a spôsobiť tak ďalšiu krivdu**“.** Nadväzne na uvedené Najvyšší súd SR v rozhodnutí 5Cdo/27/2017/ **R 3/2021** / v bode 15 poukázal akceptačne na tento právny názor Ústavného súdu SR k výkladu § 2 odsek 1 písmeno a reštitučného zákona, keď na tomto názore ohľadom rozširujúceho výkladu zotrval i v uznesení 2Cdo/285/2020 zo dňa 29.6.2022 - odkazujúcim i na svoje skoršie rozhodnutie vo veci 5Cdo/148/2019 z 31.5.2021, v ktorom sa/ v bode 36 / vyjadril aj k tomu, že legislatívna poznámka č.2 pod čiarou nie je právne záväzná a že je proti logike rozdielny výklad pre pozemky a stavby/ na nich / patriace k pôvodnej poľno/hospodárskej usadlosti.

10.5. Ústavný súd SR sa tiež vyjadroval ku aktívnej vecnej legitimácii Rímskokatolíckej cirkvi na Slovensku pre účely reštitúcie (IV. ÚS 216/2011, III. ÚS



142/2009), k minimálnym náležitostiam výzvy a k potrebe rešpektovania účelu reštitúcií vylučujúcej formalistickú interpretáciu zákona (I.ÚS 12/2010) a zužujúci výklad (I.ÚS 206/2010), resp. k zmyslu a účelu reštitučného zákonodarstva odôvodňujúceho jeho extenzívny výklad (III.ÚS 373/2012). V rozsudku NS SR 2Cdo 160/2006 z 29.5.2007 (i v rozhodnutí IV.ÚS111/2012) bola riešená pasívna legitímácia (aj) správcu, genézu vývoja úpravy cirkevných reštitúcií riešil v rozsudku 5Cdo/148/2019 z 31.05.2021. V spore rovnakých sporových strán aktívnu i pasívnu vecnú legitímáciu riešil i Krajský súd v Nitre (napr. v rozsudku 25Co/1/2019-1085 z 13.11.2019).

**11. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSP), prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania s verejným vyhlásením rozsudku a viazaný rozsahom a dôvodmi podaného odvolania žalobcu dospel k záveru, že o rozsudku súdu prvej inštancie je potrebné v napadnutých častiach rozhodnúť tak, ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.**

12. V danej veci zostalo, po čiastočnej právoplatnosti prvého rozsudku vo veci a čiastočnej právoplatnosti napadnutého rozsudku, predmetom odvolacieho konania zamietnutie podanej žaloby žalobcu voči žalovanému v 1. rade v časti týkajúcej sa nevydania parciel v katastrálnom území Bajč zapísaných na LV č. 72 pre toto katastrálne územie ako parcely registra „C“ č. 2 \_\_\_\_\_ 264/ \_\_\_\_\_ a 118, všetky s druhom pozemku - ostatné plochy, ako aj súvisiaci výrok o náhrade trov konania vo vzťahu žalobcu voči žalovanému v 1. rade, keď výrok ohľadom trov konania vo vzťahu žalobcu voči žalovanému v 2. rade ostal - rovnako ako zostávajúci vyhovujúci výrok napadnutého rozsudku voči žalovanému v 1. rade, právoplatný.

13. Čo sa týka parcely č. \_\_\_\_\_, z vykonaného dokazovania a to predovšetkým z ortofotomapy jednoznačne vyplýva, že uvedená parcela je reálne súčasťou areálu miestneho cintorína v obci Bajč, keď na časti tejto nehnuteľnosti sa nachádzajú reálne i nové hrobové miesta, s ohľadom na čo potom uvedenú parcelu vydať nemožno pre nenaplnenie podmienky jej charakteru ako pôdy poľnohospodárskej alebo lesnej a tiež aj z dôvodu jej vyňatia z reštitúcie v zmysle § 6 písm. a/ reštitučného zákona, nakoľko na tomto pozemku bol po prevode do vlastníctva štátu zriadený- rozšírený cintorín o nové hrobové miesta. Uvedené rovnako platí aj pre parcelu č. \_\_\_\_\_, ktorá parcela tiež reálne tvorí súčasť areálu cintorína, keď je súčasťou zastavaná prístupovou cestou na cintorín z verejnej komunikácie a súčasťou ide o pozemok bezprostredne priliehajúci k domu smútku postavenému po roku 1988 v areáli cintorína a teda nejde o pozemok charakteru poľnohospodárskej alebo lesnej pôdy, ale o pozemok nevyhnutne potrebný na prístupovú cestu k cintorínu a k domu smútku a teda na jeho prevádzku, resp. k údržbe uvedenej stavby. Na hranici tejto parcely s parcelou č. \_\_\_\_\_ v prírode tiež badať základ starého v minulosti vytvoreného oplotenia cintorína.

14. Čo sa týka parcely č. 264/118, reálne ide o trávnatú prístupovú cestu k jazeru vo vlastníctve žalobcu - jedinou z verejnej komunikácie /jazero je na parceliach číslo 48/7 a 49/4/, na ktorej začiatku sa - z pohľadu v smere od obecnej komunikácie po pravej strane nachádzajú prístavby a garáž, čo však nemení a neobmedzuje využitie tejto parcely ako trvalého trávneho porastu v okolí jazera a napojenia prístupovej cesty k jazeru z verejnej komunikácie, keď uvedené stavby v katastri nehnuteľností zapísané nie sú a nie je o nich vôbec známe, či boli realizované s vydaním príslušného stavebného povolenia a so súhlasom žalovaného, teda či sú realizované v súlade so zákonom. Táto zatrávená parcela so zachovaným charakterom trvalého trávneho porastu spadá do definície vydávanej pôdy, podľa



ust. § 2 písmeno b zákona číslo 220/2004 Z.z. - na ktorý reštitučný zákon v poznámke odkazuje, s ohľadom na čo mal potom odvolací súd za to, že nič nebráni vydaniu uvedenej parcely žalobcovi, keď užívanie tejto parcely je u neho potrebné a nevyhnutné pre zabezpečenie účelného využívania jazera.

15. Čo sa týka parcely č. \_\_\_\_\_, ide o parcelu susediacu so zastavanou parc. č. \_\_\_\_\_ vo vlastníctve žalovaného /SR, správcom je však \_\_\_\_\_, na ktorej sa nachádza stavba domu súpisného čísla \_\_\_\_\_ zapísaného na LV č. \_\_\_\_\_; na manželov \_\_\_\_\_ - ide teda o dvor k tejto stavbe na uvedenej parc. č. \_\_\_\_\_ cez ktorú/ý majú vlastníci domu jediný priamy prístup z verejnej komunikácie k tomuto domu, nakoľko parc. č. \_\_\_\_\_ pred domom/ a sčasti zastavaná / v smere od ulice je vlastníctvom žalobcu, teda bez vlastníctva uvedenej parcely č. \_\_\_\_\_ by žalovaný ako vlastník pozemku a manželia \_\_\_\_\_ ako vlastníci stavby nemali prístup k svojej parc. č. \_\_\_\_\_ /zastavanej stavbou/, resp. k stavbe. Uvedená parcela preto reálne nemá charakter žiadnej poľnohospodársky produkčnej pôdy ale tvorí príľahlú parcelu - dvor k parcele žalovaného z hľadiska užívania aj stavby nevyhnutne potrebnú a reálne i využívanú na prístupovú cestu a dvor a preto u tejto parcely je nevyhnutné zachovanie rovnakého vlastníckeho stavu žalovaného k tejto parcele a teda jej vydanie ako prístupovej cesty a dvora je nemožné, na čom nič nemení ani existencie nejakých porastov na nej.

16. Čo sa týka parcely č. \_\_\_\_\_ uvedená parcela predstavuje v prírode parcelu vedľa rodinného domu súpisného č. \_\_\_\_\_ na parcele č. \_\_\_\_\_ / stojaceho bezprostredne vedľa domu súpisného č. \_\_\_\_\_ / a za týmto rodinným domom manželov \_\_\_\_\_ (ich nehnuteľnosti zapísané na LV č. \_\_\_\_\_), ktorí z predmetnej parcely - z pohľadu od ulice po pravej časti ich rodinného domu túto užívajú ako priestor pre dvor, fóliovník, bazén ako aj prístavbu, keď prístavbu na tejto parcele majú aj v jej zadnej časti pozemku za svojim domom, v ktorej časti má táto parcela spoločnú hranicu s parcelou č. \_\_\_\_\_ / za ich domom súpisného č. \_\_\_\_\_ /. Uvedená parcela tak slúži ako pozemok príľahlý domu manželov \_\_\_\_\_ a je v prevažnej svojej časti reálne v prírode využívaná ako zatravnovaný i spevnený dvor a zastavané plochy, teda je z vydania v reštitúcii ako poľnohospodársky nepotenciálna a zastavaná pôda vyňatá.

17. Ohľadom parciel č. \_\_\_\_\_ a \_\_\_\_\_ a \_\_\_\_\_ mal preto odvolací súd za to, že ich vydanie nie je možné preto, že uvedené parcely nie sú produkčne potenciálnou poľnohospodárskou alebo lesnou pôdou, sú zastavané a tiež ich vydanie by žalovanému, resp. osobám, ktorým užívanie umožňuje, znemožnilo užívanie parciel na účel, ktorému aktuálne tieto parcely reálne slúžia. Podľa odvolacieho súdu ak pri reštitúcii - vydaní pozemkov treba zohľadniť účelovú súvislosť všetkých pozemkov oprávnenej osoby - reštituenta s požadovanými pozemkami, potom rovnako aj na strane osoby povinnej treba - ak nie je uvedená súvislosť na strane reštituenta preukázaná, rešpektovať potrebu zachovania jeho vlastníctva k tým pozemkom, ktoré sú pre neho nevyhnutné pre užívanie jeho vlastných (nevýdávateľných) pozemkov a stavieb, aby reštitúciou nedošlo k vytvoreniu nových krívd na vlastníckych a užívateľských právach povinných osôb.

18. Zo všetkých zhora uvedených dôvodov preto odvolací súd rozhodol podľa ustanovení §§ 387ods. 1, 388, 396 a 255 CSP tak, ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, keď modifikoval pomer nároku žalobcu na náhradu trov konania pred súdom prvej inštancie podľa jeho zvýšeného úspechu /nový úspech \_\_\_\_\_) m2 = 99,79% úspech a

potom celkový úspech 99,58%/ a žiadnej strane sporu nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal /úspech, resp. neúspech mali v ňom približne rovnaký/.

19. Zo všetkých zhora uvedených dôvodov preto odvolací súd rozhodol tak, ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, keď svoje rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

V Nitre dňa 19. januára 2023

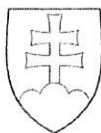
**JUDr. Vladimír Novotný**  
predseda senátu  
sudca spravodajca

**JUDr. Adriana Kálmánová, PhD.**  
členka senátu

**JUDr. Renáta Pátrovičová**  
členka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Mária Mikulcová





## **Okresný súd Komárno**

### **Doložka právoplatnosti**

#### **Rozsudok**

**Dátum vydania:** 19.01.2023

**Spisová značka:** 8Co/39/2022

**IČS:** 4206209928

**ECLI:** ECLI:SK:KSNR:2023:4206209928.16

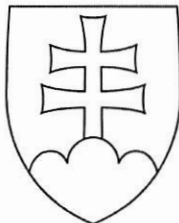
**Dátum nadobudnutia právoplatnosti:** 17.02.2023

Dátum vytvorenia doložky: 08.03.2023

Vytvoril: Zuzana Bölcsová







## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno v právnej veci žalobcu: **Rímskokatolícka cirkev, Trnavská arcidiecéza**, so sídlom J. Hollého 10, Trnava, IČO: 00 419 702, v konaní zast.: MAPLE & FISH, s.r.o., so sídlom Žižkova 22B, 811 02 Bratislava, IČO: 36 718 432 proti žalovaným: 1.) **LESY Slovenskej republiky, štátny podnik**, so sídlom Námestie SNP 8, Banská Bystrica, IČO: 36 038 351, 2.) **F** so sídlom **F** ICO: **F** o návrhu na vydanie nehnuteľných vecí sudkyňou JUDr. Adrianou Konkolovskou takto

### r o z h o d o l

Žalovaný v 1. rade je povinný vydať a navrátiť žalobcovi vlastnícke právo k nehnuteľnostiam v podiele 1/1 zapísaným v katastri nehnuteľností na LV č. 72 vedeným Okresným úradom v Komárne, Katastrálnym odborom, nachádzajúcich sa v k.ú. Bajč, v obci Bajč a to:

pozemok reg. „C“ parc. č. 1	druh pozemku – lesný pozemok, výmera	1,
pozemok reg. „C“ parc. č. 2	druh pozemku – ostatná plocha, výmera	1 <sup>2</sup> ,
pozemok reg. „C“ parc. č. 3	druh pozemku – ostatné plochy, výmera	1,
pozemok reg. „C“ parc. č. 4	druh pozemku – ostatné plochy, výmera	1 <sup>2</sup> ,

pozemok reg. „C“ parc. č.                      druh pozemku–zastavaná plocha a nádvorie, výmera  
 m<sup>2</sup>,  
 pozemok reg. „C“ parc. č.                      druh pozemku – zastavaná plocha a nádvorie, výmera                      m<sup>2</sup>,  
 pozemok reg. „C“ parc. č.                      druh pozemku – zastavané plochy a nádvorie, výmera                      m<sup>2</sup>,  
 pozemok reg. „C“ parc. č.                      druh pozemku – ostatná plocha, výmera                      m<sup>2</sup>,  
 pozemok reg. „C“ parc. č.                      druh pozemku – ostatné plochy, výmera                      m<sup>2</sup>,  
 pozemok reg. „C“ parc. č.                      druh pozemku – ostatné plochy, výmera                      m<sup>2</sup>,  
 pozemok reg. „C“ parc. č.                      druh pozemku – zastavané plochy a nádvorie, výmera  
 m<sup>2</sup>,  
 pozemok reg. „C“ parc. č.                      druh pozemku–zastavané plochy a nádvorie, výmera  
 m<sup>2</sup>,  
 pozemok reg. „C“ parc. č.                      druh pozemku - zastavané plochy a nádvorie, výmera  
 m<sup>2</sup>,  
 pozemok reg. „C“ parc. č.                      druh pozemku – ostatné plochy, výmera                      m<sup>2</sup>,  
 pozemok reg. „C“ parc. č.                      druh pozemku – ostatné plochy, výmera                      m<sup>2</sup>,  
 pozemok reg. „C“ parc. č.                      druh pozemku – ostatné plochy, výmera                      m<sup>2</sup>,  
 pozemok reg. „C“ parc. č.                      druh pozemku – ostatné plochy, výmera                      m<sup>2</sup>,  
 pozemok reg. „C“ parc. č.                      druh pozemku – ostatné plochy, výmera                      m<sup>2</sup>,  
 pozemok reg. „C“ parc. č.                      druh pozemku – ostatné plochy, výmera                      m<sup>2</sup>,  
 pozemok reg. „C“ parc. č.                      druh pozemku – ostatné plochy, výmera                      m<sup>2</sup>,  
 stavba – rodinný dom, súp. číslo                      postavený na pozemku par. č.  
 stavba – rodinný dom, súp. číslo                      postavený na pozemku par. č.  
 stavba – hospodárska budova, súp. číslo                      postavená na pozemku par. č.  
 spolu s dokumentáciou, ktorá k nim prislúcha, a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti  
 rozsudku.

Súd návrh voči žalovanému v 1 rade zamietla v časti uloženia povinnosti vydať  
 a navrátiť žalobcovi vlastnícke právo k nehnuteľnostiam v podiele 1/1 vedeným Okresným  
 úradom v Komárne, Katastrálnym odborom, nachádzajúcich sa v k.ú. Bajč, v obci Bajč a to :  
 pozemok reg. „C“ parc. č.                      druh pozemku – ostatné plochy, výmera                      m<sup>2</sup>,



Proti tomuto rozsudku podal odvolanie žalobca a žalovaný v prvom rade . Krajský súd v Nitre rozsudkom 8Co/166/2019 - 1868 zo dňa 7.11.2019, rozsudok súdu prvej inštancie

v napadnutom vyhovujúcom výroku vo vzťahu uloženia povinnosti žalovanému v 1. rade vydať žalobcovi nehnuteľnosti okrem parcely č. .... potvrdil a konanie ohľadom parcely č. .... zrušil a vec v tejto časti vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom zamietajúcom výroku o zamietnutí nároku žalobcu proti žalovanému v 1. rade zrušil a vec v tejto časti vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom zamietajúcom výroku o zamietnutí nároku žalobcu proti žalovanému v 2. rade zmenil tak, že žalovanému v 2. rade ukladá povinnosť vydať a navrátiť žalobcovi vlastnícke právo k nehnuteľnostiam v podiele 1/1 zapísaným v katastri nehnuteľností na LV č. 15 pre kat. úz. .... ako parcely č. .... - lesný pozemok o výmere .... m2, 1 .... - lesný pozemok o výmere .... ? a parcela č. .... - lesný pozemok o výmere .... n2, a to všetko do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku spolu s dokumentáciou, ktorá k nim prislúcha. Odvolací súd priznal žalobcovi proti žalovanému v 2. rade nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu .... o, o výške ktorého nároku rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

2. Odvolací súd sa stotožnil so súdom prvej inštancie o tom, že žalobca je aktívne legitimovanou osobou a tiež aj ohľadne otázky pasívnej legitimácie žalovaného v rade prvom. K otázke nedostatku pasívnej vecnej legitimácie žalovaného v druhom rade odvolací súd uviedol, že žalobca mohol reštitučnú výzvu adresovať len tomu zo žalovaných subjektov, ktorý bol aktuálne v reštitučnej lehote - v čase výzvy podľa reštitučného zákona povinnou osobou, keď preto až v priebehu sporu došlo k zmene osoby správcu, nemôže mať táto skutočnosť za následok zánik reštitučného nároku žalobcu, keď de facto by to znamenalo, že nečinnosť povinnej osoby po obdržaní výzvy a dĺžka súdneho konania by bola povinnej osobe na prospech. Výzva žalovanému v prvom rade preto mala účinky aj vo vzťahu k žalovanému v druhom rade, ktorý v dôsledku zmeny správy vlastníctva štátu dňom vstupu do konania na strane žalovaného vstúpil do procesného postavenia predchádzajúceho správcu t.j. žalovaného v prvom rade. Čo sa týka námietok nedostatkov výzvy žalobcu zo dňa 14.02.2006 mal odvolací súd za to, že táto námietka žalovaného 1/ je nedôvodná. Odvolací súd poukázal na to, že reštitučné zákony boli prijaté s cieľom krivdy minulé zmierniť čo možno najväčšej miere, čo sú povinné všeobecné súdy rešpektovať pri ich aplikácii zavrhnúť formalistický výklad. Poukázal na Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky III. ÚS 342/2017-54 zo dňa 25.10.2017, v ktorom ústavný súd poukázal na to, že vylúčenie parciel reálne využívaných na poľnohospodárske účely, ale formálne evidovaných inak ako orná pôda, chmeľnice, vinice, ovocné sady, záhrady a trvalé trávne porasty by bolo popretím práva na spravodlivosť ako imanentnej kategórie daného reštitučného práva pôvodnému cirkevnému majetku, keď obdobne aj vylúčenie parciel slúžiacich na zabezpečenie využívania poľnohospodárskej pôdy na daný účel z vydania nehnuteľnosti reštituentovi by mohlo znamenať v okolnostiach konkrétnej veci znemožnenie faktického užívania reštituovaného poľnohospodárskej pôdy, čím by došlo k popretiu samotného účelu reštitúcie. Ústavný súd zároveň upriamil pozornosť na § 3 ods. 3 písm. d) Zákona č. 220/2004 Z.z. o povinnosti každého vlastníka zosúladiť poľnohospodársky druh pozemku s jeho evidenciou v katastri, keď prípadné nesplnenie povinnosti vlastníkom – správcom a v dôsledku toho nepresná evidencia druhu parciel v katastri nehnuteľností nemôže privodiť zhoršenie postavenia reštituenta a spôsobiť tak ďalšiu krivdu. V prípade nejasnosti alebo nezrozumiteľnosti znenia ustanovenia právneho predpisu alebo v prípade rozporu tohto znenia so zmyslom a účelom príslušného ustanovenia, o ktorého jednoznačnosti niet pochybnosti, možno uprednostniť



výklad *eratione legis* pred doslovným gramatickým výkladom. Nejasné a neurčité právne normy nemožno aplikovať a vykladať na ťarchu ich adresátov – strán sporu. Odvolací súd poukázal na to, že odôvodnenie súdu prvej inštancie k nevydaným parceliam a žalovanému v rade 1. neobstojí, u ktorých poukázal iba na to, že ich evidovaný druh na liste vlastníctva nespĺňa označenie podľa § 2 reštitučného zákona ( platí pre parcely číslo

, 264/118,

), neobstojí, nakoľko je potrebné skúmať reálny stav užívania týchto nehnuteľností, teda či sú reálne využívatel'né a využívané na poľnohospodárske účely, respektíve či na využívanie poľnohospodárskej výroby - na daný účel slúžia, teda zhodnotiť aj súdom zabezpečené vyjadrenie strán sporu, Obecného úradu v Bajči a katastrálneho odboru Okresného úradu v Komárne. Zohľadniť treba aj to, s ktorými parcelami tieto parcely susedia, či sa nachádzajú v extraviláne alebo intraviláne obce a či prípadne ich (nevyhnutné) užívanie nie je podmienené – naviazané na užívanie iných (vydaných ) parcel (napr. z hľadiska prístupu). V súvislosti s parcelou č. 1 odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vrátil na ďalšie konanie, nakoľko u tejto parcely zistil z listu vlastníctva číslo 72 aktuálneho v čase rozhodovania odvolacieho súdu, že došlo k zníženiu jej výmery z 1 200 m<sup>2</sup> na aktuálny 1 100 m<sup>2</sup>, nakoľko zrejme odčlenením z parcely č. 2 vznikla nová parcela č. 3

o výmere 1 100 m<sup>2</sup>, avšak parcela č. 3 má vyznačený druh pozemku – ostatná plocha, keď táto parcela susedí s parcelou č. 4 ( ohľadom, ktorej bola žaloba zamietnutá, rovnako aj o rodinnom dome so súp. č. 5 postavenom na tomto pozemku ) s druhom pozemku – zastavané plochy a nádvoria. Odvolací súd mal za to, že konanie ohľadom parcely č. 1

resp. aktuálne zrejme ohľadom predaja parcely č. 1 a skutkovo súvisia alebo môžu súvisieť s konaním ohľadom parcely č. 2 ku ktorej parcely s pôvodnou výmerou 1 200 m<sup>2</sup> rovnako došlo k zmene v tomto smere, že jej výmera podľa aktuálneho LV predstavuje 1 100 m<sup>2</sup>, nakoľko zrejme z nej vznikla nová parcela č. 3 s výmerou 1 100 m<sup>2</sup>, ktorá výmera zodpovedá rozdielu medzi pôvodnou výmerou parcely 1 a jej aktuálnou výmerou. Ohľadom parcel, u ktorých bol žalovaný v prvom rade zaviazaný žalobcovi ich vydať, mal odvolací súd za to, že vydaniu týchto parcel nebráni to, že sa nachádzajú v chránenom vtáčom území, nakoľko nejde o pozemky v zmysle ustanovenia § 6 písm. e) reštitučného zákona, teda o pozemky v chránenom areáli s 3. alebo 4. stupňom ochrany. Uvedené pozemky nie sú podľa zápisu na LV zastavané ani cestami s charakterom stavby, keď to, že niektoré v prírode predstavujú poľnú lesnú cestu ich vydaniu nebráni, nakoľko sú účelovo určené prístupu k lesným pozemkom, prístup ku ktorým zabezpečujú, bez ktorého by lesné pozemky nebolo možné využívať. Odvolací súd ďalej poukázal na to, že v prípade parcel čísel 1 a 2 a stavby

súpisných čísel 1 na parcele číslo 1 a 2 na parcele číslo 2 a 3 na parcele číslo 3

je potrebné skúmať reálny stav ich umiestnenia a užívania, podľa argumentácie strán sporu i listinných dôkazov, s ktorými sa je potrebné dôsledne vysporiadať v kontexte uvádzaného nálezu Ústavného súdu SR, keď dôvody prípadného nevydania týchto nehnuteľností musia byť jednoznačne vymedzené pre každú nehnuteľnosť samostatne tak, aby rozhodnutie bolo presvedčivé a plne preskúmateľné.

3. Žalobca v priebehu konania na základe výzvy súdu a v zmysle rozsudku Krajského súdu v Nitre č. k. 8Co/166/2019-1868 zo dňa 7.11.2019 navrhol zmenu petitu žaloby z dôvodu, že došlo k zmene výmery niektorých žalovaných pozemkov. Súd **pripustil** zmenu petitu nasledovne:

„Žalovaný v I. rade je povinný vydať a navrátiť žalobcovi vlastnícke právo k nehnuteľnostiam v podiele 1/1 zapísaným v katastri nehnuteľností na LV č. 72 vedeným Okresným úradom v Komárne, Katastrálnym odborom, nachádzajúcich sa v k.ú. Bajč, v obci Bajč a to:

pozemok reg. „C“ parc. č. ..., druh pozemku – lesný pozemok, výmera m<sup>2</sup>,  
 pozemok reg. „C“ parc. č. ..., druh pozemku – ostatná plocha, výmera m<sup>2</sup>,  
 pozemok reg. „C“ parc. č. ..., druh pozemku – ostatné plochy, výmera m<sup>2</sup>,  
 pozemok reg. „C“ parc. č. ..., druh pozemku – ostatné plochy, výmera 1 m<sup>2</sup>,  
 pozemok reg. „C“ parc. č. ..., druh pozemku – ostatné plochy, výmera 1 m<sup>2</sup>,  
 pozemok reg. „C“ parc. č. ..., druh pozemku – zastavaná plocha a nádvorie, výmera 1 m<sup>2</sup>,  
 pozemok reg. „C“ parc. č. ..., druh pozemku – zastavaná plocha a nádvorie, výmera 2 m<sup>2</sup>,  
 pozemok reg. „C“ parc. č. ..., druh pozemku – zastavané plochy a nádvoria, výmera m<sup>2</sup>,  
 pozemok reg. „C“ parc. č. ..., druh pozemku – ostatná plocha, výmera m<sup>2</sup>,  
 pozemok reg. „C“ parc. č. ..., druh pozemku – ostatné plochy, výmera 2 m<sup>2</sup>,  
 pozemok reg. „C“ parc. č. ..., druh pozemku – ostatné plochy, výmera m<sup>2</sup>,  
 pozemok reg. „C“ parc. č. ..., druh pozemku – ostatné plochy, výmera m<sup>2</sup>,  
 pozemok reg. „C“ parc. č. ..., druh pozemku – ostatné plochy, výmera 1 m<sup>2</sup>,  
 pozemok reg. „C“ parc. č. ..., druh pozemku – ostatné plochy, výmera 4 m<sup>2</sup>,  
 pozemok reg. „C“ parc. č. ..., druh pozemku – ostatné plochy, výmera m<sup>2</sup>,

pozemok reg. „C“ parc. č. 264/118, druh pozemku – ostatné plochy, výmera 1 800 m<sup>2</sup>,

pozemok reg. „C“ parc. č. ..., druh pozemku – zastavané plochy a nádvoria, výmera m<sup>2</sup>,

pozemok reg. „C“ parc. č. ..., druh pozemku – zastavané plochy a nádvoria, výmera m<sup>2</sup>,

pozemok reg. „C“ parc. č. ..., druh pozemku – zastavané plochy a nádvoria, výmera m<sup>2</sup>,

pozemok reg. „C“ parc. č. ..., druh pozemku – zastavané plochy a nádvoria, výmera m<sup>2</sup>,

pozemok reg. „C“ parc. č. ..., druh pozemku – ostatné plochy, výmera m<sup>2</sup>,

pozemok reg. „C“ parc. č. ..., druh pozemku – ostatné plochy, výmera m<sup>2</sup>,

pozemok reg. „C“ parc. č. ..., druh pozemku – ostatné plochy, výmera m<sup>2</sup>,

pozemok reg. „C“ parc. č. ..., druh pozemku – ostatné plochy, výmera m<sup>2</sup>,

pozemok reg. „C“ parc. č. ..., druh pozemku – ostatné plochy, výmera 1 m<sup>2</sup>,

pozemok reg. „C“ parc. č. ..., druh pozemku – ostatné plochy, výmera m<sup>2</sup>,

pozemok reg. „C“ parc. č. ..., druh pozemku – ostatné plochy, výmera m<sup>2</sup>,

pozemok reg. „C“ parc. č. ..., druh pozemku – ostatné plochy, výmera 1 m<sup>2</sup>,

stavba – rodinný dom, súp. číslo ..., postavený na pozemku par. č. ...

stavba – rodinný dom, súp. číslo ..., postavený na pozemku par. č. ...

stavba – hospodárska budova, súp. číslo ..., postavená na pozemku par. č. ...

spolu s dokumentáciou, ktorá k nim prislúcha,

a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Žalobcovi sa priznáva náhrada trov konania v plnom rozsahu, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením.“



4. Súd vo veci doplnil dokazovanie a to oboznámením sa so správou obce Bajč zo dňa 21.05.2020, doplnením žiadosti zo dňa 22.10.2020, odpoveďou obce Bajč zo dňa 05.11.2020, odpoveďou obce Bajč zo dňa 06.09.2021, správou obce Bajč zo dňa 20.01.2016 a na základe takto vykonaného dokazovania ustálil tento skutkový a právny záver:

5. Doplneným dokazovaním súd zistil nasledovné:

**Parc.č.** , druh pozemku – lesný pozemok, výmera m<sup>2</sup> je v zmysle správy od Obecného úradu v Bajči zo dňa 06.09.2021 bez využitia. Na LV č. je parcela označená kódom 38- pozemok s lesným porastom.

**Parc.č.** druh pozemku – ostatná plocha, výmera m<sup>2</sup>, v zmysle správy od Obecného úradu v Bajči zo dňa 06.09.2021 sa na parcele nachádza stavba skladu bez súpisného čísla a vstup na parcelu je z parcely číslo . Na LV č. je parcela označená kódom 37 - pozemok na, ktorom sú skaly, svahy, rokliny, výmole, vysoké medze s krovím alebo kamením a iné plochy, ktoré neposkytujú trvalý úžitok.

Žalobca k parcelám číslo a uviedol, že obe parcely je možné vydať nakoľko parcela č. zostali ako les, čo bolo potvrdené Obcou Bajč a parcela č. , kde sa nachádza sklad, súvisí s lesným hospodárstvom a jedná sa o dočasnú stavbu. Zmena pri uvedenej parcele nastala až v roku 2018. Žalovaný v rade 1. uviedol že parcelu číslo , ktorá bola pôvodne ako celok a parcelu číslo i namietajú, nemajú vedomosť o tom, že kedy bola zastavaná, ale zastavaná je.

**Parc. č.** , druh pozemku – ostatné plochy, výmera m<sup>2</sup> . Zo správy obce Bajč zo dňa 05.11.2022 súd zistil, že sa jedná o futbalové ihrisko v extraviláne. Zo správy obce Bajč zo dňa 25.01.2006 súd zistil, že futbalové ihrisko ako ostatná plocha je zatravnená plocha, ktorá nebola vlastníctvom obce a nie je na ňom vybudovaná žiadna stavba. Na príľahlom pozemku ležia stavby ako tribúna na parcele číslo a sociálna budova využívaná pre športovcov a to na parcele číslo a Tieto stavby boli prevedené na základe exekučného príkazu do vlastníctva obce bez pozemkov. Zo správy ďalej vyplýva, že obec už niekoľko krát žiadala Lesy SR o odkúpenie, respektíve prenájom uvedeného pozemku a to bezvýsledne. Na LV č. je parcela označená ako pozemok, na ktorom je ihrisko.

Žalobca namietal, že nebolo predložené kolaudačné rozhodnutie, nejedná sa o stavbu zmysle katastrálneho a stavebného zákona a preto je možné túto parcelu vydať. Žalovaný v prvom rade poukázal na to, že táto parcela neplní účel poľnohospodárskej pôdy, nie sú tam hospodárske budovy, využíva sa na šport a nie je vydania schopná. Tiež poukázal, že je zastavaný stavbou a nachádza sa v intraviláne obce.

**Parc. č. : 1**, druh pozemku – ostatné plochy, výmera m<sup>2</sup>. Zo správy obce Bajč zo dňa 05.11.2002 vyplýva, že sa jedná o dvor v extraviláne. Na LV číslo je táto nehnuteľnosť vedená pod kódom 99 ako pozemok využívaný podľa druhu pozemku.

Žalobca poukázal na to, že obec vo svojej správe potvrdila, že sa jedná o dvor a to nie je prekážka na vydanie nehnuteľnosti . Žalovaný v prvom rade poukázal na to, že táto parcela nespĺňa charakter pozemku v zmysle § 2 ods. 1 Reštitučného zákona. Jedná sa o dvor s časťou záhrady a má za to, že nie je vydania schopná.

**Parc.č.** , druh pozemku – ostatné plochy, výmera m2. Zo správy obce Bajč zo dňa 21.05.2020 vyplýva, že sa jedná o záhradu v extraviláne. Na LV číslo je označená kód 99 ako pozemok využívaný podľa druhu pozemku.

Z vyjadrenia žalobcu vyplýva, že táto parcela je vydania schopná tak isto ako parcela nakoľko je to poľnohospodársky využiteľná plocha. Žalovaným prvom rade taktiež poukazuje na to, že sa jedná o rovnaký prípad ako pri parcele číslo :

**Parc.č.** , druh pozemku – zastavaná plocha a nádvorie, výmera m2 . Zo správy obce Bajč zo dňa 21.05.2020 súd zistil, že na parcele číslo 64/1 je umiestnený rodinný dom so súpisným číslom neobývaný. Zo správy Okresného úradu Komárno odbor katastrálny zo dňa 15.06.2014 z LV č. 72 vyplýva že sa jedná o zastavanú plochu a nádvorie – pozemok s kódom 15 t.j. pozemok, na ktorom je postavená bytová budova označená súpisným číslom. Na čl. 1097 sa nachádza žiadosť o zápis stavieb na list vlastníctva o Lesy Slovenskej republiky a v tejto žiadosti je priložené čestné prehlásenie riaditeľa OZ Palárikovo o tom, že vedenie Lesov Slovenskej republiky š.p. Banská Bystrica, odštepny závod Palárikovo prehlasujú, že stavba rodinného domu nachádzajúca sa na parcele číslo v k.ú. Bajč bola postavená v roku 1880 na základe vtedy platných zákonov. Zo správy obce Bajč zo dňa 01.04.2015 vyplýva, že dom so súpisným číslom bol postavený v roku 1945.

Z vyjadrenia žalobcu vyplýva, že sa jedná o dvor, zatravnenu časť a neobývanú budovu, ktorá bola vedená aj v čase, keď prišlo k poštátneniu a je zapísaná aj do PKN vložky spolu aj s budovou. Vo svojom vyjadrení uviedol, že dom, ktorý je tiež predmetom žaloby bol postavený cca roku 1945. Žalobca namieta, že z predložených dôkazov vyplýva, že dom bol postavený už v roku 1880 teda pred poštátnením a bol evidovaný aj na pôvodnej PKN vložke číslo 1 v prospech pôvodného vlastníka ( žiadosť žalovaného v prvom rade zo dňa 31.02.2002 o zápis stavby na list vlastníctva a čestné prehlásenie). Poukázala nato, že je možné ju vydať spolu s budovou.

Žalovaný v prvom rade poukázal na to, že stavby majú charakter bytový, čo potvrdil aj Okresný úrad Komárno. Nesplňajú charakter nehnuteľností zmysle reštitučného zákona, nie sú to hospodárske budovy, ani budovy patriace hospodárskej usadlosti. Keďže sa jedná o bytové nehnuteľnosti nie je možné ich vydať a ani parcely. Poukázal vo svojom vyjadrení na žiadosť o poskytnutie informácie – oznámenie Okresného úradu Komárno katastrálneho odboru zo dňa 15.06.2014, ktorý potvrdil, že sa jedná o bytové domy čo znamená, že bez ohľadu na skutočnosti uvádzané žalobcom, stavby nie sú spôsobilým predmetom vydania, nakoľko sa nejedná ani o hospodárske stavby ani stavby súvisiace s lesným pôdnym fondom.

**Parc.č.** , druh pozemku – zastavané plochy a nádvorie, výmera m2. Zo správy obce Bajč zo dňa 21.5.2020 súd zistil, že na parcele číslo sa nachádza rodinný dom so súpisným číslom . Zo správy obce Bajč zo dňa 01.04.2015 súd zistil, že dom so súpisným číslom bol postavený v roku 1945. Zo správy obce Bajč zo dňa 22.10.2020 vyplýva , že rodinný dom so súpisným číslom je obývaný Karol Markušekom. Na LV č. je vedená pod kódom 15 – pozemok, na ktorom je postavená bytová budova označená súpisným číslom.

Žalobca má zato, že je vydania schopná. Má za to, že dom, ktorý je predmetom žaloby bol postavený cca roku 1945. Aj v tomto prípade žalobca namieta dôkaz – žiadosť žalovaného v prvom rade zo dňa 31.05.2002 o zápis stavby na list vlastníctva a čestné prehlásenie. Žalovaný v prvom rade má zato, že nesplňa charakter nehnuteľností podľa reštitučného



zákona a vo vyjadrení uvádza že sa nachádzajú v intraviláne obce a na nich sa nachádzajú predmetné stavby rodinných domov.

**Parc.č.** , druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, výmera m<sup>2</sup>. Z vyjadrenia obce zo dňa 21.05.2002 vyplýva, že sa jedná o nevyužívanú zarastenú plochu a z vyjadrenia zo dňa 05.11.2002 vyplýva, že sa nachádza v intraviláne. Na LV číslo je označená kódom 18 ako pozemok, na ktorom je dvor. Z vyjadrenia žalobcu vyplýva že táto parcela vznikla oddelením z pôvodnej parcely číslo v roku 2018. Žalovaný v prvom rade uviedol, že pozemok je zastavaný stavbou a prístreškom z oceľovej konštrukcie a plechového opláštenia a z toho dôvodu pozemok nie je spôsobilý pre vydanie, pretože je zastavaný podľa reštitučného zákona. Zároveň zoberal na vedomie, že zo správy obce vyplynulo, že sa jedná o nevyužívanú zarastenú plochu.

**Parc.č.** , druh pozemku - ostatná plocha, výmera m<sup>2</sup>. Na LV číslo je parcela vedená kódom 37 ako pozemok, na ktorom sú skaly, svahy, rokliny, výmole, vysoké medze s kroviskami alebo kamením a iné plochy, ktoré neposkytujú trvalý úžitok. Z vyjadrenia obce zo dňa 05.11.2002 vyplýva že sa jedná o les v extraviláne.

Žalobca vzhľadom na vyjadrenie obce trvá na tom, že sa jedná o vydania schopný pozemok. Žalovaný v prvom rade uviedol, že táto parcela nie je vydania schopná, nakoľko z informácií z roku 2000 pozemok neposkytujú trvalý úžitok.

**Parc.č.** , druh pozemku – ostatné plochy, výmera m<sup>2</sup>. Na LV číslo je označený spôsob využitia kódom číslo t.j. pozemok, na ktorom je cintorín alebo urnový háj. Zo správy obce Bajč zo dňa 27.3.2015 vyplýva, že je to pozemok okolo oplotenia miestneho cintorína udržiavaný obcou. Zo správy obce Bajč zo dňa 21.05. 2020 súd zistil, že je využívaný ako hranica cintorína. Zo správy obce Bajč zo dňa 05.11.2020 vyplýva, že sa nachádza v extraviláne. Zo správy obce Bajč zo dňa 06.09.2000 vyplýva, že cintorín na parcele číslo bol zriadený v roku cca 1312. Na parcele 2 a na časti parcely číslo je postavený dom smútku na základe stavebného povolenia zo dňa 15.07.1988. Na ostatnej časti parcely číslo sa nachádza pamätný park, na ktorom je postavený pomník pre padlých v 1. a 2. svetovej vojne. Z vyjadrenia žalobcu vyplýva, že skutočnosť, že sa jedná o hranicu cintorína nie je prekážkou vydania. Žalobca poukázal na to, že cintorín bol zriadený v roku 1312, čiže už v čase poštátnenia bol na vedľajšej parcele. Žalovaný v prvom rade poukázal na to, že bez ohľadu na skutočnosť, že kedy bol zriadený cintorín, tieto pozemky nespĺňajú podmienky na vydanie podľa reštitučného zákona.

**Parc.č.** , druh pozemku - ostatné plochy, o výmere m<sup>2</sup>. na LV číslo je pozemok označený kódom 32 ako pozemok, na ktorom je cintorín alebo urnový háj. Zo správy obce Bajč zo dňa 27.03.2015 súd zistil, že parcela je okolie domu smútku – zelený pás za objektom, približne 1 meter od objektu, ktorá je potrebná na rekonštrukčné práce objektu strechy a podobne. Zo správy obce Bajč zo dňa 05.11.2020 súd zistil, že sa nachádza parcela v extraviláne. Žalobca uviedol, že vzhľadom na to, že sa jedná o parcelu v okolí domu smútku, nejedná sa o zastavanú plochu preto je možné ju vydať. Žalovaný v prvom rade poukázal na to, že pozemok nemá charakter ani poľnohospodárskeho a ani lesného fondu. Tieto pozemky sú súčasťou cintorína a preto ich nie je možné vydať.

**Parc. č.** , druh pozemku – ostatné plochy, výmera m2 . Na LV číslo 72 je pozemok označený kódom 37 ako pozemok, na ktorom sú skaly, svahy, rokliny, výmole, vysoké medze s krovím alebo kamením a iné plochy, ktoré neposkytujú trvalý úžitok. Zo správy obce Bajč zo dňa 05.11.2020 vyplýva, že pozemok je bez užívania, tráva, nachádzajúci sa v intraviláne. Zo správy obce Bajč zo dňa 27.03.2015 súd zistil, že na uvedenej parcele na ploche m2 je obcou vybudované detské ihrisko, ktoré slúži pre deti z príľahlých nájomných bytov a rodinných domov ( pieskovisko, hojdačky šmýkalky ....). Žalobca poukázal na to, že obec potvrdila, že sa tu nachádza tráva a je možné ju vydať. Taktiež poukázal na to, že nebol predložený žiaden dôkaz ku dňu účinnosti reštitučného zákona, mohlo sa jednáť o dočasné stavby, na ktoré nie je možné prihliadať. Žalovaný v prvom rade poukázal na to, že z posledných informácií vyplýva, že sa tu nachádzajú malé plechové stavby, malé murované stavby a detské ihrisko. Keďže zo správy obce vyplynulo, že sa jedná o zarastenú plochu preto je možné tvrdiť, že v čase vydania reštitučného zákona boli tieto pozemky zastavané a keďže by sa malo prihliadať na stav v čase podania výzvy, tak majú za to, že nie sú vydania schopné.

**Parc.č.** druh pozemku – ostatné plochy, výmera m2. Na LV číslo 72 je pozemok označený kódom 38 ako pozemok, na ktorom sú skaly, svahy, rokliny, výmole, vysoké medze s krovím alebo kamením a iné plochy, ktoré neposkytujú trvalý úžitok. Zo správy obce Bajč zo dňa 21.05.2020 súd zistil, že sa využíva ako objekt drevoskladu a zo správy obce Bajč zo dňa 05.11.2020 súd zistil, že sa nachádza v intraviláne. Žalobca uviedol, že sa jedná o drevosklad, nie je to stavba evidovaná v katastri nehnuteľností. Nie je to trvalá stavba, ide o stavbu zmysle vyjadrenia geodeta, ktorá súvisí s lesným hospodárstvom a patrí do lesného pôdneho fondu. Z vyjadrenia žalovaného 1/ vyplýva že pozemok je zastavaný stavbami, ktoré sa navyše nachádzajú v intraviláne obce. Okrem uvedeného vyjadrenia žalobcu vyplýva, že na pozemku sa nachádza spevnená, užívaná betónová plocha, skladisko materiálu, dreva, kovový prístrešok. V súvislosti s posúdením spôsobilosti vydania považuje za irelevantné, že stavba, na ktorú poukazuje žalobca, nie je evidovaná v katastri nehnuteľností. Zároveň poukazuje na to, že tvrdenie zmysle, ktorého nejde o trvalú stavbu a je tu predpoklad, že ide o stavbu patriacu do lesného pôdneho fondu je nepodložené a nemá oporu v predložených dôkazoch. Má za to, že pozemok nie je súčasťou lesného pôdneho fondu a je nespôsobilý pre vydanie v zmysle reštitučného zákona. Zároveň dal do pozornosti, že v zmysle záväzného právneho názoru odvolacieho súdu netreba opomenúť ani spôsob k prístupu k pozemku, pričom užívanie pozemku parcely číslo je nevyhnutné z hľadiska prístupu k pozemku na parcele číslo , druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie o výmere m2 a k stavbe so súpisným číslom , ktorá je postavená na pozemku parcely .

**Parc.č.** , druh pozemku – ostatné plochy, výmera m2 a **parc. č.** druh pozemku – ostatné plochy, výmera m2. Na LV číslo sú parcely označené kódom 37 ako pozemky, na ktorých sú skaly, svahy, rokliny, výmole, vysoké medze s krovím alebo kamením a iné plochy, ktoré neposkytujú trvalý úžitok. Zo správy obce Bajč zo dňa 27.03.2015 vyplýva že uvedené parcely využíva vlastník nehnuteľnosti vedenej na LV číslo 308. Zo správy obce Bajč zo dňa 05.11.2020 vyplýva, že sa pozemok využíva ako záhrada v intraviláne. Žalobca poukázal na vyjadrenie geodeta a obce Bajč, že sa jedná o záhradu a preto jej vydania schopná. Žalovaný v prvom rade poukázal nato že tieto pozemky sa využívajú, ako záhrady, dvor, spevnené plochy, prístrešky, a teda nespĺňajú charakter



pozemkov v zmysle reštitučného zákona. Z písomného vyjadrenia žalovaného v prvom rade vyplýva, že tento pozemok využívajú fyzické osoby susedných nehnuteľností a preto nie sú spôsobilé na vydanie.

**Parc.č. 264/118**, druh pozemku – ostatné plochy, výmera 1800 m<sup>2</sup>. Na LV číslo 72 je pozemok označený kódom 37 ako pozemok, na ktorých sú skaly, svahy, rokliny, výmole, vysoké medze s krovím alebo kamením a iné plochy, ktoré neposkytujú trvalý úžitok. Zo správy obce Bajč zo dňa 27.03.2015 súd zistil, že sa jedná o okolie jazera ktoré je vedené na LV číslo 179. Zo správy obce Bajč zo dňa 05.11.2020 súd zistil, že je to nevyužívaná plocha, tráva v intraviláne. Žalobca poukázal na to, že z potvrdenia obce vyplynulo, že sa jedná o nezastavanú parcelu, na ktorej sa nachádza tráva a preto jej vydania schopná. Žalovaný v prvom rade poukázal na to, že v zmysle správy obce Bajč zo dňa 27.03.2015 tieto pozemky využívajú vlastníci susediacich nehnuteľností, sú na nej drobné stavby a nie sú vydania schopné.

**Parc.č. 11**, druhu pozemku – zastavané plochy a nádvorja, výmera 1200 m<sup>2</sup>. Na LV číslo 1 je pozemok označený kódom 6 ako pozemok, na ktorom je postavená nebytová budova označená so súpisným číslom. Zo správy obce Bajč zo dňa 05.11.2020 vyplýva, že sa jedná o nevyužívanú zarastenú plochu v extraviláne. Zo správy obce Bajč zo dňa 22.10.2002 vyplýva, že sa jedná o objekt bývalej slepačej farmy so súpisným číslom 1 a nevyužíva sa na žiaden účel, je prázdna v schátranom stave. Žalobca poukázal na to, že pôvodne sa jednalo o objekt bývalej slepačej farmy, ktorá tu bola v čase poštátnenia avšak v súčasnej dobe sa jedná o pozemok nevyužívaný na žiadny účel a preto je možné ho vydať. Žalovaný v prvom rade poukázal na to, že táto stavba bola vybudovaná z prostriedkov štátu a nejedná sa o pôvodnú hospodársku usadlosť a preto ju nie je možné vydať, tak ako to predpokladá reštitučný zákon. Tiež poukázal na to, že sa jedná o zastavanú parcelu a teda nespĺňa podmienky na vydanie.

**Parc.č. 12**, druh pozemku – zastavané plochy a nádvorja, výmera 1200 m<sup>2</sup>. Na LV číslo 2 je pozemok označený kódom 17 ako pozemok, na ktorom je postavená budova bez označenia súpisným číslom. Zo správy obce Bajč zo dňa 05.11.2020 súd zistil, že sa jedná o les v extraviláne. Zo správy obce s zo dňa 27.03.2015 súd zistil, že síce sa jedná o zastavané plochy, ale sú nezastavané. Žalobca poukazuje na to, že sa jedná o les a preto jej vydania schopná. Žalovaný v prvom rade poukázal na to, že na tomto pozemku sa nachádza stavba bez označenia súpisného čísla a keďže sa jedná o zastavanú plochu nie je vydania schopná.

**Parc.č. 13**, druh pozemku – zastavané plochy a nádvorja, výmera 1200 m<sup>2</sup>. Na LV číslo 3 je pozemok označený kódom 15 ako pozemok, na ktorom je postavená bytová budova označená súpisným číslom. Zo správy obce Bajč zo dňa 06.09.2021 súd zistil, že na časti parcely sa nachádza stavba so súpisným číslom 13 - rodinný dom a ostatná časť sa užíva ako dvor a prístup k rodinnému domu. Stavba je vedená na LV číslo 415 a bola daná do užívania cca v roku 1962. Zo správy obce Bajč zo dňa 05.11.2002 vyplýva že sa nachádza v extraviláne. Žalobca uviedol, že s prihliadnutím na vyjadrenie obce Bajč sa jedná o dvor a má za to, že je vydania schopná. Žalovaný v prvom rade poukázal na to, že tento pozemok nespĺňa charakter poľnohospodárskeho a lesného fondu a tiež na to, že do tohto pozemku sčasti zasahuje aj stavba.

**Parc.č. 1**, druh pozemku – zastavané plochy a nádvoría, výmera m<sup>2</sup>. Na LV číslo je pozemok označený kódom číslo 18 ako pozemok, na ktorom je dvor. Zo správy obce Bajč zo dňa 5.11.2020 vyplýva, že sa jedná o zarastenú nevyužívanú plochu v extraviláne. Zo správy obce Bajč zo dňa 27.03.2015 vyplýva, že aj keď je to zastavaná plocha je nezastavaná. Žalobca uviedol, že sa jedná zarastenú plochu a preto je možné ju vydať. Žalovaný v prvom rade nenamieta reálny stav pozemku.

**Parc.č. 2**, druh pozemku – ostatné plochy, výmera m<sup>2</sup>, **parc.č. 3**, druh pozemku – ostatné plochy, výmera m<sup>2</sup>, **parc.č. 4**, druh pozemku – ostatné plochy, výmera m<sup>2</sup>, **parc.č. 5**, druh pozemku – ostatné plochy, výmera m<sup>2</sup>, **parc.č. 6**, druh pozemku – ostatné plochy, výmera m<sup>2</sup>, **parc.č. 7**, druh pozemku – ostatné plochy, výmera m<sup>2</sup>, **parc.č. 8**, druh pozemku – ostatné plochy, výmera m<sup>2</sup>, **parc.č. 9**, druh pozemku – ostatné plochy, výmera m<sup>2</sup>, **parc.č. 10**, druh pozemku – ostatné plochy, výmera m<sup>2</sup>. uvedené parcely sú na LV číslo označené kódom 30 7 ako pozemok, na ktorom sú skaly, svahy, rokliny, výmole, vysoké medze s krovím alebo kamením a iné plochy, ktoré neposkytujú trvalý úžitok. Zo správy obce Bajč zo dňa 05.11.2020 a zo dňa 21.05.2020 vyplýva, že sa využívajú ako lesná cesta v extraviláne. Žalobca uviedol, že všetky tieto parcely sú vydania schopné, nakoľko sa jedná a lesnú cestu a spadá pod pojem lesný pozemok. Žalobca má za to, že podľa osobitného predpisu sa jedná o lesné cesty, ktoré sú lesnými pozemkami. Nemožno to chápať zužujúcou. Žalovaný v prvom rade uviedol, že tieto parcely nie sú spôsobilé vydania, nakoľko nebolo preukázané, že ide o investičné lesné cesty v zmysle reštitučného zákona.

**Parc.č. 11**, druh pozemku – ostatné plochy, výmera m<sup>2</sup>. Na LV číslo je pozemok označený kódom 29 ako pozemok na, ktorom je okrasná záhrada, uličná a sídlisková zeleň, park a iná funkčná zeleň a lesný pozemok na rekreačné a poľovnícke využívanie. V zmysle vyjadrenia obce Bajč zo dňa 06.09.2021 parcela sa využíva ako záhrada, nenachádza sa na nej žiadna stavba. Podľa správy obce Bajč zo dňa 05.11.2020 sa parcela nachádza v extraviláne. Žalobca uviedol, že obec Bajč svojou správou potvrdil, že sa tu nenachádza žiadna stavba a nie je žiadna prekážka na vydanie. Žalovaný v prvom rade uviedol, že parcela nie je schopná na vydanie, ide o drobnú stavbu v zmysle predchádzajúcich správ a nespĺňa charakter pozemku v zmysle reštitučného zákona.

**Stavba – rodinný dom, súpisné číslo 1** postavený na pozemku parc.č. 1. Zo správy obce Bajč zo dňa 21.05.2020 vyplýva, že táto stavba jej rodinný dom, ktorý nie je obývaný. Parcela číslo 1, na ktorej je postavený tento rodinný dom sa v zmysle správy obce Bajč zo dňa 05.11.2020 nachádza v intraviláne. Žalobca uviedol, že sa jedná o pôvodnú stavbu, ktorá existovala v čase poštátne a je zapísaná v PKN vložke číslo 1 a preto je možné ju vydať. Žalovaný v prvom rade poukázal na to, že ide o bytové domy, slúžiace k bývaniu, nejde o hospodárske budovy a nie sú schopné vydania.

**Stavba – rodinný dom, súpisné číslo 2**, postavený na pozemku parcely číslo 2. Zo správy obce v zo dňa 22.10.2020 súd zistil, že rodinný dom so súpisným číslom 2 je obývaný Karol Markušekom. Z vyjadrení obce Bajč zo dňa 21.05.2020 a zo dňa 05.11.2002 vyplýva, že obci nie je známe na základe akého právneho titulu sa užíva rodinný dom so súpisným číslom 2, ale aj na základe evidencie trvalého pobytu dom je obývaný od roku cca 1965. Žalobca uviedol, že sa jedná o pôvodnú stavbu, ktorá existovala v čase poštátne a je



zapísaná v PKN vložke číslo 1 a preto je možné ju vydať. Žalovaný v prvom rade poukázal na to, že ide o bytové domy, slúžiace k bývaniu, nejde o hospodárske budovy a nie sú schopné vydania.

**Stavba – hospodárska budova, súpisné číslo** postavená na pozemku parcela číslo

Zo správy obce Bajč zo dňa 22.10.2020 súd zistil, že sa jedná o objekt bývalej slepačej farmy na parcele číslo : Neužíva sa na žiadnych účel, je prázdny v schátranom stave. Zo správy obce Bajč zo dňa 05.11.2020 súd zistil, že parcela, na ktorej sa táto hospodárska budova nachádza, sa nachádza v extraviláne. Žalobca uviedol, že táto budova existovala v čase poštátne, ide o budovu, ktorá v minulosti mala hospodárske využitie a preto je možné ju vydať. Žalovaný v prvom rade uviedol, že táto budova bola postavená z prostriedkov štátu a nepatrí k pôvodnej hospodárskej usadlosti preto ju nie je možné vydať.

6. Právna zástupkyňa žalobcu uviedla že s poukazom na závery rozsudku Krajského súdu v Nitre zo dňa 07.11.2019 zostala vo veci sporná už len jedna otázka a to spôsobilý predmet vydania. Má za to, že s poukazom na vykonané dokazovanie nemôže byť nijaká pochybnosť o tom, že všetky žalované nehnuteľnosti je možné vydať. Uviedla, že pokiaľ ide o jednotlivé nehnuteľnosti tak ako to uviedli a potvrdila to aj obec Bajč väčšina z nich nie je zastavaná, ale je na nich les, tráva, dvor, či lesné cesty. Ďalej sú to pozemky, na ktorých sú pôvodné stavby, ktoré tu boli ešte pred poštátne a sú zapísané v PKN vložke, a teda je možné ich vydať a to tak stavby, ako aj pozemky pod nimi. Napokon sú to pozemky, na ktorých sa nachádzajú drobné hospodárske stavby, prípadne sa v priebehu konania na nich vyskytli nejaké dočasné stavby a s prihliadnutím na potvrdenie obce Bajč, tu už nie sú a neboli to ani v čase účinnosti reštitučného zákona a preto na nich nie je možné prihliadnuť, ako na prekážku vydania. Poukázala tiež na to, že žalovaný vystupuje ako zástupca štátu, má napomáhať k dosiahnutiu účelu reštitučného zákona a s týmito nehnuteľnosťami má zaobchádzať so starostlivosťou riadneho hospodára. Nemôže byť na ťarchu žalobcu, že on ako správca týchto pozemkov umožnil, aby na niektorých z nich boli umiestnené nejaké dočasné drobné stavby, prípadne ich využívajú tretie osoby a teraz sa na tieto skutočnosti dovoľáva na ťarchu žalobcu. Žalobca upriamuje svoju pozornosť na ustálenú súdnu prax všeobecných súdov a Ústavného súdu Slovenskej republiky v otázke predmetu vydania, predovšetkým na nedávny rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 5Cdo /148/2019, kde sa riešila situácia obdobná o to viac, že jednotlivé pozemky sú súčasťou niekdajšieho družstva a tvorili hospodárske usadlosti. Z uvedeného dôvodu žiadala žalobe vyhovieť v plnom rozsahu a žalobcovi priznať náhradu trov konania v plnom rozsahu.

7. Splnomocnený zástupca žalovaného s poukazom na vykonané dokazovanie hlavne na posledné predložené potvrdenie obce Bajč, sa až na pár výnimiek nepreukázalo, že by pozemky a stavby, ktoré žiada žalobca vydať boli vydania schopné, práve naopak pri väčšine pozemkov sa preukázala aj zastavanosť, preukázal sa iný účel využitia týchto pozemkov než aký predpokladá reštitučný zákon. Nevyužívajú sa a nie je možné ich využiť na poľnohospodárske účely, prípadne za účelom lesníckej výroby. Pri lesných cestách, v konaní nebolo preukázané, že ide o investičné lesné cesty tak, ako to predpokladá reštitučný zákon a pri stavbách bolo preukázané, že ide o bytové stavby, ktoré neboli súčasťou pôvodnej hospodárskej usadlosti. Na základe tohto žalovaný navrhuje žalobu v celom rozsahu zamietnuť, pričom si uplatňuje v prípade úspechu trovy vo výške 100%.

8. Z písomných vyjadrení strán sporu vyplynul návrh na doplnenie dokazovania výsluchom geodeta a na pojednávaní dňa 08.02.2022 právna zástupkyňa žalobcu trvala na návrhu na doplnenie dokazovania výsluchom geodeta. Splnomocnený zástupca žalovaného uviedol, že takýto výsluch považuje už vzhľadom na vyjadrenie obce nadbytočný. Súd návrh na výsluch geodeta za účelom doplnenia dokazovania zamietol, nakoľko sa súdu javí nadbytočný a nehospodárny.

9. Podľa § 2 ods. 1 Zákona č. 161/2005 Z.z. vlastnícke právo sa vracia k nehnuteľným veciam, ktoré tvoria

- a) poľnohospodársku pôdu
- b) hospodárske budovy a iné stavby patriace k pôvodnej hospodárskej usadlosti
- c) lesný pôdny fond, hospodárske stavby a ostatné stavby súvisiace s ním
- d) podiely k spoločnej nehnuteľnosti.

Podľa § 3 ods. 2 Zákona č. 161/2005 Z.z., nehnuteľná vec sa vydá oprávnenej osobe v stave, v akom je ku dňu účinnosti tohto zákona.

Podľa § 3 ods. 3 Zákona č. 161/2005 Z.z. , s lesnými pozemkami sa vydajú aj investičné lesné cesty alebo ich časti podľa osobitného predpisu vybudované z prostriedkov štátu. Nehnuteľná vec sa vydá oprávnenej osobe s dokumentáciou, ktorá k tejto prislúcha.

Podľa § 6 Zákona č. 161/2005 Z.z. vlastníctvo sa nevracia k

- a) pozemku, na ktorom bol po prevode alebo prechode do vlastníctva štátu zriadený cintorín
- b) pozemku, ktorý bol po prechode alebo prevode do vlastníctva štátu zastavaný, ak bol pozemok zastavaný stavbou, ktorá slúži zariadeniam telesnej kultúry, zdravotníctva, kultúry, na poskytnutie služieb sociálnej starostlivosti alebo sociálnych služieb na pracovnú rehabilitáciu a zamestnávanie telesne postihnutých osôb a na školské účely, nemožno vydať ani príslušné pozemky slúžiacie na tieto účely
- c) pozemku, na ktorom bola zriadená záhradková alebo chatová osada
- d) pozemku, na ktorom sú telovýchovné a športové zariadenia
- e) pozemku, ktorý slúži na účely obrany štátu, ťažbu vyhradených nerastov, chráneného areálu, národnej prírodnej pamiatky, chráneného krajinného prvku alebo ich ochranného pásma s tretím stupňom alebo štvrtým stupňom ochrany.

10. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k nasledovnému záveru:

**Parcela číslo**      **a parcela číslo**      sú v zmysle § 2 ods. 1 zákona číslo 161/2005 Z.z. pozemky, ktoré zmysle písmena c) predstavujú lesný pôdny fond. V intenciách nálezu Ústavného súdu Slovenskej SR III.ÚS 342/2017-54 zo dňa 25. 10. 2017. Zo správy obce Bajč zo dňa 06.09.2021 (čl. 2209) má súd za preukázané, že sa v prípade parcely č.      jedná



o lesný pozemok bez využitia a v prípade parcely č. 1 jedná o pozemok na ktorom sa nachádza sklad bez súpisného čísla. Parcela číslo 2 bola v priebehu konania oddelená z parcely číslo 1 a má vyznačený druh pozemku ostatná plocha a táto parcela susedí s parcelou číslo 3 ktorá je tiež predmetom vydania. Z listu vlastníctva, ktorý je z obdobia pred rozdelením týchto parciel vyplýva, že sa pôvodne jednalo o lesný pozemok a nenachádzala sa na tomto pozemku žiadna nehnuteľnosť, ani budova dočasného charakteru. Z uvedeného dôvodu bol súd toho názoru, že tieto parcely spĺňajú kritériá ustanovené v reštitučnom zákone, **na vydanie** nehnuteľností.

**Parcela číslo 4**, označená ako ostatná plocha a je v zmysle vyjadrenia obce Bajč zo dňa 21.05.2020 využívaná ako futbalové ihrisko. Zo správy zo dňa 25.1.2016 na č.l. súd zistil, že sa jedná o zatravnenu plochu na ktorej nie je vybudovaná žiadna stavba. Futbalové ihrisko bolo vybudované investorom ktorým bol štátny majetok Bajč. Po likvidácii štátneho majetku Bajč ihrisko užívala a udržiavala obec na vlastné náklady a aj v súčasnosti sa využíva na športové akcie miestneho futbalového družstva. Na príľahlom pozemku ležia stavby ako tribúna na parcele číslo 3 a sociálna budova využívaná pre športovcov a to na parcele číslo 4. Tieto stavby boli prevedené na základe exekučného príkazu do vlastníctva obce bez pozemkov. Na základe zistených skutočností bol toho názoru, že tento pozemok nespĺňa charakter nehnuteľností ktoré sú uvedené v ustanovení § 2 ods. 1 reštitučného zákona. Naopak v zmysle § 6 reštitučného zákona patrí medzi pozemky, ku ktorým sa vlastníctvo **nevracia**, nakoľko sa jedná o pozemok na, ktorom sú telovýchovné a športové zariadenia. Parcela číslo 4 súvisí aj s príľahlými parcelami, ktoré sa spoločne využívajú na športové účely.

**Parcela číslo 5**, označená ako ostatná plocha je v zmysle vyjadrení Obce Bajč využívaná ako dvor v extraviláne. V zmysle § 2 ods. 1 Reštitučného zákona bol súd toho názoru, že táto parcela patrí k nehnuteľnostiam, ktoré je možné **vydať**, nakoľko je reálne využiteľná na poľnohospodárske účely.

**Parcela číslo 6**, označená ako ostatná plocha je v zmysle vyjadrenia obce je užívaná záhrada v intraviláne. V zmysle § 2 ods. 1 Reštitučného zákona, bol súd toho názoru, že táto parcela patrí k nehnuteľnostiam, ktoré je možné **vydať**, nakoľko je reálne využiteľná na poľnohospodárske účely.

**Parcela číslo 7**, je to parcela označená ako zastavané plochy a nádvoria a na uvedenej parcele sa nachádza dom so súpisným číslom 11. V PKN vložke č. 1 na parc.č. 7 (na čl. 1227) bol evidovaný dom so súpisným číslom 11 s dvorom. Zo správy obce zo dňa 21.5.2020 vyplýva, že sa jedná o dom neobývaný. Jedná sa teda pozemok, ktorý bol zastavaný ešte pred prechodom alebo prevodom do vlastníctva štátu. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že tento pozemok spĺňa predpoklady ustanovené v § 2 ods. 1 Reštitučného zákona a preto je **vydania schopný**. Súd za podporný dôkaz považuje aj tú skutočnosť, že parcela číslo 7 predstavuje lesný pozemok a dvor, ktoré susedia s parcelou číslo 8. Predmetnú parcelu číslo 7 nemožno považovať za parcelu definovanú v § 6 Reštitučného zákona, ktorá presne označuje pozemky, ktorých vlastníctvo sa nevracia.

**Parcela číslo 8**, je to parcela označená ako zastavané plochy a nádvoria a na uvedenej parcele sa nachádza dom so súpisným číslom 63 a zmysle vyjadrenia obce zo dňa 22.10.2020

je obývaný Karol Markušekom. Aj v tomto prípade v PKN vložke č. 1 na parc.č. ( na čl. 1227) bol evidovaný dom so súpisným číslom 11 s dvorom. Jedná sa teda pozemok, ktorý bol zastavaný ešte pred prechodom alebo prevodom do vlastníctva štátu. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že tento pozemok spĺňa predpoklady ustanovené v § 2 ods. 1 Reštitučného zákona a preto je **vydania schopný**. Skutočnosť, že nehnuteľnosť stojacu na uvedenej parcele niekto obýva, nie je prekážkou jej vydania.

**Parcela číslo** , je to parcela označená ako zastavané plochy a nádvoria. Zo správy obce Bajč zo dňa 21.05.2020 vyplýva, že sa jedná o neužívanú zarastenú plochu i napriek jej odlišnému označeniu v katastri. Súd bol vzhľadom na zistené skutočnosti toho názoru, že tento pozemok je v súlade s § 2 ods. 1 Reštitučného zákona a možno ho považovať za poľnohospodársku pôdu respektíve pôdu slúžiacu na poľnohospodárske účely, preto je tento pozemok **spôsobilý na vydanie**.

**Parcela číslo** je označená ako ostatná plocha. V zmysle vyjadrenia obce Bajč zo dňa 21.05.2020 sa využíva ako les. Z uvedeného vyplýva že tento pozemok je v súlade s § 2 ods. 1 Reštitučného zákona a možno považovať za pozemok **spôsobilý na vydanie**.

**Parcela číslo** je označená ako ostatná plocha. V zmysle vyjadrenia obce Bajč zo dňa 21.05.2020 sa využíva ako hranica cintorína a v zmysle vyjadrenia na čl. 1333 ako pozemok okolo oplotenia miestneho cintorína. Zo správy obce v zo dňa 06.09.2021 vyplýva, že cintorín na parcele číslo bol zriadený v roku 1312 ( od vzniku obce ). Na parcele číslo a na časti parcely číslo je postavený dom smútku na základe stavebného povolenia zo dňa 15.07.1988. Na ostatnej časti parcely číslo sa nachádza pamätný park, na ktorom je postavený pomník pre padlých v 1. a 2. svetovej vojne. Podľa § 6 písm. a) reštitučného zákona vlastníctvo sa nevracia k pozemku, na ktorom bol o prevode alebo prechode do vlastníctva štátu zriadený cintorín. Je potrebné poznamenať, že cintorín na susednej parcele bol postavený v roku 1312 teda pred prevodom a pozemky, ktoré sú v jeho susedstve, s ním aj bezprostredne súvisia. Predmetom vydania však nie je parcela číslo, ktorej vlastníkom je Slovenská republika a správcom sú Lesy Slovenskej republiky. Aj z uvedeného dôvodu by nebolo účelné túto parcelu vydať v zmysle reštitučného zákona. Tento pozemok však nie je reálne využiteľný a využívaný na poľnohospodárske účely a preto **nie je spôsobilý na vydanie**.

**Parcela číslo** , je označená ako ostatné plochy. V zmysle vyjadrenia obce zo dňa 05.11.2020 sa jedná o okolie domu smútku. V zmysle vyjadrenia zo dňa 27.03.2015 sa jedná o zelený pás za objektom, ktorý je potrebný na rekonštrukčné práce objektu strechy. Aj pri tejto parcele je potrebné poznamenať, že cintorín na susednej parcele bol postavený v roku 1312 teda pred prevodom a pozemky, ktoré sú v jeho susedstve, s ním aj bezprostredne súvisia. Predmetom vydania však nie je parcela číslo ktorej vlastníkom je Slovenská republika a správcom sú Lesy Slovenskej republiky. Aj z uvedeného dôvodu by nebolo účelné túto parcelu vydať v zmysle reštitučného zákona. Tento pozemok však nie je reálne využiteľný a využívaný na poľnohospodárske účely a preto **nie je spôsobilý na vydanie**.

**Parcela číslo** je označená ako ostatné plochy. Zo správy obce Bajč zo dňa 15.11.2020 vyplýva, že tento pozemok je bez užívania, tráva. Zo správy obce zo dňa 27.03.2015 súd zistil že v roku 2010 tu bolo obcou vybudované detské ihrisko. Súd správu zo dňa 15.11.2020



považoval za aktuálnejšiu ako správu z roku 2015 a preto dospel k záveru, že tento pozemok možno hodnotiť ako pozemok využívatel'ný na poľnohospodárske účely v zmysle § 2 ods. 1 Reštitučného zákona a preto je **možné ho vydať**.

**Parcela číslo** je označená ako ostatné plochy. Zo správy obce zo dňa 05.11.2020 súd zistil že na parcele sa nachádza objekt drevoskladu. Z uvedeného dôvodu má súd zato, že pozemok spĺňa predpoklady na vydanie. Pozemok možno hodnotiť ako pozemok využívatel'ný na poľnohospodárske účely v zmysle § 2 ods. 1 Reštitučného zákona a preto je **možné ho vydať**.

**Parcela číslo** je označená ako ostatné plochy. Zo správy obce zo dňa 05.11.2020 súd zistil, že sa jedná o záhradu v intraviláne. Zo správy obce zo dňa 27.03.2015 súd zistil, že parcelu číslo ; využíva vlastník nehnuteľností na LV číslo . Z uvedeného vyplýva, že táto parcela nespĺňa predpoklady uvedené v § 2 ods. 1 Reštitučného zákona, nakoľko sa nejedná o poľnohospodársku pôdu, ale o záhradu v intraviláne. Vzhľadom na uvedené predmetnú parcelu **nie je možné vydať**.

**Parcela číslo** je označená ako ostatné plochy. Zo správy obce zo dňa 05.11.2020 súd zistil, že sa jedná o záhradu v intraviláne. Zo správy obce zo dňa 27.03.2015 súd zistil, že parcelu číslo využíva vlastník príľahlej nehnuteľnosti vedené na LV číslo . Z uvedeného vyplýva, že táto parcela nespĺňa predpoklady uvedené v § 2 ods. 1 Reštitučného zákona, nakoľko sa nejedná o poľnohospodársku pôdu, ale o záhradu v intraviláne. Vzhľadom na uvedené predmetnú parcelu **nie je možné vydať**.

**Parcela číslo 264/118** je označená ako ostatné plochy. V zmysle vyjadrenia obce zo dňa 21.05.2020 sa jedná o nevyužívanú plochu, tráva v intraviláne. Zo správy obce zo dňa 27.03.2015 súd zistil že je to okolie jazera. Keďže reálne využitie vylučuje používanie pozemku na poľnohospodársky účel, súd bol toho názoru že tento pozemok nespĺňa predpoklady uvedené v § 2 ods. 1 reštitučného zákona. Súd poznamenáva, že jazero je na susednej parcele číslo 48/7 ( čl. 2033) a je vedené v zmysle vyjadrenia obce na LV číslo 179. Z uvedeného vyplýva, že tento pozemok nespĺňa predpoklady uvedené v § 2 ods. 1 Reštitučného zákona, nakoľko sa nejedná o poľnohospodársku pôdu, ale trávnatú plochu v intraviláne. Vzhľadom na uvedené ,predmetnú parcelu **nie je možné vydať**.

**Parcela číslo :** je označená ako zastavané plochy a nádvoria. Zo správy obce zo dňa 05.11.2020 vyplýva ,že je to nevyužívaná zarastená plocha, je to objekt bývalej slepačej farmy a bažantnice, nachádzajúci sa v extraviláne. Zo správy obce nevyplýva, že by sa tam nachádzala budova so súpisným číslom. Súd bol toho názoru , že pozemok možno hodnotiť ako pozemok využívatel'ný na poľnohospodárske účely v zmysle § 2 ods. 1 Reštitučného zákona a preto je **možné ho vydať**.

**Parcela číslo** je označená ako zastavané plochy a nádvoria. Zo správy obce zo dňa 5.11.2020 súd zistil, že pozemok využívaný ako les v extraviláne. Súd bol toho názoru , že spĺňa predpoklady v zmysle § 2 ods. 1 Reštitučného zákona a preto je **možné ho vydať**.

**Parcela číslo** je označená ako zastavané plochy a nádvoria. Zo správy obce zo dňa 05.11.2020 súd zistil, že sa nachádza v extraviláne a zo správy zo dňa 21.05.2020 zistil, že

sa využíva ako dvor. Zo správy obce zo dňa 06.09.2021 vyplýva, že na časti parcely sa nachádza stavba so súpisným číslom 409 rodinný dom a ostatná časť sa užíva ako dvor a prístup k rodinnému domu. Stavba je vedená na LV číslo [ ] bola daná do užívania cca v roku 1962. Z uvedené vyplýva, že tento pozemok nespĺňa predpoklady uvedené v § 2 ods. 1 Reštitučného, nakoľko sa nejedná o poľnohospodársku pôdu, ale reálne zastavanú plochu v intraviláne, pričom v konaní nebolo preukázané, že súvisí s poľnohospodárskym využitím. Vzhľadom na uvedené, predmetnú parcelu **nie je možné vydať**.

**Parcela číslo [ ]** je označená ako zastavané plochy a nádvoria. Zo správy obce zo dňa 05.11.2020 súd zistil, že je to zarastená nevyužíva na plochách extraviláne. Súd bol toho názoru, že spĺňa predpoklady v zmysle § 2 ods. 1 Reštitučného zákona a preto je **možné ho vydať**.

**Parcely číslo [ ]** sú parcely označené ako ostatné plochy a v zmysle vyjadrení obce zo dňa 5. 11. 2020 a zo dňa 21.05.2002 sa využívajú ako lesné cesty v extraviláne. Súd bol toho názoru že vzhľadom na ich reálne využitie spĺňajú predpoklady uvedené v § 2 ods. 1 reštitučného zákona a **je možné ich vydať**.

**Parcela číslo [ ]** je označená ako ostatné plochy. Zo správy obce zo dňa 05.11.2020 súd zistil, že tento pozemok sa využíva ako záhrada v extraviláne. Súd bol toho názoru, že vzhľadom na svoje využitie spĺňa predpoklady v zmysle § 2 ods. 1 Reštitučného zákona a preto je **možné ho vydať**.

**Stavba - rodinný dom, súpisné číslo [ ], postavený na pozemku parcely číslo [ ]**  
Zo správy obce zo dňa 21.5.2020 vyplýva, že sa jedná o dom neobývaný. Súd poznamenáva, že aj v PKN vložke č. 1 na parc.č. [ ] (na čl. 1227) bol evidovaný dom so súpisným číslom 11 s dvorom. Jedná sa teda o pozemok, ktorý bol zastavaný ešte pred prechodom alebo prevodom do vlastníctva štátu. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že tento pozemok spĺňa predpoklady ustanovené v § 2 ods. 1 Reštitučného zákona a preto je **vydania schopný**.

**Stavba – rodinný dom, súpisné číslo [ ], postavený na pozemku parcely číslo [ ]**. Zo správy obce zo dňa 21.05.2020 a zo dňa 05.11.2020 súd zistil že sa jedná o rodinný dom a obci nie je známe na základe akého právneho titulu sa tento rodinný dom užíva. Na základe evidencie trvalého pobytu je dom obývaný od roku 1965. Súd poznamenáva, že aj v PKN vložke č. 1 na parc.č. [ ] (na čl. 1227) bol evidovaný dom so súpisným číslom 11 s dvorom. Stavba sa nachádza na pozemku, ktorý bol zastavaný ešte pred prechodom alebo prevodom do vlastníctva štátu. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že stavba spĺňa predpoklady ustanovené v § 2 ods. 1 Reštitučného zákona a preto je **vydania schopný**.

**Stavba – hospodárska budova, súpisné číslo [ ], postavená na pozemku parcela číslo [ ]**  
Zo správy obce zo dňa 05.11.2020 vyplýva, že je to objekt bývalej slepačej farmy a bažantnice, nachádzajúci sa v extraviláne. Zo správy obce zo dňa 22.10.2020 vyplýva, že sa nevyužíva na žiadne účely, je prázdny v schátranom stave. Súd bol toho názoru, že stavbu možno využívať na poľnohospodárske účely v zmysle § 2 ods. 1 Reštitučného zákona a preto je **možné ho vydať**.



11. Podľa § 470 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

Podľa § 470 ods. 2 prvej vety CSP, právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 396 ods. 3 CSP ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvej inštancie v novom rozhodnutí o veci.

12. Súd zo súdneho spisu zistil, že žalobca v priebehu konania žiadal o priznanie náhrady trov konania.

13. Zákonné ustanovenie § 255 CSP (do 30.6.2016 § 142 O.s.p.) vyjadruje zásadu zodpovednosti za výsledok sporového konania, to znamená, že strana, ktorá mala v sporovom konaní úspech, čo i len čiastočný, má právo na náhradu trov konania voči strane, ktorá bola neúspešná. Povinnosť hradiť trovy konania sa môže v jednotlivých prípadoch javiť ako neprímerane tvrdá. Zákonné ustanovenie § 257 CSP preto umožňuje súdu, aby vo výnimočných prípadoch z dôvodov hodných osobitného zreteľa strane, ktorá by inak mala nárok na náhradu trov konania, túto náhradu celkom alebo sčasti nepriznal. Pri použití vyššie uvedenej výnimky vždy treba zvažovať okolnosti konkrétneho prípadu, a to nielen na strane toho, v prospech ktorého má byť toto ustanovenie použité, ale i na strane toho, komu inak patriaci nárok nie je priznaný. Najmä treba skúmať či od úspešnej strany možno spravodlivo požadovať, aby náklady sporu niesol bez nároku na ich náhradu, aj keď mal v konaní úspech. Prihliadnuc na správanie strán v konaní súd dospel k záveru, že aplikácia ustanovenia § 257 CSP neprichádza do úvahy, keďže v konaní neboli splnené kumulatívne podmienky spočívajúce vo výnimočných okolnostiach, dôvodoch hodných osobitného zreteľa a podmienke uvedenia všetkých skutočností a predloženia dôkazov na začiatku konania. V danom prípade súd nevzhliadol existenciu dôvodov hodných osobitného zreteľa s ohľadom na charakter konania alebo charakter procesnej situácie a ani s ohľadom na pomery strán sporu (majetkové, zárobkové a osobné pomery). Pomery žalovaných uloženie povinnosti náhrady trov konania nevylučujú.

14. S ohľadom na uvedené, keď neboli splnené podmienky na rozhodnutie o trovách konania podľa § 257 CSP (jediný dôvod hodný osobitného zreteľa súd by mohol vzhliadnuť v skutočnosti, že v súdnom spore išlo o uplatnenie nároku z reštitučného zákona, ktorého účelom bola náprava krívdy spáchaných na majetku cirkví a náboženských spoločností, čo však nemožno subsumovať pod niektorú z kumulatívnych podmienok pre aplikáciu § 257 CSP), súd vychádzal pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania zo zásady úspechu v zmysle § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi ako v konaní čiastočne úspešnej strane priznal náhradu trov konania voči neúspešným stranám, t. j. voči žalovanému v 1. rade a aj voči žalovanému v 2. rade.

15. V predmetnej veci je bezpochyby zrejmé, že žalobca voči žalovanému v 1. rade bol v konaní čiastočne úspešnou stranou. Súd mal za preukázané, že sa žalobca voči žalovanému v 1. rade pôvodne domáhal vydania nehnuteľností s pôvodnou výmerou pozemkov spolu  $\text{m}^2$ , ktoré vyplývajú zo žaloby a následnej úpravy petitu v zmysle uznesenia č. k. 12C/174/2006-673 zo dňa 15.10.2010 v spojení s opravným uznesením sp. zn. 12C/174/2006 zo dňa 12.1.2011, uznesenia sp. zn. 12C/174/2006 zo dňa 11.10.2013, uznesenia sp. zn. 12C/174/2006 zo dňa 29.7.2014 a uznesenia sp. zn. 12C/174/2006 zo dňa 29.7.2020. Súd rozsudkom č. k. 12C/174/2006-1457 zo dňa 19.2.2016 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Nitre č. k. 8Co/166/2019 – 1868 zo dňa 7.11.2019 právoplatne vyhovel žalobe žalobcu v časti vydania nehnuteľností o výmere spolu  $\text{m}^2$  a následne rozsudkom sp. zn. 12C/174/2006 zo dňa 8.3.2022 v časti vydania nehnuteľností o výmere spolu  $\text{m}^2$ , t. j. celkom v časti vydania nehnuteľností o výmere  $\text{m}^2$ . Žalobu v časti vydania nehnuteľností spolu o výmere  $\text{m}^2$  zamietol. Z uvedeného teda jednoznačne vyplýva, že súd žalobcovi priznal z pôvodne uplatnených nehnuteľností vo výmere  $\text{m}^2$  nehnuteľností vo výmere  $\text{m}^2$ . Na základe tohto určeného výsledku súd zistil úspech žalobcu vo výške % (pôvodná výmera nehnuteľností po upresnení pôvodného petitu  $\text{m}^2$  a súdom priznaná výmera  $\text{m}^2$  nehnuteľností na vydanie žalobcovi) a úspech žalovaného v 1. rade vo výške %. Celkový úspech žalobcu tak predstavuje 99,56 % (rozdiel medzi úspechom žalobcu a žalovaného v 1. rade: 99,78 % – 0,22 %). Súd poznamenáva, že pri výpočte úspechu žalobcu osobitne neprihliadol na rodinné domy so súpisným číslom a a na hospodársku budovu so súpisným č. , ktoré boli vydané žalobcovi, nakoľko tieto nehnuteľnosti boli postavené na pozemkoch, ktoré súd žalobcovi taktiež vydal a ktoré aj započítal do úspechu žalobcu. Súd ďalej poukazuje na skutočnosť, že na rozdiel od predchádzajúcej právnej úpravy (§ 142 ods. 3 OSP), CSP aktuálne nepozná nepatrný neúspech, zohľadňuje sa teda každý neúspech. Súd preto rozhodol tak, ako to je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Súd zároveň ohľadne výpočtu úspechu strán sporu na základe výmery nehnuteľností poukazuje na potvrdzujúce uznesenie Krajského súdu v Nitre č. k. 6Co/10/2019-1199 zo dňa 27.9.2019.

16. Súd ďalej zistil, že vo vzťahu k žalovanému v 2. rade rozhodol vo veci samej Krajský súd v Nitre rozsudkom č. k. 8Co/166/2019-1868 zo dňa 7.11.2019 tak, že zmenil rozsudok Okresného súdu Komárno č. k. 12C/174/2006-1457 zo dňa 19.2.2016 a uložil žalovanému v 2. rade povinnosť vydať a navrátiť žalobcovi vlastnícke právo k nehnuteľnostiam v podiele I/I zapísaným v katastri nehnuteľností na LV č. pre kat. úz. ako parcely č. - lesný pozemok o výmere  $\text{m}^2$ , - lesný pozemok o výmere  $\text{m}^2$  a parcela č. - lesný pozemok o výmere  $\text{m}^2$ , a to všetko do 15 dní



od právoplatnosti rozsudku spolu s dokumentáciou, ktorá k nim prislúcha. Odvolací súd zároveň priznal žalobcovi proti žalovanému v 2. rade nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu %. Z uvedeného teda vyplýva, že súd vo vzťahu k žalovanému v 2. rade doposiaľ nerozhodol o nároku žalobcu na náhradu trov prvoinštančného konania, právoplatne bolo rozhodnuté len o nároku na náhradu trov odvolacieho konania. Vzhľadom na uvedenú skutočnosť, ako aj na to, že z rozsudku odvolacieho súdu jednoznačne vyplýva, že žalobca mal vo veci samej plný úspech voči žalovanému v 2. rade, pretože súd žalobe žalobcu vo vzťahu k tomuto žalovanému vyhovel v plnom rozsahu, súd aplikujúc zákonné ustanovenie § 255 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov prvoinštančného konania rozhodol tak, ako to je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

17. Súd na záver poznamenáva, že o výške náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

**Poučenie:** Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie písomne v troch vyhotoveniach do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku/uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205 a )
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci

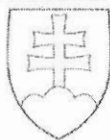
Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia, alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného právneho predpisu.

**JUDr. Adriana Konkolovská**  
sudkyňa

V Komárne dňa 8.3.2022







## Okresný súd Komárno

### Doložka právoplatnosti

#### Rozsudok

Dátum vydania: 08.03.2022

Spisová značka: 12C/174/2006

IČS: 4206209928

ECLI: ECLI:SK:OSKN:2022:4206209928.42

Dátum nadobudnutia právoplatnosti: 25.03.2022

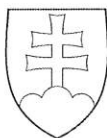
**Poznámka:** v časti v prvej a štvrtej výrokovej vety a v časti  
druhej výrokovej vety ohľadom parciel č. a  
parc. č. 1

Dátum vytvorenia doložky: 23.05.2022

Vytvoril: Zuzana Bölcsová







## Okresný súd Komárno

### Doložka právoplatnosti

#### Rozsudok

**Dátum vydania:** 08.03.2022

**Spisová značka:** 12C/174/2006

**IČS:** 4206209928

**ECLI:** ECLI:SK:OSKN:2022:4206209928.42

**Dátum nadobudnutia právoplatnosti:** 17.02.2023

**Poznámka:** v napdnuťej časti o zamietn. žaloby proti žal.  
v rade 1. na vyd. nehn. v k.ú. Bajč ved. LV  
ako pozemky registra C č. - , č. , č.  
a č. v spoj. s rozs. KS Nitra č.k.  
8Co/39/2022 - 2535 zo dňa 19.1.2023

Dátum vytvorenia doložky: 08.03.2023

Vytvoril: Zuzana Bölcsová

