

## UZNESENIE

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: **Pol'nohospodárske družstvo Bratislava-Vinohrady**, IČO: 00 190 292, so sídlom Račianska 151, 831 53 Bratislava-Rača, zast.: JAKUBEK & PARTNERS, s. r. o., IČO: 50 099 175, so sídlom Panenská 5, 811 03 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, proti povinnému: **S&K Group INV s.r.o.**, IČO: 46 321 888, so sídlom Školská 15, 990 01 Veľký Krtíš, o vymoženie 2.407,09 Eur s príslušenstvom, trov pôvodného konania a trov exekúcie, o námietkach oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie, takto

### r o z h o d o l :

Námietky oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie **z a m i e t a**.

### O d ô v o d n e n i e

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 17.10.2019 domáhal od povinného vymoženiu 2.407,09 Eur s príslušenstvom, trov pôvodného konania a trov exekúcie na základe exekučného titulu - platobného rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 23Up/1067/2019 zo dňa 02.09.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 05.10.2019 (ďalej v texte aj ako „*exekučný titul*“).

2. Poverením zo dňa 07.11.2019 súd poveril vykonaním exekúcie súdnu exekútorku: JUDr. Jana Debnárová, so sídlom exekútorského úradu T. Vansovej č. 2, 984 01 Lučenec, ktorá ju vedie pod spisovou značkou 337EX 634/19.

3. Súdna exekútorka vydala upovedomenie o zastavení exekúcie dňa 21.06.2022 podľa § 61n ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku a zároveň vyzvala oprávneného na zaplatenie náhrady výdavkov súdnej exekútorky vo výške 72,- Eur. Z obsahu upovedomenia o zastavení exekúcie vyplýva, že exekúcia bola súdnou exekútkou zastavená z dôvodu, že pri exekúcii vedenej na majetok právnickej osoby (povinného) sa do 30 mesiacov od začatia exekúcie alebo od posledného zexekvovania majetku nepodarilo zistiť majetok, alebo príjmy, ktoré by mohli byť postihnuté exekúciou a ktoré by stačili aspoň na úhradu trov exekútorky.

4. Dňa 12.07.2022 boli súdu doručené námietky oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na úhradu trov exekútora zo dňa 08.07.2022 v ktorých oprávnený uviedol, že toto upovedomenie považuje za vecne nesprávne a nezákonné a vydané v rozpore so skutkovým stavom veci. Nahliadnutím do registra účtovných závierok povinného bolo

zistené, že povinný podal účtovnú závierku za rok 2021, z ktorej vyplynulo, že povinný účtuje o majetku v hodnote 37.078 Eur, pričom neobežný majetok má hodnotu 23.307 Eur a obežný majetok má hodnotu 13.771 Eur. Záver, ku ktorému došiel súdny exekútor, a teda že povinný nemá žiadny majetok je preto objektívne nesprávny (príloha: účtovná závierka povinného za rok 2021 z registra účtovných závierok). Povinný, ktorý každoročne v rámci podanej účtovnej závierky deklaruje existenciu majetku v hodnote minimálne 37.078 Eur, a teda zjavne majetok má, a potom je nezistenie tohto majetku zrejme zapríčinené len subjektívnymi dôvodmi na strane súdneho exekútora, ktorý buď vo veci nekoná riadne, resp. nevyužíva všetky zákonné možnosti, ktoré pri výkone exekučnej činnosti má možnosť využívať - napr. vyžiadať si súčinnosť povinného a pod. Povinnosťou súdneho exekútora je nie len evidovať spisy a pasívne čakať, či sa mu niečo nepodarí vymôcť zo zablokovaných účtov (tzv. pasívne vedenie exekúcií), ale je jeho povinnosťou aj konať s odbornou starostlivosťou a aktívne viesť exekučné konania tak, aby sa mu podarilo identifikovať majetok povinného a tento speňažiť. V danom prípade však oprávnený má podozrenie, že súdny exekútor viedol exekúciu len formálne (bez aktívneho výkonu), počkal 30 mesiacov a následne vydal napadnuté upovedomenie, pričom pred vydaním upovedomenia si ani neoveril, že povinný pravidelne podáva účtovné závierky, v ktorých majetok eviduje. Uvedený postup považuje oprávnený za nezákonný a nesprávny, keďže takýto postup obchádza zákonné postupy a spôsoby likvidácie spoločností. Ak by oprávnený námietky nepodal, spoločnosť povinného by zanikla výmazom z obchodného registra, čím by došlo k zmareniu pohľadávky oprávneného, ale tiež iných potenciálnych veriteľov, ktorí by mohli byť uspokojovaní v rámci likvidácie, či konkurzu. Majetok patriaci povinnému by existovať pritom neprestal, len by sa stal pre veriteľov povinného nedosiahnuteľný. Na základe uvedeného preto má oprávnený za to, že nie sú splnené podmienky na ukončenie exekúcie a exekútor má zákonné spôsoby ako identifikovať a speňažiť majetok patriaci povinnému. Navrhuje preto, aby exekučný súd upovedomenie o zastavení exekúcie a výzvu na úhradu trov exekúcie zrušil a vec vrátil exekútorovi.

5. Súdna exekútorka vo svojom podaní zo dňa 12.07.2022, označenom ako „*Predloženie námietok proti Upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na úhradu trov*“ uviedla, že súdna exekútorka dňa 07.11.2019 začala viesť exekučné konanie vo veci 337 EX 634/2019. Súdna exekútorka zistila o povinnom nasledovné: spoločnosť od 31.08.2019 nezamestnáva žiadnych zamestnancov; spoločnosť nemá zriadený žiaden účet; spoločnosť nevlastní žiadne motorové a ani prípojné vozidlo; spoločnosť nevlastní nehnuteľný majetok; počas celého exekučného konania nebolo možné spoločnosti doručiť písomnosti od súdnej exekútorky; súdna exekútorka nezistila žiaden hnutel'ný majetok v hodnote 37.078 Eur (tak ako uvádza oprávnený); súdna exekútorka sa okrem iného zaoberala lustráciami ako aj oprávnený prostredníctvom internetu-účtovnými uzávierkami od roku 2017 do roku 2021; súdna exekútorka požiadala spoločnosť o predloženie účtovných dokladov na zistenie majetku z ktorého by sa mohol uspokojiť nárok oprávneného ako aj trovy exekúcie (lustrácia bola bezúspešná - spoločnosť nepreberá listy od súdnej exekútorky); podľa zistených lustrácií sa jedná pravdepodobne o schránkovú firmu; na spoločnosť je vedených viacero exekučných

konaní; spoločnosť má podlžnosti aj na daňovom úrade, aj na sociálnej poisťovni; jedná sa z pohľadu súdnej exekútorke o nevyhľaditeľnú pohľadávku. Úkony uskutočnené pri zisťovaní majetku povinného (ust. § 4 ods. 1 písm. a) Vyhl. MS SR č. 68/2017 Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia Exekučného poriadku, ďalej len „Vyhláška“): lustrácia bankového sektoru: všetky banky odpovedali s negatívnym výsledkom; lustrácia v evidencii Sociálnej poisťovne: odpoveď na povinnú právnickú osobu zo dňa 27.06.2022 - Počet zamestnancov: 0, zamestnanec pravidelný príjem: 0, zamestnanec nepravidelný príjem: 0, dohoda o brigádnickej činnosti: 0; lustrácia ZVJS: súčinnosť so Zborom väzenskej a justičnej stráže nebola vykonaná; lustrácia v Centrálnom registri exekúcií: JUDr. Jana Debnárová (EX 337 389/22, EX 337 330/22, EX 337 634/19, EX 337 348/22). Označenie zisteného majetku povinného (ust. § 4 ods. 1 písm. b) Vyhlášky): lustrácia v evidencii dopravného inšpektorátu: povinná osoba nebola nájdená v evidencii vlastníkov, držiteľov vozidiel; lustrácia na portáli www.katasterportal.sk: odpoveď s výsledkom - negatívny. Informácie týkajúce sa vymoženého plnenia (ust. § 4 ods. 3 Vyhlášky): vymožené finančné prostriedky - žiadny záznam vyhovujúci podmienke nebol nájdený vo vyúčtovaní exekúcie.

6. Súd výzvou zo dňa 02.08.2022 vyzval súdnu exekútorke, aby predložila súdu exekučný spis sp. zn. 337EX 634/19. Daný exekučný spis bol súdu doručený dňa 12.08.2022.

7. Podľa § 61n ods. 1 písm. c) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), *exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ak pri exekúcii vedenej na majetok právnickej osoby sa do 30 mesiacov od začatia exekúcie alebo od posledného zexekvovania majetku nepodarilo zistiť majetok alebo príjmy, ktoré by mohli byť postihnuté exekúciou a ktoré by stačili aspoň na úhradu trov exekútora.*

8. Podľa § 61n ods. 3 Exekučného poriadku, *ak je dôvod na zastavenie exekúcie v celosti, v upovedomení o zastavení exekúcie podľa odseku 1 exekútor vyzve oprávneného na zaplatenie náhrady výdavkov (§ 198 ods. 2). Upovedomenie o zastavení exekúcie spolu s výzvou na zaplatenie náhrady výdavkov doručí exekútor účastníkom konania.*

9. Podľa § 61n ods. 4 Exekučného poriadku, *ak ide o dôvod zastavenia exekúcie podľa odseku 1 písm. c) až e) a g), môže účastník konania do 15 dní od doručenia upovedomenia o zastavení exekúcie podať u exekútora námietky proti upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na úhradu trov exekútora. Námietky spolu s napadnutým upovedomením o zastavení exekúcie a výzvou na úhradu trov exekútora predloží exekútor bezodkladne súdu na rozhodnutie. Nedôvodné námietky súd uznesením zamietne. Ak súd námietkam vyhovie, uznesením upovedomenie o zastavení exekúcie zruší alebo výzvu na úhradu trov exekútora vráti exekútorovi na prepracovanie. Ak námietky neboli podané alebo nie sú prípustné, doručí exekútor upovedomenie o zastavení exekúcie súdu.*

10. Upovedomenie o zastavení exekúcie a výzva na zaplataenie náhrady výdavkov zo dňa 21.06.2022 bolo oprávnenému doručené dňa 06.07.2022, pričom námietky oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie boli súdnej exekútorke doručené dňa 08.07.2022. Námietky proti upovedomeniu o zastavení exekúcie teda oprávnený podal v zákonom stanovenej lehote podľa § 61n ods. 4 Exekučného poriadku, avšak neboli dôvodné.

11. Exekútor, ktorý bol poverený exekúciou, sa postará o jej vykonanie bez zreteľa na procesné úkony, činnosť alebo nečinnosť účastníkov konania. Koná z úradnej povinnosti a spravuje sa len zásadami zákonnosti, účelnosti a hospodárnosti. Musí dbať o uspokojenie exekvovaných nárokov, ochranu povinného, ako aj tretích osôb, rešpektovať a podriaďiť sa rozhodnutiam exekučného súdu. Súdny exekútor je pri svojej činnosti podrobený dozornej právomoci súdu, ktorému musí poskytovať na požiadanie správy a vysvetlenia, taktiež musí uskutočniť opatrenia uložené súdom. Predmetné exekútor zohľadňuje pri svojej činnosti. Exekútor má konať po začatí exekúcie bezodkladne. Zákonodarca preferuje zisťovanie majetku elektronickými prostriedkami a taktiež ukladá exekútorovi povinnosť prispôbiť rozsah lustrovaného majetku výške vymáhaného nároku. Prioritu zisťovania majetku ustanovuje § 2 vyhlášky nasledovne: účty povinného v bankách alebo pobočkách zahraničných bánk, nehnuteľnosti povinného evidované v katastri nehnuteľností, evidencie Sociálnej poisťovne, pohľadávky povinného podľa centrálného registra exekúcií, obchodné podiely povinného podľa obchodného registra, vozidlá povinného podľa evidencie vozidiel, iné evidencie, v ktorých sa vedú záznamy o majetku povinného.

12. Jedným zo spôsobov ukončenia exekúcie je aj ukončenie rozhodnutím súdneho exekútora, na základe zákonom predpokladaných skutočností. Súdny exekútor podľa dôvodu skončenia exekúcie vydá buď upovedomenie o zastavení exekúcie, alebo upovedomenie o ukončení exekúcie. Upovedomenie o zastavení exekúcie exekútor vydáva v prípadoch, keď nedošlo k splneniu, príp. vymoženiu celého nároku v exekúcii a zároveň je naplnený niektorý z taxatívnych dôvodov zastavenia exekúcie uvedených v § 61n ods. 1 Exekučného poriadku. Zastavenie exekúcie pre nemajetnosť povinného predstavuje jednu z možností zastavenia exekúcií exekútorom, pričom predpokladom pre takéto zastavenie je skutočnosť, že sa exekútorovi nepodarilo zistiť majetok alebo príjmy, ktoré by mohli byť postihnuté exekúciou a ktoré by stačili na úhradu trov exekútora.

13. Súd uvádza, že ustanovenie § 61n ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku predpokladá ako dôvod na zastavenie exekúcie nezistenie majetku, ktorý je možné zexekvovať v danom exekučnom konaní, tzn. relatívna nemajetnosť, ktorá však v inom exekučnom konaní vedenom proti tomu istému povinnému nemusí platiť, pretože ten istý majetok v inom exekučnom konaní exekvovateľný môže byť (k tomu porovnaj Števček, M., Kotrecová, A., Tomašovič, M., Molnár, P. a kol. Exekučný poriadok. Komentár. 3. vydanie. Praha: C. H. Beck, 2018, s. 379.). Teda aj keď by súdny exekútor v jednom exekučnom konaní vedenom

proti tomu istému povinnému vydal upovedomenie o zastavení exekúcie podľa § 61n ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku dôvodne neznamená to, že tomu tak bude aj v inom exekučnom konaní proti tomu istému povinnému a opačne aj keď by súdny exekútor v jednom exekučnom konaní vedenom proti tomu istému povinnému vydal upovedomenie o zastavení exekúcie podľa § 61n ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku nedôvodne neznamená to, že tomu tak bude aj v inom exekučnom konaní proti tomu istému povinnému, nakoľko dané ustanovenie považuje za dôvod na zastavenie exekúcie nezistenie majetku povinného, ktorý je možné zexekvovať v danom exekučnom konaní a nie neexistenciu akéhokoľvek majetku povinného, tzn. absolútnu nemajetnosť. Podľa tohto ustanovenia súdny exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ak nezistil zexekvovateľný majetok povinného v hodnote postačujúcej aspoň na úhradu trov súdneho exekútora do 30 mesiacov od začatia exekúcie, teda od doručenia poverenia na vykonanie exekúcie, alebo od posledného zexekvovania majetku. V námietkach proti upovedomeniu o zastavení exekúcie v zmysle § 61n ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku môže účastník konania, ktorý námietky podal, argumentovať len tým, že exekútor nedostatočne zistil majetkové pomery povinného a jeho skutočná majetková situácia neopodstatňuje zastavenie exekúcie pre nemajetnosť, avšak takéto tvrdenia je povinný preukázať. Preukázanie objektívnej existencie majetku povinného nie je dôvodom na zrušenie upovedomenia o zastavení exekúcie. Dôvodom na zrušenie upovedomenia uznesením exekučného súdu na námietku povinného je skutočne len preukázanie existencie relevantného exekvovateľného majetku, prípadne samotné splnenie vymáhanej povinnosti. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v námietkach proti upovedomeniu o zastavení exekúcie zaťažuje výlučne toho účastníka konania, ktorý námietky podal. Súd však tvrdenia oprávneného uvedené v námietkach proti upovedomeniu o zastavení exekúcie preukázané nemal. V prípade exekučného konania vedeného pod sp. zn. 18Ek/1666/2019 sú naplnené dôvody, ktoré predpokladá ustanovenie § 61n ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku, nakoľko povinný nemá majetok, ktorý je možné zexekvovať v danom exekučnom konaní. Súd po oboznámení sa s obsahom kompletného exekútorského spisu sp. zn. 337EX 634/19, ktorý si súd v súvislosti s predmetnou exekučnou vecou vyžiadal, musí konštatovať, že nezistil žiadne dôvody, ktoré by odôvodňovali zrušenie Upovedomenia o zastavení exekúcie zo dňa 21.06.2022. Súdna exekútorica vykonala dostatočné zisťovanie pomerov povinného tak, ako jej to ukladá § 63 a nasl. Exekučného poriadku. Spôsob, ktorým sa vykoná exekúcia, určuje súdny exekútor, a to na základe preskúmania majetkových pomerov povinného. Objektívne zhodnotenie majetkových pomerov povinného, podloženie zistených skutočností písomnými dôkazmi a vyvodenie záveru o možnosti či nemožnosti vykonania exekúcie v závislosti od majetkových pomerov povinného, patrí do kompetencie súdneho exekútora. Exekučný súd nie je subjektom oprávneným na skúmanie majetkových pomerov povinného, ktorého skúmanie má prebehnúť pred súdnym exekútorom. S poukazom na vyššie uvedené bolo teda v predmetnej exekúcii úlohou súdnej exekútorice, aby vykonanou lustráciou zistila majetkové pomery povinného a zvolila taký spôsob uspokojenia vymáhanej povinnosti, aby bol k nej primeraný, a aby hodnota zabezpečeného majetku povinného zodpovedala hodnote vymáhanej povinnosti. Pokiaľ teda súdna exekútorica v rámci zisťovania

majetkových pomerov povinného nezistila žiadny exekvovateľný majetok a od začatia exekúcie uplynulo 30 mesiacov, bola povinná postupovať v zmysle § 61n ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku a vydať upovedomenie o zastavení exekúcie.

14. V danej veci sa súd taktiež oboznámil so zoznamom úkonov, ktoré súdna exekútorka v danom exekučnom konaní vykonala. Súd mal zo spisu za nesporne preukázané, že súdna exekútorka vykonala všetky úkony, ktoré súdu deklarovala v podaní predloženom k svojmu vyjadreniu k námietkam oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie. Súd mal za preukázané, že súdna exekútorka vykonala lustrácie v Katastri nehnuteľností, v bankách, v Obchodnom vestníku, na dopravnom inšpektoráte, v Sociálnej poisťovni, v centrálnom registri exekúcií a taktiež pravidelne doručovala Výkazy o vymožených plneniach na súd. Súd po oboznámení sa s obsahom exekučného spisu, musí konštatovať, že nezistil žiadne dôvody, ktoré by odôvodňovali zrušenie upovedomenia o zastavení exekúcie zo dňa 21.06.2022. Súdna exekútorka vykonala lustrácie na základe ktorých zistila, že povinný nevlastní žiaden zexekvovateľný majetok, nakoľko spoločnosť nezamestnáva žiadnych zamestnancov, nemá zriadený účet v banke, nevlastní motorové vozidlo, nevlastní nehnuteľný majetok, počas celého exekučného konania nebolo možné spoločnosti doručiť písomnosti od súdnej exekútorke a takisto súdna exekútorka nezistila žiaden hnutel'ný majetok v hodnote 37.078 Eur. Súd mal preto za preukázané, že súdna exekútorka postupovala správne, keď vydala upovedomenie o zastavení exekúcie z dôvodu, že pri exekúcii vedenej na majetok právnickej osoby (povinného) sa do 30 mesiacov od začatia exekúcie alebo od posledného zexekvovania majetku nepodarilo zistiť majetok alebo príjmy, ktoré by mohli byť postihnuté exekúciou a ktoré by stačili aspoň na úhradu trov exekútora v zmysle § 61n ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku.

15. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd považoval námietky oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie za nedôvodné, preto s poukazom na § 61n ods. 4 Exekučného poriadku námietky oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na úhradu trov exekútora zamietol.

#### **Poučenie :**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu

považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

V Banskej Bystrici dňa 20. septembra 2022

**Mgr. Anna Falátová**  
vyšší súdny úradník