



Súdny exekútor JUDr. Blanka Ružeková Spis. zn.: 143EX 255/19
Exekútorský úrad so sídlom Senica, Fajnorova 1547/13
IČO: 36091677 IČ DPH: SK1020289501
Tel: 034 6516950, office@ruzekova.sk



Alfréd Baranyai
Nová Ves 5555/54
929 01 Dunajská Streda
nar.: 04.03.1982

UPOVEDOMENIE O ZAČATÍ EXEKÚCIE

V zmysle ustanovenia § 61 zákona NR SR č.233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov a na základe:

1. vykonateľného exekučného titulu na peňažné plnenie rozhodnutie súdu č.14Csp/29/2017-234 zo dňa 15.02.2019, vykonateľný 21.03.2019 (Podľa § 1 ods. 3 písm. p) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o spotrebiteľských úveroch“):
- 2.
3. „Spotrebiteľským úverom nie sú:
4. p) úver poskytovaný na účely podľa osobitných predpisov pre obmedzený okruh osôb vo verejnom záujme a za úrokové sadzby nižšie ako tie, ktoré prevládajú na finančnom trhu, alebo bezúročný úver, alebo za iných podmienok, ktoré sú pre spotrebiteľa výhodnejšie ako tie, ktoré prevládajú na finančnom trhu, a za úrokové sadzby, ktoré nie sú vyššie ako úrokové sadzby prevládajúce na finančnom trhu,“
- 5.
6. Ako príklad osobitného predpisu, na ktorý sa citované ustanovenie vzťahuje, sú uvedené napr. zákon č. 200/1997 Z.z. o študentskom pôžičkovom fonde v znení neskorších predpisov, zákon č. 607/2003 Z.z. o štátnom fonde rozvoja bývania v znení neskorších predpisov, § 37e zákona č. 523/2004 Z.z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 492/2009 Z.z.
- 7.
8. Zároveň si Žalobca dovoľuje uviesť, že zákon č. 607/2003 Z. z. o štátnom fonde rozvoja bývania v znení neskorších predpisov bol zrušený a nahradený zákonom č. 150/2013 Z. z. o štátnom fonde rozvoja bývania v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o ŠFRB“).
- 9.
10. Zákonodarca týmto negatívnym vymedzením subsumoval Zákon o ŠFRB do skupiny osobitných predpisov, na základe ktorých poskytované úvery nespádajú do kategórie „spotrebiteľský úver“, t.j. úver poskytovaný Žalobcom nie je spotrebiteľským úverom.

11.

12. Uvedené tvrdenie Žalobcu podporuje aj ustanovenie § 24a Zákona o spotrebiteľských úveroch:

13. „Na úvery na opravu, rekonštrukciu alebo modernizáciu spoločných častí, spoločných zariadení a príslušenstva domu poskytované vlastníkom bytov a nebytových priestorov podľa osobitného predpisu, ktoré nie sú spotrebiteľským úverom, sa vzťahujú ustanovenia § 2, § 4 ods. 1 písm. a) až d), f) až n) a s), ods. 2 a ods. 7 až 13, § 9 ods. 1 a ods. 2 písm. a), b), f), g), i) až k), m) až r), u), v) a x), § 11 ods. 1, § 12, 19, 23 a 25a, pričom takíto dlžníci vykonávajú svoje práva v súvislosti s uvedenými úvermi spoločne prostredníctvom správcu alebo spoločenstva vlastníkov a veriteľ plní povinnosti voči takýmto dlžníkom tak, že ich plní voči správcovi alebo voči spoločenstvu vlastníkov; to neplatí, ak ide o úvery poskytované Štátnym fondom rozvoja bývania podľa osobitného predpisu.“

14.

15. Zákonodarca predmetným ustanovením stanovil výnimku, že aj na úvery, ktoré sú vylúčené z pôsobnosti Zákona o spotrebiteľoch, t.j. ktoré nie sú spotrebiteľskými úvermi, sa vzťahujú niektoré ustanovenia tohto zákona; táto výnimka sa však nevzťahuje na Zákon o ŠFRB, čiže úver poskytovaný Štátnym fondom rozvoja bývania nie je spotrebiteľským a nevzťahujú sa na neho ani predmetné ustanovenia.

16.

17. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka: „Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.“

18.

19. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka: „Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.“

20. Podľa § 2 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov: „Podnikaním sa rozumie sústavná činnosť vykonávaná samostatne podnikateľom vo vlastnom mene a na vlastnú zodpovednosť za účelom dosiahnutia zisku.“

21.

22. Podnikaním je podľa Obchodného zákonníka len taká činnosť, ktorú vykonáva podnikateľ, a zároveň kumulatívne splňa všetky znaky, ktoré zákon požaduje, teda tie, ktoré sú taxatívne vymenované v odseku 1: samostatnosť, sústavnosť, uskutočnenie vo vlastnom mene, na vlastnú zodpovednosť, za účelom dosiahnutia zisku.

23.

24. Samostatnosť pri výkone podnikateľskej činnosti podnikateľom je potrebné vykladať v tom zmysle, že podnikateľ sám rozhoduje o spôsobe a formách svojej podnikateľskej činnosti, ergo nie je podriadený inému subjektu.

25.

26. V § 2 ods. 1 Zákona o ŠFRB je ustanovené, že správcom ŠFRB je Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky (ďalej len „MDVRR SR“).

27.

28. V nadväznosti na uvedené je evidentné, že ŠFRB nekoná samostatne, nakoľko je spravovaný MDVRR SR, čo podčiarkuje aj ďalšie ustanovenie v § 20 ods. 1 Zákona o ŠFRB, podľa ktorého podrobnosti o organizácii a činnosti fondu upravuje štatút fondu, ktorý schvaľuje minister.

29.

30. Podľa § 1 ods. 2 a 3 Zákona o ŠFRB:

31. „(2) Financovanie priorit štátnej bytovej politiky schválených vládou Slovenskej republiky (ďalej len "vláda") pri rozširovaní a zveľaďovaní bytového fondu sa uskutočňuje prostredníctvom fondu.

32. (3) Na účely tohto zákona je fond finančnou inštitúciou slúžiacou na implementáciu nástrojov finančného inžinierstva podľa osobitného predpisu.“

33.

34. V nadväznosti na uvedené je potrebné poznamenať, že ŠFRB je účelovým fondom, ktorý bol zriadený na plnenie osobitných úloh štátu, t. j. financovanie priorit štátnej bytovej politiky schválených vládou Slovenskej republiky pri rozširovaní a zveľaďovaní bytového fondu.

35.

36. Za pojmový znak podnikania „za účelom dosiahnutia zisku“ možno považovať vtedy, keď hlavným účelom podnikania je dosiahnutie zisku (majetkového prospechu), t.j. vyvíjaná činnosť podnikateľa s úmyslom dosiahnutia zisku. Žalobca si dovoľuje zdôrazniť, že účelom činnosti ŠFRB nie je dosahovanie zisku.

37.

38. Žalobca si takisto dovoľuje poukázať na ustanovenie § 4 ods. 1 Zákona o ŠFRB: „Prostriedky fondu možno použiť na

39. a) štátnu podporu poskytovanú na účel uskutočnenia pomoci štátu pri rozširovaní a zveľaďovaní bytového fondu,

40. b) výdavky súvisiace s činnosťou fondu.“

41.

42. V zmysle § 4 ods. 3 Zákona o ŠFRB: „Výdavky súvisiace s činnosťou fondu, okrem výdavkov za bankové služby a výdavkov za vykonanie finančných operácií podľa § 5 ods. 5, nesmú ročne presiahnuť 3% z ročných príjmov fondu podľa § 3 písm. a) až e) a h). Na odmeňovanie zamestnancov fondu sa vzťahuje osobitný predpis.“

43.

44. Z uvedeného výkladu vyplýva, že činnosť, ktorú ŠFRB vykonáva, nemožno kvalifikovať ako obchodnú alebo podnikateľskú, nakoľko nespĺňa všetky jej taxatívne vymedzené pojmové znaky.

45.

46. Žalobca, ako právnická osoba zriadená Zákom o ŠFRB, je účelovým fondom, ktorý v zmysle legálnej definície pojmu spotrebiteľská zmluva v § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, nespĺňa pojmové znaky dodávateľa, t.j. Zmluva o poskytnutí podpory uzatvorená medzi Žalobcom a Žalovanými nie je spotrebiteľskou zmluvou v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka.

47.), ktorý vydal Okresný súd Dunajská Streda, ktorým sa ukladá povinnému:

Alfréd Baranyai, Nová Ves 5555/54, 929 01 Dunajská Streda, nar.: 04.03.1982

zaplatiť pohľadávku vo výške 0,00 EUR s príslušenstvom

oprávnenému:

Štátny fond rozvoja bývania, Lamačská cesta 8, 833 04 Bratislava, IČO: 31749542

V zastúpení: AENEA Legal s.r.o. Jozefská 3, 811 06, Bratislava-Staré Mesto

2. Návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie 143EX 255/19

na vymożenie pohľadávky 0,00 EUR s príslušenstvom

3. Poverenia, ktoré vydal Okresný súd Banská Bystrica na vykonanie exekúcie 6119269574 zo dňa 02.05.2019.

Vás

u p o v e d o m u j e m,
že doručením poverenia na vykonanie exekúcie dňa 02.05.2019 sa začala exekúcia,

v prospech oprávneného:

Štátny fond rozvoja bývania, Lamačská cesta 8, 833 04 Bratislava, IČO: 31749542

V zastúpení: AENEA Legal s.r.o. Jozefská 3, 811 06, Bratislava-Staré Mesto

a v neprospech povinného:

Alfréd Baranyai, Nová Ves 5555/54, 929 01 Dunajská Streda, nar.: 04.03.1982

na vymożenie pohľadávky	0,00 EUR
s príslušenstvom	
trovy súdneho konania	1 982,60 EUR
trovy právneho zastúpenia v exekučnom konaní	121,13 EUR

Ak pohľadávku uhradíte dobrovoľne v 15 dňovej lehote odo dňa doručenia upovedomenia o začatí exekúcie, predbežné trovy exekúcie sú:

odmena 10% (§ 7 ods.2 vyhl. 68/2017 Z.z.)	210,50 EUR
náhrada výdavkov	30,00 EUR
20 % DPH	48,10 EUR
predbežné trovy exekúcie spolu(vrátane DPH)	288,60 EUR

U p o z o r ň u j e m Vás, že ak dlh nespĺníte, tak trovy exekúcie môžu byť vyššie, a to predbežne vo výške:

odmena 20% (§ 7 ods.1 vyhl. 68/2017 Z.z.)	421,00 EUR
náhrada výdavkov	60,00 EUR
20 % DPH	96,20 EUR
predbežné trovy exekúcie spolu(vrátane DPH)	577,20 EUR

V y z ý v a m Vás, aby ste do 15 dní od doručenia tohto upovedomenia o začatí exekúcie uspokojili pohľadávku oprávneného, ako aj trovy exekúcie na číslo účtu súdneho exekútora **SK605600000009208303001 vedený v Prima banke a.s., KOMASK2X, VS25519**

U p o z o r ň u j e m Vás v zmysle ust. §-u 61f). o účinkoch splnenia vymáhaného nároku, ktoré nastávajú len vtedy, ak sa plnenie v rozsahu, v ktorom prislúcha exekútorovi dostane exekútorovi.

V y z ý v a m Vás, v zmysle ust. §-u 41ods. 2, aby ste sa do 7 dní odo dňa doručenia tohto upovedomenia podali úplné a pravdivé vyhlásenie o svojom majetku.

P o u č u j e m Vás, že v prípade ak povinný neposkytne exekútorovi súčinnosť požadovanú podľa § 40 zák. č. 233/1995 Z.z., a tento nedostatok bráni ukončeniu exekúcie, **exekútor môže dožiadať orgány Policajného zboru o ich predvedenie k exekútorovi**. Trovy predvedenia hradí predvázaný.

P o u č u j e m Vás, že v prípade, ak podkladom na exekúciu je exekučný titul, v ktorom sa ukladá povinnosť zaplatiť peňažnú sumu, exekúciu vykonám jedným alebo kombináciou viacerých spôsobov: a) zrážkami zo mzdy a z iných príjmov, b) prikázaním pohľadávky, c) predajom hnutelých vecí, d) predajom cenných papierov, e) predajom nehnuteľnosti, f) predajom podniku, g) príkazom na zadržanie vodičského preukazu.

P o u č u j e m Vás, že v prípade, ak podkladom na exekúciu je exekučný titul, v ktorom sa ukladá iná povinnosť než zaplatenie peňažnej sumy, spôsob vykonania exekúcie sa spravuje povahou uloženej povinnosti, a to: a) vypratáním, b) odobratím alebo zničením veci na náklady povinného, c) rozdelením vecí, d) uskutočnením prác a výkonov.

V y z ý v a m Vás, v prípade, ak je voči Vám vedené konanie v zmysle zákona č. 7/2005 Zb.z. o konkurze a reštrukturalizácii o oznámenie tejto skutočnosti bezodkladne potom, ako ste sa o tejto skutočnosti dozvedeli a to v priebehu celého exekučného konania.

P o u č e n i e

V zmysle ustanovenia § 61k ods. 2, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 (ods. 1: Súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak: a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b) exekučný titul bol zrušený, c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť, d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.) podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok. V zmysle ustanovenia § 61k ods. 3: V neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietat len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietat len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

V zmysle ustanovenia § 61k ods. 4: Návrhy na zastavenie exekúcie podľa odseku 3 odkladný účinok nemajú. V zmysle ustanovenia § 61k ods. 5: Návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhne zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojím vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

V zmysle ustanovenia § 61l ods.1: O návrhoch na zastavenie exekúcie, ktoré majú odkladný účinok, rozhoduje súd prednostne.

V zmysle ustanovenia § 61c ods. 1: Povinný po doručení upovedomenia o začatí exekúcie musí obmedziť svoju činnosť na uskutočňovanie bežných právnych úkonov v rozsahu, v ktorom to od neho možno spravodlivo požadovať, s ohľadom na výšku a význam vymáhaného nároku. V zmysle ustanovenia § 61c ods. 2: Za bežné právne úkony právnickej osoby alebo podnikateľa podľa § 2 ods. 2 Obchodného zákonníka sa považujú právne úkony, ktoré sú nevyhnutne potrebné na zabezpečenie riadneho výkonu tých činností, ktoré sú predmetom ich činnosti alebo podnikania. V zmysle ustanovenia § 61c ods. 3: Bežné právne úkony inej fyzickej osoby ako

podľa odseku 2 sú tie právne úkony, ktoré sú nevyhnutne potrebné na zabezpečenie jej bežných životných potrieb, ako aj bežných životných potrieb tých, voči ktorým má fyzická osoba vyživovaciu povinnosť. V zmysle ustanovenia § 61c ods. 4: Za bežný právny úkon sa na účely tohto zákona nepovažuje najmä a) založenie obchodnej spoločnosti, družstva alebo inej právnickej osoby, b) nadobudnutie účasti alebo prevod účasti na obchodnej spoločnosti, družstve alebo inej právnickej osobe, c) prevod nehnuteľnosti alebo prenájom nehnuteľnosti, prípadne ich zaťaženie právom tretej osoby, d) uskutočnenie právneho úkonu bez primeraného protiplnenia.

V zmysle ustanovenia § 61d ods. 1: Po doručení upovedomenia o začatí exekúcie nemožno nakladať s majetkom podliehajúcim exekúcii bez predchádzajúceho písomného súhlasu exekútora s výnimkou bežných právnych úkonov. V zmysle ustanovenia § 61d ods. 2: Nakladanie s majetkom v rozpore so zákazom podľa odseku 1 nemá vplyv na platnosť právneho úkonu. Takýto právny úkon je však voči oprávnenému neúčinný a nárok oprávneného môže byť uspokojený v exekúcii z toho, čo ušlo, a to bez toho, aby musel takémuto právnenému úkonu odporovať, ak ide o nakladanie s majetkom v prospech osôb podľa § 42a ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka, ktoré o prebiehajúcej exekúcii vedeli alebo pri vynaložení náležitej starostlivosti museli vedieť.

V zmysle ustanovenia § 61e : Po začatí exekúcie sa neprihľadne na jednostranné započítanie vzájomnej pohľadávky povinného voči oprávnenému, ibaže je priznaná exekučným titulom, na podklade ktorého by povinný mohol viesť exekúciu.

V zmysle ustanovenia § 61f ods. 1: Po doručení upovedomenia o začatí exekúcie povinnému nastávajú účinky splnenia vymáhaného nároku len vtedy, ak sa plnenie v rozsahu, v ktorom prislúcha exekútorovi podľa § 60 ods. 2, dostane exekútorovi. V zmysle ustanovenia § 61f ods. 2: Ak ide o plnenia, ktoré boli uskutočnené ohľadom vymáhaného nároku pred doručením upovedomenia o začatí exekúcie povinnému, oprávnený o nich musí bezodkladne informovať exekútora.

V zmysle ustanovenia § 61g ods. 1: Povinný môže exekútora žiadať, aby mu bolo povolené splniť vymáhaný nárok na peňažné plnenie v splátkach. V zmysle ustanovenia § 61g ods. 2: Exekútor splnenie vymáhaného nároku v splátkach povolí vždy, ak: a) povinný je fyzickou osobou, b) povinný vymáhaný nárok nespochybňuje, c) nejde o opakovanú žiadosť povinného v exekučnom konaní, d) vymáhaný nárok presahuje sumu minimálnej mzdy a nepresahuje 2 000 eur, e) povinný vyhlási, že vymáhaný nárok bude zaplatený najviac v desiatich mesačných splátkach, ktoré s výnimkou prvej a poslednej splátky budú rovnomerne rozvrhnuté, f) povinný zaplatí prvú splátku najmenej vo výške 50 eur do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie a vyhlási, že ďalšie splátky bude platiť mesačne, a to vždy ku dňu kalendárneho mesiaca, ktorý sa číselne zhoduje s dňom zaplatenia prvej splátky. V zmysle ustanovenia § 61g ods. 3: So súhlasom oprávneného exekútor splnenie vymáhaného nároku v splátkach povolí aj bez splnenia podmienok podľa odseku 2. V zmysle ustanovenia § 61g ods. 4: Ak sa plnenie v splátkach povolí, exekútor to oznámi povinnému a oprávnenému a upovedomí ich aj o odklade exekúcie. Na návrh na odklad exekúcie podľa § 61h ods. 1 písm. d) sa v takom prípade v exekúcii neprihliada. V zmysle ustanovenia § 61g ods. 5: Pri nesplnení niektorej zo splátok riadne a včas sa na povolenie splátok a povolenie odkladu exekúcie neprihliada.

Zároveň Vás poučujem, že je možné namietať proti uznaniu alebo výkonu cudzieho rozhodnutia, ak sa podľa osobitného predpisu nevyžaduje vyhlásenie vykonateľnosti v rozsahu, v akom to tento osobitný predpis dovoľuje.

V zmysle ustanovenia § 40 : Povinný musí poskytnúť exekútorovi ním požadovanú súčinnosť, najmä všetky exekútorom požadované vysvetlenia vo forme a v lehote určenej exekútorom. V žiadosti o poskytnutie súčinnosti môže exekútor povinného vyzvať na splnenie povinnosti, ktorú mu ukladá exekučný titul. V žiadosti o poskytnutie súčinnosti exekútor poučí povinného o následkoch nesplnenia tejto povinnosti.

Povinnosť poskytnúť súčinnosť má rovnako ako povinný aj štatutárny orgán alebo člen štatutárneho orgánu povinného, prokurista povinného, odborný zástupca zodpovedný za podnikanie povinného, likvidátor povinného, nútený správca povinného a zákonný zástupca povinného; ak je povinným právnická osoba bez štatutárneho orgánu, povinnosť poskytnúť súčinnosť exekútorovi rovnako ako povinný má aj osoba, ktorá vykonávala funkciu štatutárneho orgánu alebo člena štatutárneho orgánu naposledy.

Ak povinný alebo osoba uvedená v odseku 2 neposkytne exekútorovi súčinnosť požadovanú podľa tohto zákona a tento nedostatok bráni ukončeniu exekúcie a exekútor ich poučil o možnosti predvedenia alebo uloženia poriadkovej pokuty, exekútor môže dožiadať orgány Policajného zboru o ich predvedenie k exekútorovi. Trovy predvedenia hradí predvážaný. Ak povinný alebo osoba uvedená v odseku 2 ani na výzvu súdu neposkytne exekútorovi súčinnosť požadovanú podľa tohto zákona, súd jej môže uznesením uložiť na návrh exekútora poriadkovú pokutu.

Senica, 29. máj 2019

JUDr. Blanka Ružeková
súdny exekútor

Za správnosť vyhotovenia: Mgr. Juraj Šimek