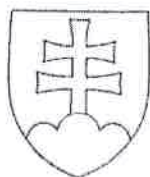


28. 09. 2020

ECLI:SK:SSPK:2020:9520100032.7

č.k. BB-4T/6/2020-1733

IČS: 9520100032



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Špecializovaný trestný súd, pracovisko Banská Bystrica, v konaní pred samosudcom
JUDr. Igorom Králikom, v trestnej veci proti a spol., obžalovanému pre
spolupáchatelstvo prečinu nepriamej korupcie podľa § 20, § 336 ods. 1 Trestného zákona, na
hlavnom pojednávaní dňa 25. augusta 2020 takto

r o z h o d o l :

obžalovaní

PORVENIR, s.r.o., so sídlom Bitúnková 4799/4, 940 76 Nové Zámky. IČO: 45 632 596,

sa uznávajú za vinných, že

obžalovaná právnická osoba Porvenir, s.r.o., Bitúnková 4799/4, 940 76 Nové Zámky

2.) spoločnosť Porvenir, konajúca prostredníctvom obchodného zástupcu
, na základe predchádzajúcej dohody s I, ako splnomocnencom
spoločnosti Porvenir a Ing. Viktóriou Kontovou, ako prokuristkou spoločnosti Porvenir.
v priestoroch spoločnosti

vediac o tom, že Slovenská inovačná a energetická agentúra schválila žiadosť
spoločnosti o nenávratný finančný príspevok, dňa 19. apríla 2017 žiadala od
výkonnej riaditeľky a predsedníčky predstavenstva spoločnosti
platok vo výške 19.812,60 Eur bez DPH (23.775,12 Eur s DPH) za to, že
svojím vplyvom zabezpečila schválenie žiadosti o nenávratný finančný príspevok, pričom
tento úplatok požadovala vyplatiť prostredníctvom Zmluvy o spolupráci zo dňa 19. apríla
2017 s určenou odmenou vo výške 19.812,60 Eur bez DPH (23.775,12 Eur s DPH).

predmetom ktorej zmluvy bol záväzok spoločnosti Porvenir vyvíjať všetku nevyhnutnú odbornú činnosť v prospech spoločnosti _____ pre schválenie projektu s názvom „Inováciou výrobného procesu k zvýšeniu technologickej úrovne spoločnosti _____ následne po tom, čo Slovenská inovačná a energetická agentúra rozhodnutím zo dňa 24. apríla 2017 č. 2017/EŠIF/5228 schválila žiadosť spoločnosti _____ o nenávratný finančný príspevok v rámci operačného programu Výskum a inovácie. kód žiadosti NFP313010C765. kód výzvy OPVal-MH/DP/2016/1.2.2-02 s výškou nenávratného finančného príspevku maximálne 165.105 Eur. tento úplatok žiadala od _____ dňa 12. mája 2017, keď ho požadovala vyplatiť prostredníctvom antedatovaných zmlúv. a síce Zmluvy o spolupráci zo dňa 19. apríla 2017 s určenou finančnou odmenou vo výške 14.812,60 Eur bez DPH (17.775,12 Eur s DPH) a Zmluvy o dielo označenej ako č. /2017 zo dňa 19. apríla 2017 s určenou finančnou odmenou vo výške 5.000 Eur bez DPH (6.000 Eur s DPH), celkovo vo výške 19.812,60 Eur bez DPH (23.775,12 Eur s DPH), predstierajúcich poskytnutie plnenia zo strany spoločnosti Porvenir pre spoločnosť _____

t e d a

v 2.) bode rozsudku

obžalovaná právnická osoba Porvenir, s.r.o., Bitúnková 4799/4, 940 76 Nové Zámky

priamo pre seba žiadala úplatok za to, že svojim vplyvom pôsobila na výkon právomoci osoby uvedenej v § 329,

t ý m s p á c h a l i

v 2.) bode rozsudku

obžalovaná právnická osoba Porvenir, s.r.o., Bitúnková 4799/4, 940 76 Nové Zámky

prečin nepriamej korupcie podľa § 336 ods. 1 Trestného zákona. s poukazom na § 1 ods. 2, § 3, § 4 ods. 1 písm. c) Zákona č. 91/2016 Z.z. o trestnej zodpovednosti právnických osôb a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Z a t o s a o d s u d z u j ú :

Obžalovaná právnická osoba Porvenir, s.r.o., Bitúňková 4799/4, 940 76 Nové Zámky

Podľa § 336 ods. 1 Trestného zákona, s použitím § 1 ods. 2, § 3, § 10 písm. d) a § 15 Zákona č. 91/2016 Z.z. o trestnej zodpovednosti právnických osôb a o zmene a doplnení niektorých zákonov na **peňažný trest vo výmere päťtisíc Eur.**

Podľa § 1 ods. 2, § 3, § 10 písm. i) a § 20 Zákona č. 91/2016 Z.z. o trestnej zodpovednosti právnických osôb a o zmene a doplnení niektorých zákonov na **trest zverejnenia odsudzujúceho rozsudku, a to v časti týkajúcej sa odsúdenej právnickej osoby v Obchodnom vestníku po dobu šesť mesiacov a v celoštátnom denníku zameranom na ekonomiku a podnikanie po dobu jedného mesiac.**

O d ô v o d n e n i e

Prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry generálnej prokuratúry SR podal dňa 06.02.2020 č.k. VII/1 Gv 92/17/1000-51 Špecializovanému trestnému súdu, pracovisko Banská Bystrica obžalobu na obvinených

pre spolupáchateľstvo prečinu nepriamej korupcie podľa § 20, § 336 ods. 1 Trestného zákona a na obvinenú právnickú osobu Porvenir pre prečin nepriamej korupcie podľa § 336 ods. 1 Trestného zákona.

Na hlavných pojednávaniach, ktoré sa konali v dňoch 14.07.2020, 15.07.2020 a 25.08.2020 súd vykonal dokazovanie výsluchmi obžalovaných

a právnickej osoby Porvenir, zastúpenej .

, výsluchmi svedkov

a

prečítaním výsluchu svedkyne prehratím troch obrazovo-zvukových záznamov a prečítaním listinných dôkazov. Vykonaným dokazovaním súd zistil nasledovný skutkový stav.

2.) Spoločnosť Porvenir, konajúca prostredníctvom obchodného zástupcu _____, na základe predchádzajúcej dohody s _____ splnomocnencom spoločnosti Porvenir a _____ ako prokuristkou spoločnosti Porvenir, v priestoroch spoločnosti _____, vediac o tom, že SIEA schválila žiadosť spoločnosti _____ o nenávratný finančný príspevok, dňa 19. apríla 2017 žiadala od _____ výkonnej riaditeľky a predsedníčky predstavenstva spoločnosti _____ úplatok vo výške 19.812,60 Eur bez DPH (23.775,12 Eur s DPH) za to, že svojim vplyvom zabezpečila schválenie žiadosti o nenávratný finančný príspevok, pričom tento úplatok požadovala vyplatiť prostredníctvom Zmluvy o spolupráci zo dňa 19. apríla 2017 s určenou odmenou vo výške 19.812,60 Eur bez DPH (23.775,12 Eur s DPH), predmetom ktorej zmluvy bol záväzok spoločnosti Porvenir vyvíjať všetku nevyhnutnú odbornú činnosť v prospech spoločnosti _____ pre schválenie projektu s názvom „Inováciou výrobného procesu k zvýšeniu technologickej úrovne spoločnosti _____“, následne po tom, čo Slovenská inovačná a energetická agentúra rozhodnutím zo dňa 24. apríla 2017 č. 2017/EŠIF/5228 schválila žiadosť spoločnosti _____ o nenávratný finančný príspevok v rámci operačného programu Výskum a inovácie, kód žiadosti NFP313010C765, kód výzvy OPVal-MH/DP/2016/1.2.2-02 s výškou nenávratného finančného príspevku maximálne 165.105 Eur, tento úplatok žiadala od _____, aj dňa 12. mája 2017, keď ho požadovala vyplatiť prostredníctvom antedatovaných zmlúv, a síce Zmluvy o spolupráci zo dňa 19. apríla 2017 s určenou finančnou odmenou vo výške 14.812,60 Eur bez DPH (17.775,12 Eur s DPH) a Zmluvy o dielo označenej ako č. /2017 zo dňa 19. apríla 2017 s určenou finančnou odmenou vo výške 5.000 Eur bez DPH (6.000 Eur s DPH), celkovo vo výške 19.812,60 Eur bez DPH (23.775,12 Eur s DPH), predstierajúcich poskytnutie plnenia zo strany spoločnosti Porvenir pre spoločnosť Vunar Product.

Obžalovaný _____ na hlavnom pojednávaní dňa 14.07.2020 (zv. 8 čl. 1693) vyhlásil, že je nevinný. Pred súdom vypovedať odoprel (zv. 8 čl. 1693). S poukazom na tento postoj obžalovaného a na návrh prokurátora bola prečítaná výpoveď obžalovaného z prípravného konania zo dňa 23.08.2017 (zv. 1 čl. 290-305).

Obžalovaný _____ pred vyšetrovateľom v zásade opísal podstatné skutkové udalosti, ktoré boli predmetom jeho trestného stíhania. Zároveň uviedol, že z jeho strany mohlo dôjsť k nejakým chybám pri komunikácii s _____ a :
ohľadom postupu pri obchodných rokovaniach o návrhoch zmluvy o spolupráci

a zmluvy o dielo, avšak zároveň poprel, že by boli z jeho strany žiadané finančné prostriedky ako úplatok. Dokazoval, že v spoločnosti Porvenir pracoval na trvalý pracovný pomer ako obchodný zástupca do 31.05.2017. Jeho pracovnou náplňou bolo kontaktovať potenciálnych obchodných partnerov a ponúkať im služby spoločnosti Porvenir. S I

sa spoznal v roku 2014. Menovaná pôsobila v spoločnosti

na základe predchádzajúcej spolupráce mu v roku 2015 naznačila, že ich spoločnosť bude mať záujem o ďalšiu spoluprácu. Malo ísť o kúpu nových technológií za účelom zvýšenia konkurencieschopnosti, ktorá mala byť realizovaná v rámci operačného programu Výskum a inovácie. Niekoľko týždňov pred vyhlásením výzvy Slovenskou inovačnou a energetickou agentúrou sa stretol s a rozprávali sa o zámeroch spoločnosti , pričom jej orientačne uviedol obchodné podmienky spoločnosti Porvenir. Zároveň sa dohodli, že po vyhlásení a zverejnení výzvy na internete jej zašle návrh zmluvy o dielo s konkrétnymi obchodnými podmienkami. Tak sa aj stalo a po drobných pripomienkach zo strany spoločnosti bola zmluva o dielo podpísaná. V rámci procesu dohadzovania podmienok tejto zmluvy hovorili s aj o zmluve o spolupráci na nasledujúcich 6 rokov a mala sa týkať implementácie projektu. Následne začali pracovať na projekte, kedy sa robili všetky úkony od technickej špecifikácie až po nastavenie celého projektu, s vypracovaním príslušných potvrdení k nenávratnému finančnému príspevku (ďalej len „NFP“) a vyhotovením príloh k NFP.

Niekedy v roku 2016 bola výzva zrušená a niekoľko mesiacov sa čakalo na jej opätovné vyhlásenie. Na jeseň roku 2016 bol celý projekt odovzdaný SIEA. V tom čase spoločnosť , v mene ktorej konal ako verejný obstarávateľ pre spoločnosť vyhlásila verejné obstarávanie. Po odovzdaní projektu osobne odovzdal faktúru na úhradu druhej časti ceny podľa zmluvy o dielo, ktorá bola zo strany spoločnosti riadne uhradená. Pri odovzdaní faktúry pani zároveň povedal aj o zmluve o spolupráci, na základe ktorej bude potrebné vyplatiť aj ďalšie finančné prostriedky. V tejto súvislosti jej vysvetlil, že túto zmluvu o spolupráci je potrebné podpísať, nakoľko mali byť ešte urobené nejaké ďalšie úkony, pretože samotný proces vydania rozhodnutia o schválení alebo neschválení projektu bude trvať niekoľko mesiacov. Uvedený proces schválenia projektu trval príliš dlho a začala rozmýšľať o inej alternative nákupu predmetných strojov.

Návrh zmluvy o spolupráci priniesol ešte pred vydaním rozhodnutia o žiadosti o NFP. mu k návrhu zmluvy o spolupráci uviedla, že bez majiteľa spoločnosti sa k danému návrhu zmluvy nevie vyjadriť. Následne vedenie spoločnosti návrh zmluvy o spolupráci neodsúhlasilo, a teda táto zmluva nebola podpísaná, z čoho vyplýva, že všetky úkony a postupy v rámci implementácie počas celej doby realizácie projektu a počas doby udržateľnosti bude musieť realizovať samotná spoločnosť

Na margo zmluvy o spolupráci zo dňa 19.04.2017 medzi spoločnosťami Porvenir a obžalovaný uviedol, že išlo o poskytnutie odbornej činnosti v súvislosti s implementáciou predmetného projektu v trvaní približne 5 až 7 rokov. Suma odmeny bola stanovená vo výške 23.775,12 Eur. Tieto finančné prostriedky od spoločnosti obžalovaný nežiadal skôr z dôvodu, že išlo o poskytnutie služieb, resp. vykonávanie úkonov

až po schválení žiadosti o NFP. Predmetnú zmluvu vraj vypracoval nejaký právnik, nakoľko obžalovaný inicioval jej vyhotovenie u _____ a alebo _____ nakoľko _____ prejavila záujem o spoluprácu. Túto zmluvu o spolupráci prevzal od _____ alebo od _____ a odovzdal ju _____ Sumu odmeny za služby poskytnuté v rámci spolupráce určili oni traja, teda obžalovaný, spolu s _____ a _____ a to po zrátaní mzdových nákladov, nákladov na prenájom kancelárie a ďalších výdavkov. K úhrade zmluvnej odmeny malo dôjsť na základe faktúry vystavenej spoločnosťou Porvenir pre spoločnosť _____ Zmluvná odmena bola rozdelená na dve časti na základe požiadavky _____

Záverom sa obžalovaný _____ vyjadril, že neprišiel do kontaktu so žiadnym úradníkom zo SIEA ani z ministerstva hospodárstva SR a nemal vedomosť o tom, že by iná osoba zo spoločnosti Porvenir prišla do takého kontaktu.

Obžalovaný _____ na hlavnom pojednávaní dňa 14.07.2020 (zv. 8 č.l. 1693) vyhlásil, že je nevinný. Pred súdom vypovedať odoprel (zv. 8 č.l. 1693). S poukazom na tento postoj obžalovaného a na návrh prokurátora bola prečítaná výpoveď obžalovaného _____ z prípravného konania z dní 23.08.2017 a 24.08.2017 (zv. 2 č.l. 343-348 a 349-353).

Obžalovaný _____ pred vyšetrovateľom dňa 23.08.2017 len stroho uviedol, že nie je si vedomý, že by sa dopustil protiprávneho konania. To, čo sa udáva v uznesení o vznesení obvinenia sa nezakladá na pravde, on od nikoho žiaden úplatok nežiadal. Po porade s obhajcom ďalej vypovedať odoprel.

Pri výpovedi zo dňa 24.08.2017 obžalovaný _____ uviedol vyšetrovateľovi stručne rovnaké skutočnosti a tiež vypovedať odoprel.

Obžalovaná _____ na hlavnom pojednávaní dňa 14.07.2020 (zv. 8 č.l. 1693) vyhlásila, že je nevinná. Pred súdom vypovedať odoprela (zv. 8 č.l. 1693-1694). S poukazom na tento postoj obžalovanej a na návrh prokurátora bola prečítaná výpoveď obžalovanej _____ | z prípravného konania zo dňa 23.08.2017 (zv. 1 č.l. 279-289).

Obžalovaná _____ pred vyšetrovateľom poprela spáchanie trestného činu. V spoločnosti Porvenir pôsobí ako prokuristka. Jej pracovnou náplňou je vyhotovovanie žiadostí o NFP, spracovanie kompletných projektov a opis projektov, kde je potrebné podľa odborných požiadaviek a hodnotiacich kritérií SIEA opísať odbornú stránku projektu a presne zadefinovať o čo má žiadateľ záujem. Obžalovaný _____ mal na starosti zabezpečovanie stretnutí s obchodnými partnermi, dohodnutie podmienok ďalšej spolupráce a dohodnutie úkonov, ktoré majú byť pre klientov spoločnosťou Porvenir vykonané.

Spoločnosť Porvenir mala so spoločnosťou _____ | podpísanú zmluvu o dielo na vyhotovenie žiadosti o NFP, opis projektu a ďalšie spracovanie podkladov potrebných pre podanie žiadosti o NFP. Konkrétne išlo o NFP v rámci operačného programu Výskum a inovácie. K podpísaniu zmluvy došlo niekedy vo februári alebo v marci 2016. Predmetnú zmluvu obžalovaná podpísala za spoločnosť Porvenir ako prokuristka a na základe tejto zmluvy o dielo spracovala potrebné materiály a podklady pre spoločnosť _____ k žiadosti o NFP. Išlo o popis východiskovej situácie spoločnosti _____ odborný

popis výrobných procesov, popis inovácií a popis procesov, ktoré vykonávajú jednotlivé stroje. Žiadosť o NFP spracovala na základe dotazníka spoločnosti S. Sa stretla len jedenkrát vo svojej kancelárii niekedy v roku 2016, keď bolo potrebné bližšie vysvetliť odbornú stránku určitých výrobných procesov pôvodných strojov, ktorých nedostatky chcela spoločnosť nahradit' kúpou nových strojov. Žiadosť o NFP sa podávala v septembri 2016, lebo SIEA najprv výzvu zmenila, potom ju zrušila a nakoniec vyhlásila novú výzvu.

Obžalovaná ďalej vo všeobecnosti uviedla, že po podaní NFP je potrebné vykonať ďalšie úkony a poskytnúť odbornú pomoc podľa požiadaviek SIEA. Ide o úkony, ktoré je potrebné zo strany žiadateľa o NFP vykonať, aby bola žiadosť o NFP zo strany SIEA vôbec posudzovaná. Na vykonanie týchto krokov alebo úkonov pre žiadateľa o NFP štandardne podpisujú zmluvu, v ktorej je zakomponované, že spoločnosť Porvenir zabezpečuje implementáciu, vypracovanie žiadostí o platby, monitorovanie projektu a spracovanie podkladov k záložným zmluvám. Súčasťou takejto zmluvy je aj dohoda o odmene za túto prácu. Predmetom zmluvy však nie je poskytnutie záruky na poskytnutie dotácie pre žiadateľa. Poskytnutie dotácie objednávateľovi je plne v dispozícii poskytovateľa. Spoločnosť Porvenir ako zhotoviteľ diela nie je schopná ovplyvniť rozhodnutie poskytovateľa ohľadom dotácie.

Vo vzťahu k zmluve o spolupráci medzi spoločnosťami Porvenir a zo dňa 19.04.2017 s výškou odmeny 23.775,12 Eur uviedla, že išlo len o návrh zmluvy o spolupráci, ktorý však nebol zo strany spoločnosti akceptovaný, a teda zmluva o spolupráci nebola podpísaná. Išlo o štandardný návrh zmluvy pripravený právnikom. Návrh zmluvy bol pripravený na základe podnetu zo spoločnosti Obžalovaná sa od dozvedela, že na základe záujmu zo strany spoločnosti bol už dávnejšie dohodnutý na ďalšej spolupráci. Išlo približne o obdobie september 2016, teda o časové obdobie, kedy sa podávala žiadosť o NFP. Predmetom zmluvy bolo zabezpečiť pre spoločnosť všetku nevyhnutnú odbornú pomoc a vykonanie potrebných úkonov požadovaných zo strany SIEA, aby projekt splnil formálne náležitosti a náležitosti odborného hodnotenia. V praxi to znamenalo, že ak by SIEA požadovala projekt doplniť alebo dopracovať, spoločnosť Porvenir by bola na základe uvedenej zmluvy povinná tieto úkony zabezpečiť a vykonať. Zmluvu o spolupráci predložil spoločnosti v rámci zabezpečovania obchodných vzťahov, od ktorého sa dozvedela, že s touto zmluvou nesúhlasila a odmietla ju podpísať, pričom požadovala doplniť predmet diela a rozdeliť zmluvu na dve samostatné zmluvy s rovnakou pôvodnou výškou zmluvnej ceny.

Na margo zmluvy o spolupráci medzi spoločnosťami Porvenir a zo dňa 19.04.2017 s výškou finančnej odmeny 17.775,12 Eur a zmluvy o dielo zo dňa 19.04.2017 s výškou finančnej odmeny 6.000 Eur obžalovaná uviedla, že taktiež išlo iba o návrhy zmlúv, ktoré ona vyhotovila na základe informácií od, že spoločnosť požaduje rozdeliť pôvodnú zmluvu na dve samostatné zmluvy s rovnakou cenou diela a doplnením predmetu v rámci zmluvy o dielo, a to konkrétne o rozšírenie poskytnutých služieb. Nakoľko išlo o nahradenie pôvodnej zmluvy, s ktorou nesúhlasila, nedošlo podľa obžalovanej k žiadnemu antedatovaniu návrhov zmlúv. Uvedené návrhy zmlúv

predkladal [redacted] [redacted] a. Podľa informácií od [redacted] nesúhlasila ani s podpísaním nových návrhov zmlúv.

K priebehu schvaľovacieho procesu v súvislosti so žiadosťou spoločnosti [redacted] NFP uviedla, že zo strany SIEA bola vyslovená nejaká požiadavka, avšak nevedela ju konkretizovať. Taktiež si nespomína, že by zo strany SIEA boli vo vzťahu k projektu vytýkané nejaké nedostatky. Informáciu o schválení žiadosti o NFP dostala prostredníctvom emailu, pravdepodobne od [redacted] alebo inej osoby zo spoločnosti [redacted].

Súčasne s oznámením o schválení žiadosti o NFP bola spoločnosti [redacted] zo strany SIEA zaslaná aj žiadosť o súčinnosť pri vypracovaní návrhu zmluvy o poskytnutí NFP. Spoločnosť Porvenir v súvislosti s touto požiadavkou SIEA so spoločnosťou [redacted] nespocovala a požadované podklady nepripravila, nakoľko nedošlo k uzavretiu zmluvy o ďalšej spolupráci. V rámci uvedeného schvaľovacieho procesu svedkyňa neprišla do kontaktu s pracovníkmi SIEA. Jedenkrát jej zo SIEA telefonovala projektová manažérka [redacted], ktorú však odkázala na [redacted].

Obžalovaná právnická osoba spoločnosť Porvenir, zastúpená

[redacted] na hlavnom pojednávaní dňa 14.07.2020 (zv. 8 č.l. 1693) vyhlásila, že je nevinná. Pred súdom vypovedať odoprela (zv. 8 č.l. 1694). S poukazom na tento postoj obžalovanej právnickej osoby a na návrh prokurátora bola prečítaná výpoveď obžalovanej právnickej osoby spoločnosti Porvenir z prípravného konania zo dňa 23.08.2017 (zv. 2 č.l. 354-361).

Obžalovaná právnická osoba spoločnosť Porvenir, zastúpená [redacted] pred vyšetrovateľom uviedla, že k samotnej veci sa vyjadriť nevie, nakoľko ide o spoločnosť, ktorú jej zástupca zdedil po svojej zosnulej manželke. Dcéra [redacted] je prokuristkou v danej spoločnosti a syn Róbert Konta je obchodným zástupcom. Spoločnosť sa zaoberá projektami na eurofondy. Ďalej vypovedať odoprela.

Svedkyňa [redacted] na hlavnom pojednávaní dňa 15.07.2020 (zv. 8 č.l. 1699-1704) vypovedala o podstatných súvislostiach zhodne ako v prípravnom konaní v dňoch 28.06.2017 a 09.11.2017 (zv. 2 č.l. 380-391 a 392-405).

Tieto výpovede pred súdom doplnila tým, keď uviedla, že [redacted] ju prvýkrát navštívil v januári alebo vo februári 2016 ako obchodný zástupca spoločnosti Porvenir s tým, že im pomôže s prípravou žiadosti o NFP. Následne so spoločnosťou Porvenir uzavreli tri zmluvy o dielo, a sice č. 7/2016, 8/2016 a 14/2016. Zmluva č. 7/2016 sa týkala prípravy projektovej žiadosti o NFP, zmluva č. 8/2016 rozoberala prípravu formulára č. 9 projektovej žiadosti, prieskumu trhu a riešili sa ňou aj predpokladané oprávnené náklady. Zmluva č. 14/2016 zo dňa 21.09.2016 sa zaoberala verejným obstarávaním, ktoré bolo podmienkou žiadosti o NFP. V spoločnosti Porvenir bola prípravou materiálov poverená pani [redacted]. Projekt sa mal podať do 31.05.2016. V máji bola ale výzva z administratívnych dôvodov zrušená. Vtedy svedkyňa komunikovala s [redacted], prokuristkou spoločnosti Porvenir a tá jej oznámila, že výzva bude určite vyhlásená do konca roka. V priebehu toho obdobia urobili 3 dodatky k spomínaným zmluvám. Nová výzva bola potom vyhlásená v auguste 2016 a žiadosť o NFP spoločnosť [redacted] podávala 30.09.2016

a už vtedy muselo byť vyhlásené verejné obstarávanie. Ing. Kontová prisľúbila pomoc pri verejnom obstarávaní. V deň podania žiadostí o NFP už vo verejnom obstarávaní konal JUDr. [redacted], ktorý bol na to odborník. Na jeho podnet svedkyňa v októbri 2016 vymenovala trojčlennú komisiu potrebnú pri verejnom obstarávaní. Svedkyňa bola od novembra 2016 do 15.01.2017 práceneschopná z dôvodu plánovanej operácie. Medzitým sa jej občas ozval

[redacted] Riadiacim orgánom NFP bolo ministerstvo školstva, sprostredkovateľským orgánom ministerstvo hospodárstva a vykonávateľom SIEA. Vo februári 2017 jej [redacted] i telefónoval, že projekt je na dobrej ceste a aby očakávali kladné rozhodnutie. Projekt bol rozdelený na dve časti, prvá sa týkala stavebných úprav a druhá konkrétneho nákupu páliaceho pracoviska. To začali realizovať v apríli, resp. v máji 2016.

Dňa 16. alebo 18.04.2017 svedkyňa prišiel mail od JUDr. [redacted], jej ako kópia, adresovaný bol [redacted]. Týkal sa toho páliaceho automatu. Svedkyňa vtedy spozornela, lebo zistila, že verejné obstarávanie sa už vykonáva a kolegovia nič nevedia. Išlo tam o nejakú nezrovnalosť v technických veciach a ona na ten mail odpísala, že im to nevyhovuje.

Dňa 19.04.2017 prišiel za ňou [redacted] a predložil jej zmluvu o spolupráci medzi spoločnosťou Porvenir a ich spoločnosťou [redacted]. Zmluva bola v dvoch alebo v troch vyhotoveniach. Bola už podpísaná prokuristkou [redacted].

[redacted] jej vysvetľoval, že zmluva musí byť podpísaná. Vtedy bol prívetivý, milý, ale nevedel vysvetliť predmet zmluvy. Zmluva bola na dobu neurčitú. Keď si vypočítala sumu, ktorú mali za tú činnosť zaplatiť, tak to bolo presne 12 % z priznaného NFP. Keď sa [redacted] opýtala, aké vlastne činnosti má spoločnosť Porvenir pre spoločnosť [redacted] ešte vykonať a prečo práve táto suma, tak [redacted] jej to vysvetliť nevedel a tieto otázky pre ňu zostali nedopovedané.

[redacted] povedala, že zmluvu musí naštudovať a až potom sa mu ozve. S každým s kým sa svedkyňa o tejto zmluve rozprávala jej povedal, že božechráň podpísať takúto zmluvu. Svedkyňa v tejto súvislosti dokazovala, že vedela, že v roku 2017 bola na Slovensku dosť veľká korupcia. [redacted] povedala, aby počkal do valného zhromaždenia, avšak jej už bolo vtedy jasné, že zmluvu nepodpíše. Ved' spoločnosti Porvenir na základe zmlúv č. 7/2016 vyplatili 5.000 Eur, na základe zmluvy č. 8/2016 3.000 Eur a na základe zmluvy č. 14/2016 3.000 Eur, čo bolo dokopy 11.000 Eur, čo podľa svedkyne bolo dosť peňazí za to, čo pre nich spoločnosť Porvenir vykonala. V tom návrhu zmluvy z 19.04.2017 bola uvedená suma 19.812,60 Eur + DPH, spolu teda 23.775,12 Eur.

Od 19.04.2017 na ňu [redacted] vykonával veľký tlak. Vyvolával jej, aby sa tá zmluva podpísala. Až potom došlo k tomu, že jej povedal, že keď to rozpíše na činnosti, tak potom to pochopí. Potom prišla ďalšia zmluva, kde to [redacted] rozdelil na dve časti, pričom predmet činnosti bol identický. Tú zmluvu jej poslal mailom dňa 12.05.2017. Už vtedy vedela, že je to v rozpore s čl. 8 zmluvy č. 7/2016.

Rozhodnutie o pridelení NFP zo dňa 24.04.2017 bolo ich spoločnosti doručené 28.04.2017. Svedkyňa bolo vtedy jasné, že čo chce od nich [redacted] keď je už vlastne NFP schválený. On jej na to povedal, že zmluvu pripravil právnik, že sa v tom vyzná a že tam nie je ani náznak korupcie.

Dňa 15.05.2017 mala svedkyňa veľmi neprijemný telefonický rozhovor s [redacted], akurát vtedy šoférovala. Hovoril jej, že nech si nemyslí, že keď majú schválené rozhodnutie o pridelení NFP, že ho aj dostanú, že to sami nezvládnu a že mu potom bude volať o dva týždne ona a bude ho prosiť o pomoc. V rozhovore sa jej vyhrážal, nebol slušný, ponižoval ju a na základe toho sa obávala, že oni, teda spoločnosť Porvenir, sú schopní zasiahnuť do prípravy zmluvy so SIEA. Dňa 08.06.2017 do SIEA poslala všetky materiály na podpísanie zmluvy a zmluva bola potom podpísaná v júni 2016.

V súvislosti s tými rozhovormi s [redacted] a zmluvami, ktoré jej predložil, hovorila aj s majiteľom spoločnosti a jediným akcionárom [redacted]. On jej hneď povedal, že je to čistá korupcia a pôjde ju oznámiť na NAKA, čo sa aj stalo. Dňa 16.05.2017 ju okolo 15.00 h navštívil pracovník NAKA [redacted], ktorému všetko opísala tak, ako súdu. Na jeho otázku, či bude s políciou spolupracovať povedala, že áno a následne s ňou príslušníci NAKA urobili všetky procesné úkony.

[redacted] cza jej stále vyvolával a už s poukazom na to, že súhlasila so spoluprácou s políciou [redacted] povedala, aby sa stretli a porozprávali sa. To sa udialo dňa 17.05.2017 v priestoroch spoločnosti [redacted] a tento rozhovor bol už monitorovaný.

[redacted] bol vtedy umiernennejší, kľudnejší ale v podstate tam hovoril všetko to, čo jej rozprával predtým. Dňa 30.05.2017 sa znovu stretli na stretnutí s [redacted] tentoraz v priestoroch spoločnosti Porvenir a na tomto stretnutí už bol aj [redacted]. Tu došlo k tomu, že verejné obstarávanie bude problémové. Aj toto stretnutie bolo monitorované políciou.

Začiatkom júna 2017 sa svedkyňa skontaktovala s JUDr. [redacted], ktorý jej odmietol podať informácie. Preto kontaktovala [redacted] a tá sa vtedy správala z pozície sily, že majú s nimi zmluvu o zabezpečení verejného obstarávania, že všetko robia v zmysle zákona atď. Dňa 14.06.2017 sa potom uskutočnilo tretie stretnutie ohľadom verejného obstarávania, ktoré sa konalo v priestoroch spoločnosti Porvenir. Na tomto stretnutí bola prítomná svedkyňa, [redacted] a za spoločnosť Porvenir [redacted] a namiesto [redacted] [redacted]. Hneď na začiatku [redacted] svedkyňu vylúčil z rokovania, podľa nej asi preto, že s [redacted] sa nedohodla na ďalších finančných prostriedkoch a povedal jej, že radšej bude rokovať s [redacted], že ten žije vo Švédsku a všetkému bude rozumieť.

Dňa 21.06.2017 jej prišiel mail, aby pochopila, že verejné obstarávanie nebolo v súlade so zákonom, že boli otvorené obálky. Verejné obstarávanie sa nakoniec neuskutočnilo. V júli 2017 došli ataky zo SIEA, že našli tri exekučné konania voči firme [redacted], z čoho bola svedkyňa prekvapená. Pátraním zistila, že dve exekučné konania boli staré ešte z roku 2010 a Okresným súdom boli zastavené v roku 2011. Tretie exekučné konanie malo byť ešte z obdobia reštrukturalizácie a bola to pohľadávka manželky jej nebohého kolegu. Proti tomuto exekučnému konaniu podali námietku a nakoniec sa všetko urovnalo. Potom prišiel ďalší atak zo SIEA, že neodovzdala harmonogram verejného obstarávania. V septembri 2017 sa potom z televízie Markíza dozvedela o ich korupčnom prípade ako bol políciou objasnený.

Ich projekt sa mal začať v júli 2017 a mal skončiť 31.05.2018. V máji 2018 im zo SIEA oznámili pozastavenie projektu a odvolali sa na tretiu exekúciu, tej pohľadávky

manželky nebohého kolegu. Sumárne svedkyňa dodala, že aj oni nechali ten projekt padnúť a so SIEA potom uzavreli dohodu o jeho ukončení v septembri 2018. Zo schváleného NFP v sume 165.105 Eur nedostali a nečerpali ani cent. Všetko si realizovali z vlastných zdrojov.

jej rozprával ako majú v spoločnosti Porvenir v súvislosti s ich projektom rozdelené úlohy. I _____ ju mala kontaktovať a určiť ďalší postup a keď s ňou svedkyňa rokovala, tak jej povedala, že za Porvenir bude administratívu robiť pani _____. Ohľadom zmluvy č. 8/2016 rokoval zase _____ a týkalo sa to prieskumu trhu v rámci priprav projektu. _____ so svedkyňou rokoval vždy aj ohľadom verejného obstarávania, čo bolo dohodnuté na základe zmluvy č. 14/2016.

Svedkyňa pred súdom ešte dodala, že spoločnosť Porvenir nad rámec zmlúv uzavretých so spoločnosťou _____ neurobila nič navyše. K povinnosti spoločnosti voči SIEA sa vyjadrila tak, že na prípravu zmluvy so SIEA bolo treba pripraviť desať príloh, pričom všetko si zrealizovali sami a na SIEA materiály poslala svedkyňa dňa 08.06.2017. Z toho všetkého akurát harmonogram verejného obstarávania jej pomohla pripraviť I _____

V prípravnom konaní vo výpovedi zo dňa 28.06.2017 dokazovala, že pracuje ako výkonná riaditeľka a zároveň predsedníčka predstavenstva spoločnosti Spoločnosť sa zaoberá strojárskou výrobou, a tiež vývojom a výrobou špeciálnych technologických zariadení určených pre výskum a vývoj. S I _____ sa pozná od roku 2015 v rámci spolupráce v súvislosti so zriadením chránenej dielne.

Identická s výpoveďou svedkyne pred súdom je aj jej výpoveď pred vyšetrovateľom zo dňa 09.11.2017 v súvislosti so zmluvami z 19.04.2017, ktoré svedkyňi doručil _____ a tiež o monitorovaných stretnutiach z dní 17.05.2017, 30.05.2017 a zo 14.06.2017. Na prvom z nich jej _____ vysvetlil, že ide o ich know how a využitie vzťahov, ktoré má on a spoločnosť Porvenir s tým, že uvedené finančné prostriedky v zmluve už boli z ich strany zaplatené. Zdôraznil, že zmluvu musia podpísať, lebo inak by im urobili problém v účtovníctve. Zároveň jej povedal, aby nebola taká naivná, že keď majú rozhodnutie o schválení NFP, že budú mať podpísanú aj zmluvu o NFP. S výškou sumy 19.812,60 Eur prišiel vraj tak neskoro preto, lebo čakal na výšku schváleného NFP uvedenú v rozhodnutí SIEA a to je presne 12 % z tej sumy.

Svedok _____ na hlavnom pojednávaní dňa 15.07.2020 (zv. 8 č.l. 1704-1707) v zhode s výpoveďou z prípravného konania zo dňa 07.11.2017 (zv. 2 č.l. 410-421) dokazoval, že v roku 2017 ho kontaktovala _____ výkonná riaditeľka spoločnosti _____ a ukázala mu zmluvu, resp. návrh zmluvy, že treba ešte zaplatiť určitý doplatok preto, aby už schválený NFP bol vyplatený. Svedok je predsedom združenia právnických osôb v Slovenskej republike, ktoré sa volá ATASAC, ktoré rieši aplikovaný výskum, ktorého jedným poslaním je ochrana svojich členov voči následkom korupcie. Podľa neho v tomto prípade išlo o prostriedok korupcie. Toto oznámil aj _____ s tým, že treba kontaktovať políciu, čo aj urobil. NAKA to prijala a on sa stal agentom. Podľa neho existuje skupina ľudí, ktorá bola v tomto prípade prepojená na ministerstvo

hospodárstva a ktorá dokáže už schválený NFP zrušiť, čo sa im aj podarilo, lebo NFP pre _____ t bol zastavený. Proste jednoducho niečo si našli.

Na otázku prokurátora, aby sa vyjadril, z čoho usúdil náznak korupcie vysvetlil tak, že ak niekto dodatočne príde s vyhrážkou, že keď sa niečo navyše nezaplatí, tak dohodnuté priznané finančné prostriedky nebudú vyplatené, že to vie vybaviť u toho orgánu, tak musí ísť len o korupciu, prípadne vyhrážanie.

K monitorovaným stretnutiam, ktoré sa uskutočnili v priestoroch spoločnosti Porvenir svedok uviedol, že im _____ a vysvetlil, že pokiaľ nedôjde k podpisu zmlúv, tak spoločnosť Porvenir zabezpečí, že v tom čase už schválený projekt im neprejde. Na základe vlastnej analýzy došiel k záveru, že k tomu môže dôjsť v druhej časti objednanej služby a to v procese verejného obstarávania. _____ i im totiž naznačil, že majú plnú kontrolu nad týmto procesom, nakoľko špecialistu na verejné obstarávanie zabezpečili oni. Pri stretnutí im _____ tiež povedal, že takéto navyšovanie ceny ich služby je na Slovensku bežné a že svedok by to mal chápať. Predmetom druhého stretnutia, ktorého sa svedok tiež zúčastnil bol záujem zistiť, z akého dôvodu je požadované navýšenie tej sumy. Na stretnutia išli s _____ u už s vedomím, že nič nedoplatia navyše, iba chceli vedieť za čo konkrétne to malo byť.

Na otázku obhajcu z čoho pri výsluchu v prípravnom konaní usúdil, že ten človek, ktorý požadoval doplatok sa musí ešte s niekým podeliť, pred súdom dokazoval, že to usúdil z toho, že mu ten človek hovoril, že ho to stálo viac ako počítal a z toho vydedukoval, že sa s niekým ešte musí podeliť a potrebuje mať aj niečo pre seba.

Na hlavnom pojednávaní dňa 14.07.2020 (zv. 8 č.l. 1695) bola postupom podľa § 263 ods. 1 Trestného poriadku **prečítaná výpoveď svedkyne** _____ zo dňa 23.08.2017 (zv. 2 č.l. 362-370). Svedkyňa pred vyšetrovateľom dokazovala, že je bývalou priateľkou obžalovaného _____ Žili v spoločnej domácnosti približne od decembra 2015 do júna 2017. _____ a _____ zo spoločnosti Porvenir pozná ako kolegov _____ Ich spoločnosť sa zaoberá projektmi v súvislosti s eurofondami. K osobe _____ uviedla, že tento nemal zriadený účet v banke, čo bolo pre ňu čudné. Výplatu dostával na ruku. V komunikácii s inými ľuďmi bol opatrný, nikdy o sebe veľa nerozprával. Nemal veľa kamarátov, s ktorými by mal bližší vzťah. S _____ a aj s obchodnými partnermi komunikoval prostredníctvom nejakej iphonovej aplikácie, lebo je vraj neodpočúvateľná. _____ robil v spoločnosti Porvenir spoločne s _____ cenové ponuky a chodili aj na nejaké stretnutia.

_____ jej hovoril, že spoločnosť Porvenir pomáha firmám získavať finančné prostriedky na refinancovanie strojov, na výskum technológií alebo zamestnancov. Pred ňou o projektoch hovoril len sem tam a to vo všeobecnej rovine.

Svedkyňa pozná spoločnosť _____ len podľa toho, že táto sídli v Nových Zámkoch. Od _____ vie, že táto spoločnosť riešila nejaký projekt so spoločnosťou Porvenir, pričom _____ chcela odstúpiť od podpísania nejakej zmluvy, lebo sa dozvedeli, že peniaze z eurofondov dostanú len vtedy, ak túto zmluvu podpíšu.

_____ bol vtedy nahnevaný, že bude musieť zaplatiť zo svojich peňazí sumu 5.000 Eur. Keď sa ho opýtala, prečo to bude musieť zaplatiť on zo svojich prostriedkov, tak len odvrkol.

že toľko ich to už stálo. Komu tieto peniaze už zaplatil, jej nepovedal. Svedkyňa nevedela uviesť, o ktorý konkrétny projekt išlo, ale povedala, že P. spolupracoval s nejakou staršou pani zo spoločnosti a jej majiteľ sa mal zdržiavať v zahraničí, asi v Holandsku a tú staršiu pani mal poveriť zastupovaním. Tá staršia pani mala byť jeho pravou rukou. jej ešte povedal, že vždy jednal len s tou staršou pani a ku koncu medzi nimi vznikli nezhody kvôli odmene pre spoločnosť Porvenir, lebo tá pani to inak vysvetlila majiteľovi spoločnosti ako to mienil . Svedkyňa to vraj pochopila tak, že spoločnosť Porvenir najskôr nedala do zmluvy celú čiastku, lebo vtedy ešte nevedeli aké výdavky s tým budú spojené a potom, keď sa spoločnosť dozvedela, že peniaze z eurofondov dostanú, tak chceli vynechať tú časť, ktorú robil Porvenir. Záverom svedkyňa na margo osoby dodala, že začiatkom roku 2017 bol ešte nadšený, lebo mali veľa projektov a niektoré preto museli odmietnuť, lebo to fyzicky nestíhali. Asi od apríla 2017 začal byť nervóznym, frustrovaným, povedal, že čaká nejaké peniaze a až potom sa od svedkyne odsťahuje.

Na hlavnom pojednávaní dňa 14.07.2020 (zv. 8 č.l. 1695-1696) súd postupom podľa § 269 Trestného poriadku prečítal **listinné dôkazy** zo zv. 1 č.l. 60-76 zmluva o dielo č. 07/2016 zo dňa 5. apríla 2016 v znení dodatkov, č.l. 89-103 zmluva o dielo č. 08/2016 zo dňa 5. apríla 2016 v znení dodatkov, č.l. 79-83 zmluva o dielo č. 14/2016 zo dňa 21. septembra 2016, č.l. 209-301 žiadosť o poskytnutie nenávratného finančného príspevku zo dňa 30. septembra 2016, č.l. 37-41 rozhodnutie Slovenskej inovačnej a energetickej agentúry zo dňa 24. apríla 2017 č. 2017/EŠIF/5228 o schválení žiadosti o poskytnutie nenávratného finančného príspevku, č.l. 32-36 návrh zmluvy o spolupráci zo dňa 19. apríla 2017, č.l. 50-54 návrh zmluvy o spolupráci zo dňa 19. apríla 2017, č.l. 55-59 návrh zmluvy o dielo č.: /2017 zo dňa 19. apríla 2017, č.l. 107-109 elektronická komunikácia medzi a z dní 3., 11. a 15. mája 2017. Zo zv. 2 č.l. 423-425 potvrdenie o vykonaní zápisu spoločnosti Porvenir, s.r.o. Nové Zámky, č.l. 427-428 plnomocenstvo zo 14. septembra 2010, č.l. 430-430e pracovná zmluva zo dňa 7. augusta 2015 a popis jeho pracovného miesta zo dňa 7. augusta 2015, č.l. 430f dohoda o skončení pracovného pomeru zo dňa 31. mája 2017, č.l. 434-447 elektronická komunikácia za obdobie od 17. mája 2016 do 6. júna 2017. Zo zv. 6 č.l. 1513-1515, 1517-1518, 1520-1521 správy o povesti na obžalovaných, č.l. 1512, 1516, 1519 odpisy registra trestov na obžalovaných, zo zv. 8 č.l. 1688-1690 nové odpisy registra trestov na obžalovaných.

Na hlavnom pojednávaní dňa 25.08.2020 (zv. 8 č.l. 1716) súd postupom podľa § 269 Trestného poriadku prečítal **listinné dôkazy**, ktoré pred skončením dokazovania predložil obhajca obžalovaných a právnickej osoby spoločnosti Porvenir (zv. 8 č.l. 1722-1726). Ide o mailovú komunikáciu medzi zo spoločnosti Porvenir a zo spoločnosti

Z obsahu vyššie uvedených prečítaných listinných dôkazov pre súd vyplynul nasledovný záver.

Zo zmluvy o dielo č. 7/2016 zo dňa 05.04.2016 v znení troch dodatkov je zrejmé, že objednávateľom bola spoločnosť [redacted] a zhotoviteľom spoločnosť Porvenir, pričom predmetom diela je vypracovanie žiadosti o poskytnutie NFP, opis projektu a vyšpecifikovaných povinných príloh k žiadosti o NFP k operačnému programu Výskum a vývoj, kód výzvy OPVal-MH/DP/2016/1.2.2-01. Celková cena diela bola stanovená dohodou na sumu 5000 Eur + DPH, t. j. spolu 6.000 Eur.

Zo zmluvy o dielo č. 8/2016 zo dňa 05.04.2016 v znení troch dodatkov vyplýva, že objednávateľom bola spoločnosť [redacted] a zhotoviteľom spoločnosť Porvenir, predmetom diela je vykonanie práce – spracovanie na základe údajov doručeného prieskumu trhu a jednoznačného vymedzenia predmetu zákazky, záväzný formulár a ostatné dokumenty spracované mimo záväzného formulára, vyplývajúcich z predložených cenových ponúk. Celková cena diela bola stanovená dohodou na sumu 3000 Eur + DPH, t. j. spolu 3.600 Eur.

Zo zmluvy o dielo č. 14/2016 zo dňa 21.09.2016 je zrejmé, že objednávateľom bola spoločnosť [redacted] a zhotoviteľom spoločnosť Porvenir, predmetom diela je vykonanie prác - vypracovanie a príprava administratívnych podkladov projektu k verejnému obstarávaniu, špecifikácia technických parametrov, prieskum trhu, určenie predpokladanej hodnoty zákazky, vytvorenie nenaceneného rozpočtu a príprava minimálnych technických parametrov, definovanie požiadaviek na dodávateľa a zabezpečenie špecialistu na verejné obstarávanie. Celková cena diela bola stanovená dohodou na sumu 3000 Eur + DPH, t. j. spolu 3.600 Eur.

Zo žiadosti o poskytnutie NFP zo dňa 30.09.2016 vyplýva, že spoločnosť [redacted] požiadala o poskytnutie NFP vo výške 165.105 Eur v rámci Operačného programu Výskum a inovácia, kód výzvy OPVal-MH/DP/2016/1.2.2-02, v rámci ktorého predložila projekt s názvom „Inováciou výrobného procesu k zvýšeniu technologickej úrovne spoločnosti [redacted]“.

Z rozhodnutia SIEA č. 2017/EŠIF/5228 zo dňa 24.04.2017 o schválení žiadosti o poskytnutie NFP je zrejmé, že bola schválená žiadosť spoločnosti [redacted] o poskytnutie NFP, kód žiadosti NFP313010C765 v rámci výzvy na predkladanie žiadostí – kód výzvy OPVal-MH/DP/2016/1.2.2-02.

Z návrhu zmluvy o spolupráci zo dňa 19.04.2017 medzi spoločnosťami Porvenir a [redacted] vyplýva, že predmetom je záväzok spoločnosti Porvenir vyvíjať všetku nevyhnutnú odbornú činnosť v prospech spoločnosti [redacted] pre schválenie projektu s názvom „Inováciou výrobného procesu k zvýšeniu technologickej úrovne spoločnosti [redacted]“, vytvoreného spoločnosťou Porvenir na základe zmluvy o dielo pre účely získania NFP pre spoločnosť [redacted]. Odmena za poskytnutú spoluprácu, resp. za činnosť vykonanú na základe tejto zmluvy bola stanovená na sumu vo výške 19.812,60 Eur + DPH, spolu v sume 23.775,12 Eur.

Z návrhu zmluvy o spolupráci zo dňa 19.04.2017 medzi spoločnosťami Porvenir a [redacted] vyplýva, že predmetom je záväzok spoločnosti Porvenir vyvíjať všetku nevyhnutnú odbornú činnosť v prospech spoločnosti [redacted] pre schválenie projektu s názvom „Inováciou výrobného procesu k zvýšeniu technologickej úrovne spoločnosti [redacted]“, vytvoreného spoločnosťou Porvenir na základe zmluvy o dielo pre účely získania NFP pre spoločnosť [redacted]. Odmena za poskytnutú spoluprácu, resp. za činnosť

vykonanú na základe tejto zmluvy bola stanovená na sumu vo výške 14.812,60 Eur + DPH, spolu v sume 17.775,12 Eur.

Z návrhu zmluvy o dielo č.: /2017 zo dňa 19.04.2017 medzi spoločnosťami Porvenir a je zrejmé, že predmetom je spracovanie podkladov potrebných k vypracovaniu návrhu zmluvy o poskytnutí NFP na základe doručených údajov k projektu s názvom „Inováciou výrobného procesu k zvýšeniu technologickej úrovne spoločnosti“.

Odmena za poskytnutú spoluprácu, resp. za činnosť vykonanú na základe tejto zmluvy bola stanovená na sumu vo výške 5.000 Eur + DPH, spolu v sume 6.000 Eur.

Z elektronickej komunikácie z dní 03.05.2017, 11.05.2017 a 15.05.2017 medzi a vyplýva, že žiadal od , aby mu zaslala pripomienky k zmluve o spolupráci, nakoľko sa rozprával ohľadom možných zmien v uvedenej zmluve, aby tieto mohli byť následne zapracované a mohlo dôjsť k podpisu zmluvy. Následne oznámil , že jej nasledujúci deň pošle návrh zmluvy o spolupráci a návrh zmluvy o dielo. Nakoniec od menovanej požadoval spätnú väzbu ohľadom projektu, nakoľko celá vec mala byť už veľmi na hrane.

Z potvrdenia o vykonaní zápisu spoločnosti Porvenir vyplýva, že konateľom spoločnosti Porvenir je , ktorého funkcia vznikla dňa 23.10.2014.

Z plnomocenstva zo dňa 14.09.2010 je zrejmé, že obžalovaný bol splnomocnený na konanie v mene spoločnosti Porvenir v rámci všetkých právnych úkonov spojených s obchodnou činnosťou uvedenej spoločnosti v rozsahu práv a povinností vyplývajúcich z Obchodného zákonníka.

Z pracovnej zmluvy zo dňa 07.08.2015 vyplýva, že nastúpil do spoločnosti Porvenir dňa 08.08.2015 na pracovnú pozíciu obchodný zástupca. Z popisu pracovného miesta vyplýva, že náplňou práce bolo okrem iného vyhľadávanie nových obchodných partnerov a starostlivosť o zmluvných obchodných partnerov, komunikácia s nimi, príprava podkladov na obchodné rokovania, osobná účasť na obchodných rokovaniach, sprostredkovanie uzatvárania zmlúv a dojednanie podmienok obchodných zmlúv.

Z dohody o skončení pracovného pomeru zo dňa 31.05.2017 vyplýva, že pracovný pomer so zamestnávateľom spoločnosťou Porvenir bol ukončený na základe vzájomnej dohody dňom 31.05.2017.

Z elektronickej komunikácie za obdobie od 17.05.2016 do 06.06.2017 medzi a a I vyplýva, že na základe požiadavky SIEA oznámil vyhodnotenie stavu verejného obstarávania požiadala v období od 17.05.2017 do 19.05.2017 opätovne o poskytnutie uvedeného vyhodnotenia. Menovaná vyhodnotenie odmietla poskytnúť s odôvodnením, že takéto informácie sú mimo predmetu zmluvy o dielo č. 14/2016. Na základe doplňujúcej požiadavky SIEA žiadala dňa 26.05.2017 od I oznámiť aktuálne informácie o stave verejného obstarávania ohľadom stavu verejného obstarávania, predpokladaného termínu jeho ukončenia, typu zákazky, ako aj predpokladaného termínu dodania tovaru. Na základe výzvy na

vydanie dokumentácie k verejnému obstarávaniu s oznámením termínu jej odovzdania, zaslala _____ dňa 06.06.2017 písomnú reakciu na výzvu, v rámci ktorej uviedla predpokladané termíny otvárania ponúk v časti „Kritéria“, vyhodnotenia ponúk v časti „Kritéria“, uskutočnenia elektronickej aukcie, zaslania dokumentácie z verejného obstarávania pred podpísaním zmluvy s úspešným uchádzačom poskytovateľovi, uzavretia zmluvy s úspešným uchádzačom, zaslania podpísanej zmluvy s úspešným uchádzačom poskytovateľovi a termín dodávky tovaru.

Z mailovej správy zo dňa 18.10.2016 o 09:54 h od _____ adresovanej _____ (kópia zaslaná aj _____) je zrejme, že _____ á vyzvala _____, aby si sledovala došlé maily a doručeníu poštu zo SIEA, aby bolo možné sa s nimi dohodnúť na prípadnom doplnení materiálov podľa požiadaviek SIEA k žiadosti o NFP.

Z mailovej správy zo dňa 23.02.2017 o 15:06 h od _____ adresovanej _____ (kópia zaslaná _____) vyplýva, že _____ poslala _____ v nadväznosti na žiadosť SIEA „Cieľové hodnoty merateľných ukazovateľov dotknutých Usmernením č. 2“. Odporučila jej aj to, aké hodnoty má I _____ do tabuľky doplniť.

Z mailovej správy zo dňa 28.04.2017 o 11:06 h od I _____ adresovanej _____ (kópia zaslaná aj _____) je zrejme, že I _____ jej preposlala ohľadom projektu mail zo SIEA. Z neho vyplýva, že ho poslala _____ zo SIEA 27.04.2017 o 11:49 h a je v ňom uvedené, že na základe rozhodnutia o schválení žiadosti o NFP, ktoré bolo spoločnosť _____ : zaslané 24.04.2017 je potrebné SIEA doručiť podklady v zmysle sprievodného listu.

Na hlavnom pojednávaní dňa 14.07.2020 (zv. 8 č.l. 1696) boli postupom podľa § 270 ods. 2 Trestného poriadku so súhlasom prokurátora a obidvoch obhajcov _____ ktorí nepožadovali prehratie zvukových záznamov na technickom zariadení, prečítané zo zv. 3 doslovné prepisy nasledovných zvukových záznamov (telefonických hovorov): č.l. 729 **hovor č. 122** zo dňa 17.05.2017 o 10:48:39 h, č.l. 730 **hovor č. 186** zo dňa 17.05.2017 o 12:42:16 h, č.l. 732 **hovor č. 332** zo dňa 17.05.2017 o 18:01:32 h, č.l. 733 **hovor č. 798** zo dňa 18.05.2017 o 17:00:59 h, č.l. 734 **hovor č. 1404** zo dňa 19.05.2017 o 10:06:23 h, č.l. 736 **hovor č. 3143** zo dňa 25.05.2017 o 10:13:05 h, č.l. 737 **hovor č. 3180** zo dňa 25.05.2017 o 11:03:04 h, č.l. 738 **hovor č. 3182** zo dňa 25.05.2017 o 11:06:07 h, č.l. 741 **hovor č. 3203** zo dňa 25.05.2017 o 12:29:21 h, č.l. 747 **hovor č. 8329** zo dňa 06.06.2017 o 12:43:05 h (SMS), č.l. 712 **hovor č. 7203** zo dňa 12.06.2017 o 12:57:09 h.

Z obsahu vyššie uvedených prečítaných doslovných prepisov zvukových záznamov pre súd vyplynul nasledovný záver.

Z prepisu telefonického hovoru zo dňa 17.05.2017 o 10:48:39 h (hovor č. 122) je zrejme, že _____ telefonoval _____, že _____ mu

volala, že I požaduje veci už aj od a to súrne do jedenástej hodiny. Predmetné veci jej odmietli dať, odvolávajúc sa na zmluvu o dielo s tým, že veci jej nedá ani J, nakoľko má zmluvný vzťah so spoločnosťou Porvenir a nie so spoločnosťou

Z prepisu telefonického hovoru zo dňa 17.05.2017 o 12:42:16 h (hovor č. 186) vyplýva, že I telefonovala ktorý jej vysvetľoval, že sa rozčuľoval kvôli tomu, že keď sa spoločnosť rozhodne nepodpísať zmluvu o spolupráci, tak celá vec padne a nikto z toho nebude nič mať. Ak je však pravý podnikateľ, tak si premyslí situáciu a nezhodí kvôli 20.000 Eurám 175.000 Eur. Ďalej z obsahu rozhovoru vyplýva, že nepochopila situáciu a ešte ani dnes nepochopí a potrebuje ešte 1 až 2 týždne, aby to pochopila.

Z prepisu telefonického hovoru zo dňa 17.05.2017 o 18:01:32 h (hovor č. 332) je zrejmé, že po stretnutí s telefonoval F že nemá dobré správy, ale aspoň dosiahol to, že I začala nad tým rozmýšľať a čaká, že sa mu sama ozve a príde do kancelárie spoločnosti Porvenir. Nakoľko si nebol istý, či si ho nenahráva, nevedel jej situáciu vysvetliť.

Z prepisu telefonického hovoru zo dňa 18.05.2017 o 17:00:59 h (hovor č. 798) vyplýva, že I známil že I písala že jej napriek urgovaniu nedokladajú veci, hoci uhradila zmluvu o dielo. Na margo toho I uviedol, že je taká sprostá, že jej to stále nedopína. i na to uviedol, že jej to dopne a budúci týždeň bude u nich sedieť.

Z prepisu telefonického hovoru zo dňa 19.05.2017 o 10:06:23 h (hovor č. 1404) je zrejmé, že oznámila I že napísala spoločnosti list, v ktorom ich informuje, že poskytnutie o stave verejného obstarávania nie je predmetom zmluvy o dielo č. 14/2016, a tieto údaje jej neposkytne ani

Z prepisu telefonického hovoru zo dňa 25.05.2017 o 10:13:05 h (hovor č. 3143) vyplýva, že oznámil že mu volala že má záujem o stretnutie. na to uvádza, že na základe toho, čo jej poslala, dostali o úzkych.

Z prepisu telefonického hovoru zo dňa 25. mája 2017 o 11:03:04 h (hovor č. 3180) vyplýva, že si s dohodli stretnutie na 30. mája 2017 medzi 10.00 h až 11.00 h v spoločnosti Porvenir, ktorého sa zúčastní aj

Z prepisu telefonického hovoru zo dňa 25. mája 2017 o 11:06:07 h (hovor č. 3182) je zrejmé, že oznámil že sa dohodol s na stretnutí, na ktoré príde aj I I á na to uviedla, že sa dostali do patovej situácie a nevedia poslať veci, tak je zrazu komunikácia veľmi iná.

Z prepisu telefonického hovoru zo dňa 25. mája 2017 o 12:29:21 h (hovor č. 3203) vyplýva, že I telefonoval I, že mu volala I, že by sa chcela stretnúť a dohodnúť sa o veciach. Príde s ňou aj majiteľ, že sa vedia dohodnúť priamo na mieste. I uviedol, že podstatné je, že sa mu zo spoločnosti I uct ozvali, pričom on vedel, že budú telefonovať.

Z prepisu telefonického hovoru zo dňa 6. júna 2017 o 12:43:05 h (hovor č. 8329). Ide o SMS z ktorej je zrejmé, že I oznámil I, že čítal list, ktorý napísala pre I tým, že je to veľmi dobré.

Z prepisu telefonického hovoru zo dňa 12. júna 2017 o 12:57:09 h (hovor č. 7203) vyplýva, že I á telefonovala I, že by sa chcela stretnúť a urovnať vzájomné vzťahy. Dohodli si stretnutie s tým, že I sa jej nasledujúci deň ozve a dohodnú si termín.

Na hlavnom pojednávaní dňa 15.07.2020 (zv. 8 č.l. 1708) bol postupom podľa § 270 ods. 2 Trestného poriadku za stálej prítomnosti svedkyne I na technickom zariadení slúžiacom na prenos obrazu a zvuku vykonaný obrazovo-zvukový záznam zo dňa 17.05.2017 od 16:00:00 h do 17:35:25 h, ktorého nosič č. 137 P/17 sa nachádza vo zv. 3 č.l. 668 a jeho prepis sa nachádza vo zv. 3 č.l. 667a-667z.

Z prepisu obrazovo-zvukového záznamu zo dňa 17. mája 2017 od 16:00:00 h do 17:35:25 h zo stretnutia medzi I a I vyplýva, že rozoberajú situáciu ohľadom zmluvy o spolupráci. I argumentuje, že boli podpísané tri zmluvy o dielo, na základe ktorých boli vykonané potrebné úkony. Za tieto zmluvy oni riadne zaplatili. Treba už len doplatiť zmluvu o dielo č. 14/2016 ohľadom verejného obstarávania. Nevidela dôvod, prečo by mali podpísať zmluvu o spolupráci s nejasným predmetom zmluvy a platiť navyše ďalšie peniaze. Zároveň sa I domáhala vysvetlenia, akú „odbornú pomoc“ bude ešte spoločnosť Porvenir vykonávať, keď už majú žiadosť o NFP schválenú. Na to I argumentoval, že to nie je len o kvalite projektu, ale musí tam byť aj odborná činnosť, know-how, ktoré sa robí za kulisami, pričom zdôraznil, že pokiaľ nič je vykonávaná odborná činnosť, nedostaví sa ani výsledok. Zároveň uviedol, že tú odbornú činnosť vykonávali osem mesiacov. Na margo zmluvy o spolupráci I opísal rozdelenie úloh tak, že I je vykonávateľkou, ona pozná problematiku, a tiež zmluvu o spolupráci podpísala. Dôvod, prečo zmluvu o spolupráci priniesol tak neskoro bol ten, že nechceli, aby spoločnosť I platila niečo navyše, lebo ak by prišiel v januári, bola by suma vyššia.

Na hlavnom pojednávaní dňa 15.07.2020 (zv. 8 č.l. 1707) bol postupom podľa § 270 ods. 2 Trestného poriadku za stálej prítomnosti svedkov I a I na technickom zariadení určenom na prenos obrazu a zvuku vykonaná prvá časť obrazovo-zvukového záznamu zo dňa 30.05.2017 od 10:11:00 h do 10:37:00 h, pričom druhá časť tohto obrazovo-zvukového záznamu od 10:38:46 h do 11:47:30 h bola vykonaná na hlavnom pojednávaní dňa 25.08.2020 (zv. 8 č.l. 1814). Nosič označený č. 136 P/17 sa nachádza vo zv. 3 č.l. 671 a jeho prepis sa nachádza vo zv. 3 č.l. 674-691.

Z prepisu obrazovo-zvukového záznamu zo dňa 30. mája 2017 o 10:11:00 h do 11:47:30 h zo stretnutia medzi a I
 e zrejme, že I e sa pýtal, v čom je tá vec taká veľká, že je potrebné vykonávať ešte nejakú odbornú pomoc zo strany spoločnosti Porvenir.
 im vysvetlil, ako je nastavený systém. argumentoval, že všetky veci, ktoré boli vykonané zo strany spoločnosti Porvenir už boli vyplatené na základe troch zmlúv o dielo. im na to vysvetlil, že po schválení projektu (žiadosti o NFP) je ešte určitá časť, na ktorú majú ešte určitú sumu lebo jedna vec je kvalita vypracovaného projektu, ale sú tam aj iné faktory, ktoré nechce bližšie rozoberať. Na vysvetlenie uviedol, že žiadateľa zaujíma vždy výsledok, a ten oni priniesli, a preto má byť ešte vyplatená určitá suma pre spoločnosť Porvenir. na to reagoval tak, že na ničom takom sa dopredu nedohodli. Následne sa s domáhali toho, aby im I a vysvetlil o akú odbornú činnosť ide. tiež chcel vedieť, akú má garanciu, že zo strany spoločnosti Porvenir nepríde po čase ďalšia podobná zmluva. odpovedal, že to vedia dať priamo do zmluvy, že ide o finálnu sumu. Následne im vysvetlil spôsob určenia výšky danej sumy (odmeny v zmluve o spolupráci), ako aj to, že predmetnú zmluvu nechcel dať spoločnosti skôr, lebo dopredu nevedeli presnú sumu, aká bude schválená na základe žiadosti o NFP. Tiež hovoril o tom, že ide o biznis na tenkom ľade, a to sú činnosti, ktoré sa dejú za kulisou, a ktoré sa nedajú dať do zmluvy. á hovorila, že do zmluvy dal Porvenir to, že budú vykonávať odbornú činnosť v prospech t, smerujúcu k schváleniu vypracovaného projektu. Ide teda o činnosť, ktorá už bola vykonaná a projekt bol tiež už schválený a vydané rozhodnutie o priznaní NFP. Debata končí s tým, že k dohode nedošlo, a teda t odmietol dodatočne podpísať zmluvu o spolupráci (resp. zmluvu o dielo).

Na hlavnom pojednávaní dňa 25.08.2020 (zv. 8 č.l. 1715) bol postupom podľa § 270 ods. 2 Trestného poriadku za stálnej prítomnosti svedkov

..... na technickom zariadení slúžiacom na prenos obrazu a zvuku vykonaný obrazovo-zvukový záznam zo dňa 14.06.2017 od 09:00 h do 09:59 h, ktorého nosič č. 136 P/17 sa nachádza vo zv. 3 č.l. 671 a jeho prepis sa nachádza vo zv. 3 č.l. 698-704.

Z prepisu obrazovo-zvukového záznamu zo dňa 14. júna 2017 od 09:00 h do 09:59 h zo stretnutia medzi ou a vyplýva, že na margo zmluvy o spolupráci a výšky odmeny uviedol, že majú veľa obchodných partnerov, s ktorými fungujú nie na zmluvnom základe, ale na ústnych dohodách a vzájomnej dôvere. Následne uviedol, že keby sa stretli a dohodli s hneď na začiatku, predišli by problémom, ktoré vznikli. Takýchto projektov riešia veľa, ale nikdy sa im nestalo to, čo v prípade spoločnosti V t. Na margo argumentácie že prišli po roku spolupráce s požiadavkou, ktorá nebola predmetom komunikácie, uviedol, že tá požiadavka bola komunikovaná.

Samosudca zároveň podľa 270 ods. 2 Trestného poriadku zo zv. 7 z čl. 1583 prečítal správu o tom, akým spôsobom a kým boli zvukové záznamy a obrazovo-zvukové záznamy vyhotovené a získané.

Vyhodnotením všetkých vykonaných dôkazov na hlavnom pojednávaní jednotlivo a v ich súhrne dospel súd k nasledovným skutkovým záverom.

V rokoch 2016 až 2017 existovala oficiálna úradná obchodná spolupráca medzi spoločnosťami Porvenir a t. Stalo sa tak na základe požiadavky spoločnosti ktorá mala záujem o poskytnutie NFP. V spisovom materiáli sú zažurnalizované tri zmluvy o dielo o spomínanej vzájomnej spolupráci. V tejto súvislosti súd uvádza, že Zmluva o dielo č. 7/2016 zo dňa 05.04.2016 sa týkala vypracovania projektovej žiadosti. Zmluva o dielo č. 8/2016 zo dňa 05.04.2016 sa zaoberala prieskumom trhu a jednoznačného vymedzenia predmetu zákazky. Obidve zmluvy predstavovali základ na vypracovanie projektovej žiadosti a následného odovzdávania podkladov. K týmto zmluvám boli následne vyhotovené po tri dodatky, ktorými sa predlžoval termín dodania diela. Spoločnosť Porvenir síce vypracovala projekt, resp. žiadosť o poskytnutie NFP v dohodnutom termíne, avšak žiadosť sa nepodala, lebo v apríli 2016 došlo k zrušeniu výzvy. Na základe zverejnenia novej výzvy bola žiadosť o poskytnutie NFP podaná na SIEA dňa 30.09.2016. posledná tretia Zmluva o dielo č. 14/2016 zo dňa 21.09.2016 sa týkala vypracovania a prípravy podkladov k verejnému obstarávaniu, pričom išlo o špecifikáciu technických parametrov, prieskum trhu, určenie hodnoty zákazky, definovanie požiadaviek na dodávateľov a zabezpečenie špecialistu na verejné obstarávanie. V súlade s touto zmluvou bola podpísaná žiadosť o registráciu a vytvorenie profilu obstarávateľského subjektu pre Úrad pre verejné obstarávanie. Taktiež bolo podpísané splnomocnenie pre spoločnosť

, v súvislosti s realizáciou verejného obstarávania. Spoločnosť na základe týchto zmlúv o dielo spoločnosti Porvenir zaplatila celkom 11.000 Eur. Konkrétne, na základe Zmluvy o dielo č. 7/2016 zaplatila sumu 5.000 Eur, na základe Zmluvy o dielo č. 8/2016 sumu 3.000 Eur a na základe Zmluvy o dielo č. 14/2016 sumu 3.000 Eur.

Spoločnosť bola dňa 12.12.2016 a následne vo februári 2017 požiadaná SIEA o doplnenie žiadosti o NFP. V apríli 2017, keďže dovtedy sa od doplnenia žiadosti o NFP nič nedialo, telefonicky kontaktovala zo spoločnosti Porvenir. Na základe tohto telefonického rozhovoru sa dostavil do spoločnosti ci. keď osobne navštívil Vtedy jej oznámil, že ich žiadosť o NFP bude takmer naisto schválená a predložil jej na podpis návrh Zmluvy o spolupráci zo dňa 19.04.2017 s určenou odmenou vo výške 19.812,60 Eur + DPH, celkom vo výške 23.775,12 Eur, predmetom ktorej mal byť záväzok spoločnosti Porvenir vyvíjať všetku nevyhnutnú odbornú činnosť v prospech spoločnosti pre schválenie projektu s názvom „Inováciou výrobného procesu k zvýšeniu technologickej úrovne spoločnosti“. Táto zmluva už bola podpísaná zo strany spoločnosti Porvenir prokuristkou Zároveň jej oznámil, že finančné prostriedky uvedené v návrhu zmluvy ako odmena už boli použité na to, aby bol projekt schválený. Zároveň zdôraznil, že k schváleniu projektu došlo aj preto, že boli využité jeho kontakty

a kontakty spoločnosti Porvenir. I. za spoločnosť návrh zmluvy odmietla podpísať, lebo mala výhrady k predmetu zmluvy. Bolo to preto, lebo jej a oznámil, že žiadosť o NFP bude schválená, tak načo potom bolo potrebné podpisovať ďalšiu zmluvu o tom istom. Postup konzultoval s prokuristkou spoločnosti Porvenir. Informácia o schválení žiadosti o NFP bola spoločnosti zo SIEA doručená mailom dňa 27.04.2017 a nasledujúci deň aj poštou. oznámila, že návrh zmluvy bude prerokovaný na zasadnutí predstavenstva dňa 12.05.2017.

V tento deň poslal elektronickou poštou ďalšie dva návrhy zmlúv, a sice Zmluvu o spolupráci s určenou finančnou odmenou vo výške 14.812,60 Eur + DPH, celkom vo výške 17.775,12 Eur a Zmluvu o dielo č. /2017 s určenou finančnou odmenou vo výške 5.000 Eur + DPH, celkom vo výške 6.000 Eur. Sumárne obidve zmluvy boli v pôvodnej výške 19.812,60 Eur + DPH, celkom vo výške 23.775,12 Eur. Obidve zmluvy boli datované dňom 19.04.2017 s rovnakým predmetom, aký bol uvedený v zmluve o spolupráci, ktorú a predložil jej osobne dňa 19.04.2017.

Dňa 15.05.2017 a telefonoval, domáhal sa podpísania vyššie uvedených zmlúv o spolupráci a o dielo a podľa vyjadrenia I bol drzý, arogantný a ponižoval ju. Po oznámení týchto skutočností majiteľovi spoločnosti jej tento rázne oznámil, že ide o čistú korupciu a vec treba oznámiť NAKA, čo aj urobil dňa 15.05.2017, pričom dňa 16.05.2017 s ním a s vykonali príslušníci NAKA potrebné procesné úkony agentov podľa § 117 ods. 1 Trestného poriadku.

Následne pri monitorovaných a zaznamenaných (obrazom a zvukom) stretnutiach medzi a dňa 17.05.2017 a a dňa 30.05.2017 !

nevedel konkretizovať aké úkony alebo kroky by mali byť v rámci nových zmlúv spoločnosťou Porvenir vykonané, avšak zdôrazňoval, že to nie je len o kvalite projektu, ale musí byť vykonaná aj odborná činnosť, ktorá sa robí za kulísami. Pokiaľ nie je vykonávaná odborná činnosť, nedostaví sa ani výsledok. Zároveň uviedol, že takúto odbornú činnosť vykonávala spoločnosť Porvenir osem mesiacov. Rovnako tak vysvetlil spôsob, akým bola určená cena, resp. odmena uvedená v zmluvách s tým, že tieto zmluvy im predložil na poslednú chvíľu preto, lebo čakal na výšku schválenej sumy v rozhodnutí SIEA. Požadovaná suma vo výške 19.812,60 Eur + DPH, celkom vo výške 23.775,12 Eur pritom zodpovedá hodnote 12 % z celkovej sumy schváleného NFP vo výške 165.105 Eur tak, ako to vyplýva aj zo vzájomnej komunikácie I s

Záujem na podpísaní Zmluvy o spolupráci, resp. Zmluvy o dielo vyplýva nepriamo aj z prečítanej výpovede svedkyne a tiež z obsahu ich vzájomnej telefonickej komunikácie. Z týchto dôkazov je zrejmé, že v prípade nepodpísania predmetných zmlúv zástupcami spoločnosti by musel časť finančných prostriedkov hrať z vlastných zdrojov práve I

Súd sa zaoberal samozrejme aj mierou zavinenia ostatných obžalovaných, a sice obžalovaných I a samotnej právnickej osoby

spoločnosti Porvenir. V tej súvislosti mal za preukázané, že o obsahu, predmete a účele predmetných zmlúv o spolupráci a o dielo mala okrem vedomostí aj , ktorá ako prokuristka spoločnosti Porvenir tieto zmluvy podpisovala za spoločnosť Porvenir a ktorá tiež si obsah týchto zmlúv a prípadné zmeny alebo doplnenia komunikovala. Uvedené skutočnosti pre súd vyplynuli zo samotných vyjadrení , ktorý vysvetlil rozdelenie úloh s tým, že bola vykonávateľkou, poznala problematiku a navyše zmluvy za spoločnosť podpisovala. O zmluvách mal vedomosti aj , nakoľko v monitorovanom stretnutí zo dňa 14.06.2017 je zadokumentované, že uviedol, že oni ako spoločnosť mali dovtedy veľa obchodných partnerov, s ktorými bol vzťah založený výlučne na ústnych dohodách a vzájomnej dôvere a nikdy sa im nestalo to, čo im urobila spoločnosť že dodatočne nepodpisala ďalšie zmluvy o spolupráci, resp. o dielo. Logicky z toho vyplýva záver, že mal na mysli nepodpísanie Zmluvy o spolupráci a Zmluvy o dielo a najmä nezaplatenie požadovanej odmeny. Zo zabezpečených dôkazov je tiež zrejme, že sa vyjadril, že daná problematika a to Zmluva o spolupráci bola už skôr komunikovaná s . Tiež bolo dokázané, že obžalovaný , za spoločnosť Porvenir rokoval ohľadom zmluvy č. 8/2016 a týkalo sa to prieskumu trhu v rámci príprav projektu. a so svedkyňou , u rokoval vždy aj ohľadom verejného obstarávania, čo bolo dohodnuté na základe zmluvy č. 14/2016. Navyše mal súd za preukázané, a to z prepisu telefonického hovoru zo dňa 18.05.2017 o 17:00:59 h (hovor č. 798), z ktorého vyplynulo, že , oznámil , že , písala , že jej napriek urgovaniu nedokladajú veci, hoci uhradili zmluvu o dielo. Na margo toho , uviedol, že , je taká sprostá, že jej to stále nedopína. , na to uviedol, že jej to dopne a budúci týždeň bude u nich už sedieť. Z týchto skutočností a dôkazov vyvodil súd záver, že obžalovaný mal o predmetných zmluvách, ich účele a predmete vedomosti.

Takýto záver je v rozumnej rovine logicky odôvodnený aj konaním obžalovaných a , ako zástupcov spoločnosti Porvenir, ktorá na zmluvnom základe mala spoločnosť , zabezpečiť realizáciu verejného obstarávania, ako základnej podmienky na získanie NFP. Totiž, v súvislosti s priebehom verejného obstarávania boli zo strany spoločnosti Porvenir vo vzťahu k spoločnosti vykonávané také kroky, ktoré smerovali k sťaženiu procesu verejného obstarávania. Kroky spočívali k odopieraniu poskytnutia informácií o verejnom obstarávaní, resp. tieto informácie im neboli poskytované bezodkladne, prípadne len v obmedzenom rozsahu. Tento postup mal logicky smerovať k tomu, aby bol vytvorený tlak na spoločnosť , aby bola nimi podpísaná Zmluva o spolupráci, resp. Zmluva o dielo, a najmä aby zo strany spoločnosti boli požadované finančné prostriedky určené ako odmena, vyplatené.

Z uvedeného taktiež rezultuje záver, že zo strany spoločnosti Porvenir išlo o cieľavedomé konanie v jej mene a v jej prospech, a to konaním obžalovaných , V a samozrejme , ktorí boli oprávnení právnickú osobu zastupovať a za ňu rozhodovať.

Naostatok súd uvádza, že neobstojí ani argumentácia obhajcu obžalovaných a právnickej osoby spoločnosti Porvenir, ktorú obžalovaný predložil, že návrhy kritických zmlúv o spolupráci, resp. o dielo zo dňa 19.04.2017, ktoré obžalovaný predložil, boli na podpis dňa 19.04.2017, resp. dňa 12.05.2017 a predmetom ktorých bol záväzok spoločnosti Porvenir vyvíjať všetku nevyhnutnú odbornú činnosť v prospech spoločnosti pre schválenie ich projektu, boli v súlade s bodom 7.4 žiadosti o NFP z 30.09.2016 (zv. 1 čl. 209-301), o ktorom mala spoločnosť byť informovaná v zmluvnej prílohe v zmysle vedomostí. V bode 7.4 žiadosti o NFP (zv. 1 čl. 217) je o. i. uvedené, že „v prípade schválenia žiadosti o NFP budú pokračovať rokovania o uzatvorení zmluvy o dielo na výkon úloh súvisiacich s finančným manažmentom. Finančný manažér bude zodpovedný za povinnosti definované vo všeobecných zmluvných podmienkach k zmluve o poskytnutí NFP.“

Záver o tom, že takúto obhajobu súd neprijal vyplýva z toho, že predmetom kritických zmlúv o spolupráci, resp. o dielo vôbec nebola odborná činnosť vychádzajúca z bodu 7.4 zmluvy o NFP, ale predmet týchto zmlúv bol všeobecný, a síce bol to záväzok spoločnosti Porvenir vyvíjať všetku nevyhnutnú odbornú činnosť v prospech spoločnosti pre schválenie projektu s názvom „Inováciou výrobného procesu k zvýšeniu technologickej úrovne spoločnosti“. Navyše, tento predmet zmlúv bol vo všetkých troch zmluvách rovnaký, Zmluva o spolupráci a Zmluva o dielo, ktoré zaslal spoločnosť Porvenir spoločnosti SIEA dňa 19.04.2017 a spoločnosť SIEA spoločnosti Porvenir dňa 19.04.2017, ktoré boli elektronickou poštou dňa 12.05.2017 boli navyše antedatované dňom 19.04.2017, kedy spoločnosť Porvenir už v tom čase mala zo SIEA doručené rozhodnutie zo dňa 24.04.2017 o schválení NFP, a to elektronicky dňa 27.04.2017 a poštou dňa 28.04.2017. Čo však bolo pre súd rozhodujúce bolo to, že obžalovaný spoločnosť Porvenir a spoločnosť SIEA sa takými argumentmi ako to tvrdí obhajca spoločnosti Porvenir, spoločnosť SIEA, vôbec nehájil. Naopak spoločnosť Porvenir predmet zmlúv vysvetliť nevedel, keď zároveň argumentoval tým, že z ich strany išlo o odbornú činnosť vykonávanú spoločnosťou Porvenir osem mesiacov, že ide o odbornú činnosť, ktorá sa robí za kulisami, na tenkom ľade a ktorá sa nedá formálne zapracovať do zmlúv a ktorá vlastne už bola nimi aj zaplatená.

Po vyhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo a v ich súhrne potom vzal súd za dokázané, že obžalovaní spoločnosť Porvenir a spoločnosť SIEA, spoločnosť Porvenir a právnická osoba spoločnosť Porvenir sa dopustili protiprávneho konania, každý svojou mierou zavinenia tak, ako je to podrobne rozšpecifikované v predchádzajúcich častiach tohto rozsudku. Obžalovaní spoločnosť Porvenir a spoločnosť SIEA sú teda spolupáchateľmi prečinu nepriamej korupcie podľa § 20, § 336 ods. 1 Trestného zákona a právnická osoba spoločnosť Porvenir je páchatelom prečinu nepriamej korupcie podľa § 336 ods. 1 Trestného zákona, s poukazom na § 1 ods. 2, § 3, § 4 ods. 1 písm. e) Zákona č. 91/2016 Z.z. o trestnej zodpovednosti právnických osôb a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Žiadanie úplatku za to, že svojim vplyvom pôsobili na výkon právomoci zodpovednej osoby (uvedenej v § 329 Trestného zákona) im súd jednoznačne preukázal svedeckými výpoveďami spoločnosti Porvenir a spoločnosti SIEA, spoločnosť Porvenir a spoločnosť SIEA obrazovo-zvukovými záznamami prehratými na hlavnom pojednávaní za stálej účasti svedkov spoločnosti Porvenir a spoločnosti SIEA, spoločnosť Porvenir a spoločnosť SIEA, prepismi zvukových záznamov z telekomunikačnej prevádzky a početnými listinnými dôkazmi.

V nadväznosti na to, že vykonanými dôkazmi bolo preukázané, že sa obidva skutky stali a že ich spáchali obžalovaní [redacted] a právnická osoba spoločnosť Porvenir, bolo namieste zaoberať sa príčinnosťou ich konania v čase spáchania trestného činu, ako jednou zo základných podmienok trestnej zodpovednosti. Nezistilo sa nič, čo by ich zbavilo trestnej zodpovednosti. Ich trestná činnosť im bola jednoznačne dokázaná, ako to vyplýva z predchádzajúcich častí odôvodnenia tohto rozsudku. Nič teda nebránilo obžalovaných [redacted] a [redacted] uznať za vinných zo spolupáchateľstva prečinu nepriamej korupcie podľa § 20, § 336 ods. 1 Trestného zákona a právnickú osobu spoločnosť Porvenir z trestného činu nepriamej korupcie podľa § 336 ods. 1 Trestného zákona s poukazom na § 1 ods. 2, § 3, § 4 ods. 1 písm. c) Zákona č. 91/2016 Z.z. o trestnej zodpovednosti právnických osôb a o zmene a doplnení niektorých zákonov, teda tak, ako to právne posúdil v obžalobe prokurátor.

Trestný čin nepriamej korupcie podľa § 336 ods. 1 Trestného zákona spácha o. i. ten, kto pre seba žiada úplatok za to, že svojim vplyvom bude pôsobiť na výkon právomoci osoby uvedenej v § 329 Trestného zákona. Ide o trestný čin, ktorého skutková podstata je naplnená iba v prípade úmyselného zavinenia páchatel'a. Trestný zákon rozoznáva dve formy úmyselného zavinenia – priamy a nepriamy úmysel (§ 15 písm. a), písm. b) Trestného zákona). Páchatel' koná v priamom úmysle, ak chce spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť alebo ohroziť chránený záujem. V prípade nepriameho úmyslu páchatel' vie, že svojim konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, je s tým uzrozumený.

V konkrétnej trestnej veci z výsledkov vykonaného dokazovania jednoznačne vyplynulo, že v 1.) bode rozsudku [redacted] za ako obchodný zástupca spoločnosti Porvenir po predchádzajúcej dohode s [redacted] am ako splnomocnencom spoločnosti Porvenir a [redacted] ako prokuristkou spoločnosti Porvenir v priestoroch spoločnosti [redacted], vediac o tom, že SIEA schválí žiadosť spoločnosti [redacted] o NFP, dňa 19.04.2017 žiadal od [redacted] výkonnej riaditeľky a predsedníčky predstavenstva [redacted] úplatok vo výške 19.812,60 Eur + DPH, celkom vo výške 23.775,12 Eur za to, že svojimi vplyvmi zabezpečili schválenie žiadosti o NFP, pričom tento úplatok požadovali vyplatiť prostredníctvom Zmluvy o spolupráci zo dňa 19.04.2017 s určenou odmenou vo výške 19.812,60 Eur + DPH, celkom v sume 23.775,12 Eur. Následne po tom, čo SIEA rozhodnutím zo dňa 24.04.2017 č. 2017/EŠIF/5228 schválila žiadosť spoločnosti [redacted] o NFP v rámci operačného programu Výskum a inovácie, kód žiadosti NFP313010C765, kód výzvy OPVal-MH/DP/2016/1.2.2-02 s výškou NFP v sume 165.105 Eur, tento úplatok žiadal od [redacted] aj dňa 12.05.2017, keď ho požadovali vyplatiť prostredníctvom antedatových zmlúv, a síce Zmluvy o spolupráci zo dňa 19.04.2017 s určenou finančnou odmenou vo výške 14.812,60 Eur + DPH, celkom v sume 17.775,12 Eur a Zmluvy o dielo označenej ako č. [redacted] /2017 s určenou finančnou odmenou vo výške 5.000 Eur + DPH, celkom v sume 6.000 Eur. Všetko spolu vo výške 19.812,60 Eur + DPH, celkom v sume 23.775,12 Eur, predstierajúcich poskytnutie plnenia zo strany spoločnosti Porvenir pre spoločnosť [redacted]. Zhodným predmetom všetkých troch predmetných zmlúv bol záväzok spoločnosti Porvenir vyvíjať všetku nevyhnutnú odbornú

činnosť v prospech spoločnosti [redacted] pre schválenie projektu s názvom „Inováciou výrobného procesu k zvýšeniu technologickej úrovne spoločnosti [redacted]“

V 2.) bode rozsudku z výsledkov vykonaného dokazovania vyplynuli pre súd zhodné skutočnosti ako v predchádzajúcom bode rozsudku s tým rozdielom, že páchatelom je právnická osoba spoločnosť Porvenir, konajúca prostredníctvom obchodného zástupcu [redacted] splnomocnenca spoločnosti [redacted] a prokuristky spoločnosti [redacted]

Skutková podstata trestného činu nepriamej korupcie podľa § 336 ods. 1 Trestného zákona teda postihuje toho, kto priamo alebo cez sprostredkovateľa pre seba alebo inú osobu prijme, žiada alebo si dá sľúbiť úplatok za to, že bude svojim vplyvom pôsobiť na výkon právomoci osoby uvedenej v § 328, § 329 alebo § 330, alebo za to, že tak už urobil. Spravidla pôjde o osobu, v ktorej záujme má byť pôsobenie na výkon právomoci zodpovednej osoby. Pre dokonanie tohto trestného činu sa nevyžaduje, aby na výkon právomoci zodpovednej osoby bolo pôsobené. Zodpovedná osoba (verejný činiteľ) ani nemusí vedieť o takomto zámere.

Vecou všeobecného záujmu sa na účely Trestného zákona rozumie záujem presahujúci rámec individuálnych práv a záujmov jednotlivca, ktorý je dôležitý z hľadiska záujmov spoločnosti (§ 131 ods. 1 Trestného zákona).

Úplatkom sa na účely Trestného zákona rozumie vec alebo iné plnenie majetkovej, či nemajetkovej povahy, na ktorej nie je právny nárok (§ 131 ods. 3 Trestného zákona).

Pretaviac do konkrétneho, rozhodovanie o schválení žiadosti o NFP je nepochybne činnosťou, ktorá je dôležitá z hľadiska záujmov spoločnosti, a teda presahuje rámec individuálnych práv a záujmov jednotlivca. Z doposiaľ zabezpečených dôkazov v nevyhnutnej miere vyplýva, že zo strany obžalovaných došlo k uskutočňovaniu vplyvu na bližšie nestotožnené osoby, ktoré sa mali podieľať na procese rozhodovania o schválení žiadosti spoločnosti [redacted] o NFP a za uskutočnenie tohto vplyvu si vyžiadali úplatok vo výške 19.812,60 Eur + DPH, celkom vo výške 23.775,12 Eur prostredníctvom predložených návrhov dvoch zmlúv o spolupráci, resp. jednej zmluvy o dielo.

Z dokazovania je tiež zrejmé, že obžalovaný [redacted] i svedkyňa [redacted] nevedel logicky vysvetliť predmet návrhu nových zmlúv zo dňa 19.04.2017 v čase, keď už spoločnosť [redacted] mala doručené rozhodnutie o schválení NFP. Tvrdil, že ide o odbornú činnosť vykonávanú za kulisami, ktorú ani nie je možné formálne zapracovať do zmlúv, resp. o činnosť na tenkom ľade a tiež, že išlo o odbornú činnosť spoločnosťou Porvenir už aj zaplatenú. Tieto skutočnosti potvrdili svedkovia [redacted] i [redacted] a nepriamo aj svedkyňa [redacted] i a podporne vyplývajú z obrazovo-zvukových záznamov a prepisov zvukových telefónických hovorov, ale i z vykonaných listinných dôkazov. Aj ďalšie konanie zástupcov spoločnosti Porvenir, splnomocnenca spoločnosti [redacted] a prokuristky spoločnosti [redacted] svedčí o tom, že spoločnosť [redacted] i chceli iným spôsobom donútiť k podpisu predmetných zmlúv, ale najmä k vyplateniu finančných prostriedkov ako odmeny z týchto zmlúv a tým získať žiadaný úplatok. Tým bol ich postup v procese verejného obstarávania, ktoré bolo základnou podmienkou na schválenie žiadosti o NFP, keď spoločnosti [redacted] i sťažovali prístup k tomuto procesu odopieraním poskytnutia informácií, resp. ich

poskytovaní nie bezodkladne, resp. v obmedzenom rozsahu. K podpisu a tým realizácií zmlúv o spolupráci, resp. o dielo neprišlo, keďže _____ a _____ ako predstavitelia spoločnosti _____ t boli presvedčení, že ide o úplatok, ktorý bol aj políciou oznámený.

Vychádzajúc z vyššie uvedeného je súd potom názoru, že prostredníctvom Zmluvy o spolupráci zo dňa 19.04.2017 s určenou finančnou odmenou vo výške 19.812,60 Eur + DPH, celkom vo výške 23.775,12 Eur. resp. Zmluvy o spolupráci zo dňa 19.04.2017 s určenou finančnou odmenou vo výške 14.812,60 Eur + DPH, celkom vo výške 17.775,12 Eur a Zmluvy o dielo označenej ako č. _____ /2017 zo dňa 19.04.2017 s určenou finančnou odmenou vo výške 5.000 Eur + DPH, celkom vo výške 6.000 Eur, teda spolu vo výške 19.812,60 Eur + DPH, sumárne vo výške 23.775,12 Eur, zástupcovia spoločnosti Porvenir, resp. spoločnosť Porvenir žiadala od spoločnosti _____ úplatok v uvedenej výške, predstierajúc plnenie v uvedených zmluvách, ktorý úplatok zakrývala plnením z riadnych zmlúv (v prípade ich podpísania). Takýto záver súd vyvodil z dokazovania, ale najmä z toho, že vo všetkých troch zmluvách išlo o rovnaký predmet zmlúv, ktorý spočíval vo vyvíjaní nevyhnutnej odbornej činnosti spoločnosti Porvenir v prospech spoločnosti _____ t pre schválenie projektu, pričom tento projekt už bol SIEA schválený. Predmet zmlúv obžalovaný _____ nevedel logicky a spoľahlivo zástupkyňou spoločnosti _____ t vysvetliť, pričom sa hájil tým, že ide o ich odbornú činnosť vykonávanú za kulisami, ktorá sa nedá dať do zmlúv, o činnosť na tenkom ľade a o odbornú činnosť spoločnosťou Porvenir už aj zaplatenú. Súd nepresvedčil ani argument obhajoby, že tieto zmluvy sú v súlade s čl. 7.4 žiadosti o NFP, lebo ním _____ svedkom _____ j a _____ pri zdôvodňovaní predmetu zmlúv vôbec neargumentoval a fakticky nebolo už ani potrebné po schválení projektu odbornú činnosť zo strany spoločnosti _____ pre spoločnosť _____ vykonávať. V danom prípade je súd bezpochyby názoru, že išlo o žiadanie úplatku za to, že svojim vplyvom pôsobili na výkon zodpovednej osoby pri schvaľovaní žiadosti o NFP. Takýto záver vyslovuje súd i napriek tomu, že nemá exaktne preukázané, na ktorú konkrétnu osobu obžalovaní pôsobili. V danom prípade to ani nie je rozhodujúce. Nie je ani rozhodujúce, že obžalovaní úplatok nakoniec neprevzali, lebo pre trestnosť činu a dokonanie skutku postačí, že ho iba žiadali. Treba tiež dodať, že právna kvalifikácia prečinu nepriamej korupcie podľa § 336 ods. 1 Trestného zákona nielenže reprezentuje skutkovú verziu, ktorá je pre obžalovaných najpriaznivejšia, ale najdôslednejšie pokrýva v tejto veci zabezpečené a vykonané dôkazy. Pre úplnosť je ešte potrebné uviesť, že dokazovaním bolo preukázané, že obžalovaní _____ a _____ , a _____

konali spoločným konaním, a preto ich súd uznal za vinných pre uvedený prečin spáchaný v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona.

Právnickú osobu spoločnosť Porvenir uznal súd za vinnú pre prečin nepriamej korupcie podľa § 336 ods. 1 Trestného zákona ako samostatného páchatel'a. Použil pritom aj ustanovenia Zákona č. 91/2016 Z.z. o trestnej zodpovednosti právnických osôb a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o trestnej zodpovednosti právnických osôb“), a sice § 1, ods. 2, § 3, § 4 ods. 1 písm. c).

Z vykonaného dokazovania nemal súd žiadne pochybnosti, že všetci obžalovaní sa skutkov dopustili v priamom úmysle v zmysle § 15 písm. a) Trestného zákona.

V rámci úvah o postihu obžalovaných mal súd na zreteli predovšetkým účel trestu v zmysle § 34 ods. 1 Trestného zákona, teda potrebu chrániť spoločnosť pred páchatelmi trestných činov, zabrániť obžalovaným v spáchaní ďalšej trestnej činnosti, vychovať ich k tomu, aby viedli riadny život a tým výchovne pôsobiť aj na ostatných členov spoločnosti, najmä na ďalších možných páchatel'ov podobnej trestnej činnosti a zároveň ich odradiť od páchania trestných činov.

Druhy trestov tu boli dané zo zákona, teda odňatie slobody podľa § 336 ods. 1 Trestného zákona, resp. podľa § 10 zákona o trestnej zodpovednosti právnických osôb. Pri určení výmery trestu súd na základe § 34 ods. 4 Trestného zákona prihliadol najmä na spôsob spáchania trestného činu a jeho následky zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osoby páchatel'ov, ich pomery a možnosť ich nápravy. Podľa § 34 ods. 5 písm. a) Trestného zákona u spolupáchatel'ov prihliadol aj na to, akou mierou konanie každého z nich prispelo k spáchaniu trestného činu.

Útok obžalovaných smeroval voči dôležitému zákonom chránenému záujmu, ktorým je záujem spoločnosti na riadnom, bezchybnom a zákonnom schvaľovaní a poskytovaní nenávratného finančného príspevku a iných dotácií jednotlivým subjektom. Pri hodnotení významu chráneného záujmu mal súd takisto na zreteli skutočnosť, že korupcia v akejkoľvek forme predstavuje závažný celospoločenský problém.

Ostatné kritériá určenia druhu trestu a jeho výmery vyplynuli konkrétne z vyššie uvedených skutkových zistení. Súd tu vzal do úvahy najmä snahu obžalovaných nekalovo ovplyvniť zákonné fungovanie prideľovania nenávratných finančných príspevkov, resp. dotácií štátnymi orgánmi a zároveň sa aj obohatiť. Súd tu ďalej prihliadol na okolnosti týkajúce sa miesta a času spáchania trestného činu a okolnosti čo pôsobili na obžalovaných a na rôzne sprievodné okolnosti. Súd vzal do úvahy i druh a povahu konania obžalovaných.

Zo správy obce I vyplýva, že voči obžalovanému neevidujú žiadne podania a ako správny orgán nevedeli žiadne priestupkové konania (zv. 6 čl. 1514). Obžalovaný a bol jedenkrát súdne trestaný a jeho trest je zahladený (zv. 8 čl. 1688).

V mieste bydliska je o obžalovanom známe, že je ženatý a má dve deti. Doteraz nebol riešený pre správny delikt (zv. 6 čl. 1518). Obžalovaný doposiaľ nebol súdom trestaný (zv. 8 čl. 1689).

Zo správy Mestského úradu Nové Zámky je zrejme, že obžalovaná je rozvedená a má jedno dieťa. Doteraz nebola riešená pre správny delikt. Z odpisu registra trestov vyplýva, že obžalovaná bola jedenkrát súdne trestaná, a síce rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 26.09.2012 sp. zn. 2T 89/2009 pre trestný čin sprenevery podľa § 248 ods. 1. ods. 5 Trestného zákona účinného do 31.12.2005 a bol jej uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 4 roky do 28.09.2016 (zv. 8 čl. 1519).

V úzkej súvislosti s týmito hodnoteniami a osobnými pomermi obžalovaných súd skúmal možnosť ich nápravy. Tu prihliadol najmä na ich správy o povesti z miesta bydliska, u niektorých na ich bezúhonnosť a vzal do úvahy aj všetky okolnosti, ktoré vyplývali o osobách obžalovaných z trestného spisu. V nadväznosti na to treba povedať, že v ich osobnostnej skladbe neboli zistené žiadne negatívne známky, a preto bolo možné pripustiť

záver, že prognóza ich nápravy a prevýchovy je veľmi priaznivá, najmä ak sa na nich v súčasnosti bude pôsobiť primeraným výchovným trestom. Vzhľadom na skladbu ich osobnosti je primeraný výchovný postih najúčinnnejším prostriedkom nápravy. U takých jedincov ako sú obžalovaní vytvorí takýto postih účinné zábrany pred zopakovaním podobných deliktov a vezmú si z trestu dostatočné ponaučenie. Súd teda dospel k záveru, že možnosť nápravy a prevýchovy obžalovaných je veľmi pozitívna.

Obžalovanému [] poľahčovalo, že viedol pred spáchaním trestného činu riadny život (§ 36 písm. j) Trestného zákona). Obžalovaným [] a [] nepoľahčovala žiadna z okolností uvedených v § 36 Trestného zákona. Ani jednému z obžalovaných nepríťažovala žiadna z okolností § 37 Trestného zákona.

Za spáchanie prečinu nepriamej korupcie podľa § 336 ods. 1 Trestného zákona je možné dospelému páchatelovi uložiť trest odňatia slobody až na tri roky. U obžalovaného [] u vzhliadol súd jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. j) Trestného zákona a žiadnu príťažujúcu okolnosť, preto použil ustanovenie § 38 ods. 3 Trestného zákona, podľa ktorého ak prevažuje pomer poľahčujúcich okolností znižuje sa horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu. U obžalovaných [] a [] súd nezistil žiadne poľahčujúce ani príťažujúce okolnosti. Preto postupoval podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona.

Po vyhodnotení všetkých okolností prípadu jednotlivo aj súhrnne, pokiaľ mali význam pre výrok o treste a slúžili v tomto smere na prospech obžalovaným i proti nim, došiel súd k záveru, že objektívnym vyjadrením zistenej trestnej činnosti a príslušných zákonných hľadísk sú tresty odňatia slobody uložené obžalovaným nasledovne: obžalovanému [] o výmere 8 mesiacov, obžalovanému [] i a [] j vo výmere po 6 mesiacov. Pri výmere týchto trestov súd zohľadnil mieru zavinení jednotlivých obžalovaných a dospel k záveru, že obžalovaný [] za trestný čin spáchal vyššou mierou zavinenia ako zvyšní dvaja obžalovaní. Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd všetkým trom obžalovaným uvedené tresty odňatia slobody neprevyšujúce dva roky podmienčne odložil a to vzhľadom na osoby obžalovaných. Najmä s prihliadnutím na ich doterajší život a prostredie v ktorom žijú a pracujú a na okolnosti prípadu je súd názoru, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti a ich nápravu výkon trestu odňatia slobody nie je nevyhnutný. Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona potom obžalovaným [] vi, [] vi a [] určil skúšobnú dobu v rovnakej výmere, a síce na 18 mesiacov.

V súlade so zákonom sú i výroky o peňažnom treste podľa § 56 ods. 1 Trestného zákona, lebo tento trest ukladal súd obžalovaným, ktorí sa dopustili úmyselného trestného činu a ktorým sa snažili získať majetkový prospech. Podľa tohto ustanovenia je možné peňažný trest uložiť vo výmere od 160 do 331.930 Eur. Po vyhodnotení všetkých okolností prípadu jednotlivo aj v súhrne pokiaľ mali význam pre výrok o peňažnom treste a slúžili v tomto smere na prospech obžalovaným i proti nim, došiel súd k záveru, že objektívnym vyjadrením zistenej trestnej činnosti a príslušných zákonných hľadísk je peňažný trest

uložený obžalovanému [redacted] vo výmere [redacted] a obžalovaným f [redacted] a [redacted] po 2.000 Eur. Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený obžalovaným ustanovil náhradné tresty odňatia slobody tak, že obžalovanému [redacted] uložil náhradný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov a obžalovaným [redacted] a [redacted] uložil náhradné tresty odňatia slobody vo výmere po 4 mesiace. Výšku peňažného trestu a náhradný trest odňatia slobody súd u jednotlivých obžalovaných diferencoval podľa miery ich zavinenia, keď dokazovaním ustálil, že obžalovaný [redacted] i bol pri páchaní skutku najaktívnejší.

Pri ukladaní trestu obžalovanej právnickej osobe spoločnosti Porvenir, s.r.o., Bitúnkova 4799/4, 940 76 Nové Zámky sa súd riadil ustanovením § 336 ods. 1 Trestného zákona. Ukladanie trestov právnickým osobám sa riadi aj Zákonom o trestnej zodpovednosti právnických osôb. Ten v § 1 ods. 2 uvádza, že na trestnú zodpovednosť právnickej osoby a tresty ukladané právnickej osobe sa vzťahuje Trestný zákon a na trestné konanie proti právnickej osobe sa vzťahuje Trestný poriadok. V ustanovení § 3 tohto zákona sa rieši pôsobnosť zákona, to znamená, že tento zákon sa vzťahuje samozrejme aj na posudzovanie spoločnosti Porvenir, keďže tá má sídlo v Nových Zámkoch, teda v Slovenskej republike. Po vyhodnotení všetkých okolností prípadu jednotlivo aj v súhrne, pokiaľ mali význam pre výrok o treste a slúžili v tomto smere na prospech právnickej osoby i proti nej, došiel súd k záveru, že objektívnym vyjadrením zistenej trestnej činnosti a príslušných zákonných hľadísk je uloženie peňažného trestu v zmysle § 10 písm. d), § 15 Zákona o trestnej zodpovednosti právnických osôb. Ten je možné právnickej osobe uložiť vo výmere od 1.500 Eur do 1.600.000 Eur. Za týchto okolností uložil súd právnickej osobe spoločnosti Porvenir peňažný trest vo výmere 5.000 Eur. Výšku tohto trestu určil s poukazom na mieru zavinenia spáchania trestnej činnosti spoločnosťou Porvenir. Tiež aj preto, že okrem tohto trestu jej súd uložil aj iný trest v zmysle § 10 ods. 1 písm. i), § 20 Zákona o trestnej zodpovednosti právnických osôb. Náhradný trest odňatia slobody právnickej osobe spoločnosti Porvenir pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený neuložil, lebo ukladanie takéhoto trestu Zákon o trestnej zodpovednosti právnických osôb neumožňuje.

Právnickej osobe spoločnosti Porvenir súd podľa § 10 písm. i), § 20 Zákona o trestnej zodpovednosti právnických osôb uložil aj trest zverejnenia odsudzujúceho rozsudku, a to v časti týkajúcej sa odsúdenej právnickej osoby v Obchodnom vestníku po dobu 6 mesiacov a v celoštátnom denníku zameranom na ekonomiku a podnikanie po dobu 1 mesiac. Súd takýto trest uložil z dôvodu, že mal za potrebné oboznámiť verejnosť s odsudzujúcim rozsudkom, najmä vzhľadom na okolnosti trestného činu, najmä preto, že išlo o korupčný trestný čin. Odsudzujúci rozsudok sa zverejňuje v Obchodnom vestníku a v danom prípade po dobu 6 mesiacov a v celoštátnom denníku zameranom na ekonomiku a podnikanie po dobu 1 mesiac. Trest zverejnenia odsudzujúceho rozsudku spočíva v tom, že odsúdená právnická osoba zverejní na svoje náklady odsudzujúci rozsudok, resp. súdom určenú časť takého rozsudku v Obchodnom vestníku a v celoštátnom denníku zameranom na ekonomiku a podnikanie, v časti týkajúcej sa právnickej osoby s uvedením názvu a sídla uvedenej

právnickej osoby. V odsudzujúcom rozsudku, ktorý má byť zverejnený musia byť pred zverejnením údaje umožňujúce identifikáciu osoby, ktorá je odlišná od odsúdenej právnickej osoby, anonymizované.

P o u ě n i e : Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do pätnástich dní odo dňa oznámenia rozsudku, pokiaľ sa ho oprávnená osoba výslovne nevzdala. Odvolanie môže podať obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe. V prospech obžalovaného môžu podať odvolanie príbuzní v pokolení priamom, jeho súrodenci, manželka a družka, pokiaľ to nie je proti jeho vôli. Poškodený môže rozsudok odvolaním napadnúť len pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Odvolanie proti rozsudku sa podáva prostredníctvom Špecializovaného trestného súdu na Najvyšší súd Slovenskej republiky.

V Banskej Bystrici dňa 25. augusta 2020



JUDr. Igor Králik
samosudca

Za správnosť vyhotovenia: