

|                          |          |
|--------------------------|----------|
| AGROPARTNER spol. s r.o. |          |
| Plavecké Podhradie       |          |
| 25-11-2019               |          |
| Číslo spisu:             | 408/2019 |
| Vybavuje:                | p. Dub   |



Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť  
dňa 04.12.2019  
a vykonateľnosť dňa 04.12.2019  
Okresný súd Malacky  
dňa 13. JAN. 2020

## Trestný rozkaz

Okresný súd Malacky, samosudcom JUDr. Erikom Tomusom, podľa § 353 ods. 1  
Trestného poriadku, dňa 15. novembra 2019 v Malackách, takto

### rozhodol:

obvinená právnická osoba:

**AGROPARTNER spol. s r.o.**, so sídlom č. d. 258, 906 36 Plavecké  
Podhradie, IČO: 34 134 000,

### sa uznáva vinnou, že

doposiaľ nestotožnená osoba konajúca v mene a v prospech spoločnosti AGROPARTNER spol. s r.o., so sídlom Plavecké Podhradie 258, 906 36, IČO: 34 134 000, v bližšie nezistenom čase od októbra 2016 do 24.11.2016 v katastrálnom území Sološnica, na parcelách číslo 1415, 1630/1, 1326, 1522, 1330 v Chránenej krajinskej oblasti Malé Karpaty, v 2. stupni ochrany prírody, nad rámec povolenia zo dňa 07.01.2016, právoplatného dňa 29.01.2016, pod číslom konania 476/2015 vydaného obcou Sološnica, ako orgánu štátnej správy ochrany prírody v prvom stupni, na základe ktorého mala spoločnosť oprávnenie na výrub 35 kusov stromov Topoľ čierny (*Topulus Nigra*) a 100 m<sup>2</sup> krovitých porastov na parcelách č. 1415 a 1300 v k. ú. Sološnica, v rozpore s ustanovením § 47 ods. 1, ods. 3, § 69 ods. 1 písm. d) zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny, prostredníctvom firmy Tomáš Vorobel - Wood, vykonala výrub v rozsahu minimálne 183 kusov bližšie neidentifikovaných náletových drevín, ktorých spoločenská hodnota bola vyčíslená v zmysle vyhlášky Ministerstva životného prostredia SR číslo 24/2003 Z. z., ktorou sa vykonáva zákon č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny na sumu 120 825,- Eur,

t e d a

v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi na ochranu prírody a krajiny v značnom rozsahu vyrúbala stromy,

### č í m s p á c h a l a

prečin porušovania ochrany stromov a krov podľa § 306 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, s poukazom na § 1 ods. 2 a § 3 zákona č. 91/2016 Z. z. o trestnej zodpovednosti právnických osôb a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

**Za to sa jej**

**u k l a d á**

podľa § 306 ods. 2 Trestného zákona v spojení s § 1 ods. 2, § 10 písm. d) a § 15 zákona č. 91/2016 Z. z. o trestnej zodpovednosti právnických osôb a o zmene a doplnení niektorých zákonov, **peňažný trest** vo výmere **10.000,- (desaťtisíc) eur**;

podľa § 1 ods. 2, § 10 písm. i) a § 20 ods. 1 zákona č. 91/2016 Z. z. o trestnej zodpovednosti právnických osôb a o zmene a doplnení niektorých zákonov per analogiam, **trest zverejnenia odsudzujúceho rozsudku**, a to:

- v Obchodnom vestníku v kapitole „oznámenia“, a to najneskôr v druhom čísle od právoplatnosti trestného rozkazu, a
- vyvesením na viditeľnom a verejnosti prístupnom mieste v sídle právnickej osoby v Plaveckom Podhradí č. d. 258, po dobu 1 mesiaca a to v lehote do 2 mesiacov od právoplatnosti trestného rozkazu.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku sa poškodená Slovenská republika, v zastúpení: Okresný úrad Malacky, Odbor starostlivosti o životné prostredie, so sídlom Záhorácka ul. 2942/60A, 901 01 Malacky, s nárokom na náhradu škody **odkazuje** na civilný proces.

### **P o u č e n i e :**

Trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku (§ 353 ods. 8 prvá veta Trestného poriadku).

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyní lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64 (§ 355 ods. 1 Trestného poriadku).

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody.

Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba (§ 355 ods. 2 Trestného poriadku).

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5 (§ 355 ods. 3 Trestného poriadku).

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste (§ 355 ods. 4 Trestného poriadku).

Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok (§ 355 ods. 5 Trestného poriadku).

Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví (§ 355 ods. 6 Trestného poriadku).

Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania (§ 355 ods. 7 Trestného poriadku).

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom (§ 355 ods. 8 Trestného poriadku).

Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie (§ 355 ods. 9 Trestného poriadku).

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a §

233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste (§ 355 ods. 10 Trestného poriadku).

Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak

- a) odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu,
- b) odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia,
- c) sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor (§ 356 Trestného poriadku).

V Malackách, 15. novembra 2019

JUDr. Erik Tomus  
samosudca

Za správnosť vyhotovenia:  
Mária Krivdová

