

dňa 19.06.2017 v čase o 11:18 hod. v Senci na Hurbanovej 21, na druhom poschodí administratívnej budovy Okresného úradu Senec v kancelárii č. 207 na osobnom stretnutí týkajúcom sa konania o žiadosti právnickej osoby Poľnohospodárske družstvo v Tomášove, IČO: 00190721, so sídlom Tomášov, Hlavná 111 o vydanie zmeny rozhodnutia - súhlasu na využívanie odpadov na povrchovú úpravu terénu z 03.05.2017, vedenom na odbore starostlivosti o životné prostredie, úseku štátnej správy odpadového hospodárstva, Okresného úradu Senec pod sp. zn. OU-SC-OSZP-2016/9040, prostredníctvom svojho štatutárneho zástupcu - predsedu predstavenstva _____ skrytým spôsobom, v obálke, odovzdalo finančnú hotovosť vo výške 500,- Eur _____, odbornému radcovi odboru starostlivosti o životné prostredie Okresného úradu Senec a zodpovednej pracovníčke vybavujúcej predmetnú úradnú vec za jej aktívnu činnosť pri administratívnom spracovaní vyššie uvedenej žiadosti zavŕšenú bezproblémovo v svoj prospech ako žiadateľa kladným právoplatným rozhodnutím z 22.05.2017 č. OU-SC-OSZP/2017/008197 Po,

t e d a

inému v súvislosti s obstarávaním vecí všeobecného záujmu priamo poskytli úplatok a tento čin spáchali voči verejnému činiteľovi,

č í m s p á c h a l i

1. obvinený

2. obvinená právnická osoba Poľnohospodárske družstvo v Tomášove
prečin podplácania podľa § 333 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, s poukazom na § 1 ods. 2, § 4 ods. 1 písm. a) zákona č. 91/2016 Z. z. o trestnej zodpovednosti právnických osôb a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Z a t o s a o d s u d z u j ú :

1) Obvinený

2) Obvinená právnická osoba Poľnohospodárske družstvo v Tomášove
podľa § 333 ods. 2 Trestného zákona a podľa § 1 ods. 2, § 10 písm. d), § 15 zákona č. 91/2016 Z. z. o trestnej zodpovednosti právnických osôb a o zmene a doplnení niektorých zákonov na **peňažný trest** vo výške **5 000,- € (slovom: päťtisíc eur);**

podľa § 1 ods. 2, § 10 písm. i) a § 20 ods. 1 zákona č. 91/2016 Z. z. o trestnej zodpovednosti právnických osôb a o zmene a doplnení niektorých zákonov na **trest zverejnenia odsudzujúceho rozsudku**, v časti týkajúcej sa odsúdenej právnickej osoby, a to:

- v Obchodnom vestníku v troch po sebe idúcich číslach v kapitole „oznámenia“ a

- vyvesením na viditeľnom a verejnosti prístupnom mieste v sídle právnickej osoby v Tomášove na Hlavnej ul. č. 111, **po dobu 1 mesiaca**, a to v lehote do 2 mesiacov od právoplatnosti odsudzujúceho rozsudku.

O d ô v o d n e n i e

Prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky v trestnej veci obvineného _____ pre prečin podplácania podľa § 333 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona a obvineného Poľnohospodárskeho družstva v Tomášove pre prečin podplácania podľa § 333 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 1 ods. 2 zákona č. 91/2016 Z. z. o trestnej zodpovednosti právnických osôb a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 91/2016 Z. z.“), pod č. k. VII/2 Gv 341/17/1000-33 predložil súdu návrh na schválenie dohôd o vine a treste, ktoré samostatne uzatvoril dňa 13.09.2018 a dňa 27.09.2018 s obvineným _____ a s obvinenou právnickou osobou Poľnohospodárskym družstvom v Tomášove. Súdu navrhol, aby dohodnutý rozsudok schválil.

Samosudkyňa podľa § 331 ods. 1 Trestného poriadku preskúmala predložený návrh dohody o vine a treste podľa jeho obsahu a obsahu spisu. Z výpisu z Obchodného registra OS Bratislava I zistila, že obvinený _____

Podpredseda predstavenstva tohto družstva Milan Majtán je štatutárnym orgánom obvinenej právnickej osoby a v zmysle ust. § 27 ods. 4 zákona č. 91/2016 Z.z. je osobou oprávnenou konať za právnickú osobu.

Samosudkyňa nariadila verejné zasadnutie na rozhodnutie o tomto návrhu.

Po otvorení verejného zasadnutia prokurátor predniesol návrh dohôd o vine a treste v súlade s jeho písomným znením nachádzajúcim sa v spise.

Obvinení vyhlásili, že s predneseným návrhom súhlasia.

Samosudkyňa v zmysle ust. § 334 ods. 2 Tr. por. per analogiam vzniesla výhrady k zneniu návrhu dohody o vine a treste.

Navrhla vypustiť výrok podľa § 57 ods. 2 Tr. zák.

Procesným stranám dala podnet na doplnenie:

- v právnej vete ods. 2 za ustanovenie § 1 ods. 2 doplniť ustanovenie **§ 4 ods. 1 písm. a)** zákona č. 91/2016 Z.z.
- vo výroku o treste v bode 1) obvinený _____ za § 56 ods. 2 doplniť **§ 57 ods. 1, § 36 písm. j), l), § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák.**
- v bode 2) za § 20 doplniť **ods. 1** zákona č. 91/2016 Z.z.,

Prokurátor, obhajca a obvinení súhlasili s prednesenými výhradami súdu a navrhli nové znenie dohody so zmenou a doplnením tak, ako bolo uvedené súdom v rámci vznesených výhrad.

Následne samosudkyňa poučila obvineného a obvinené Poľnohospodárske družstvo v Tomášove v zastúpení Milan Majtán, s osobitným dôrazom na právo odoprieť vypovedať. Následne formou otázok daných ustanovením §-u 333 odsek 3 písmeno a) až j) Trestného poriadku kladených obvineným zisťovala nasledujúce skutočnosti:

- a) Rozumiete podanému návrhu na dohodu o vine a treste?
Odpoveď obvineného : Áno.
Odpoveď právnickej osoby v zastúpení Milan Majtán: Áno.
- b) Súhlasíte, aby sa Vaša trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdávate práva na verejný súdny proces?
Odpoveď obvineného : Áno.
Odpoveď právnickej osoby v zastúpení Milan Majtán: Áno.
- c) Rozumiete čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa Vám kladie za vinu?
Odpoveď obvineného : Áno.
Odpoveď právnickej osoby v zastúpení Milan Majtán: Áno.
- d) Boli ste ako obvinení poučení o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, bola Vám daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohli ste sa s obhajcom radiť o spôsobe obhajoby?
Odpoveď obvineného : Áno.
Odpoveď právnickej osoby v zastúpení Milan Majtán: Áno.
- e) Rozumiete podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste?
Odpoveď obvineného : Áno.
Odpoveď právnickej osoby v zastúpení Milan Majtán: Áno.
- f) Rozumiete právnej kvalifikácii skutku ako prečinu podplácania podľa § 333 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona , u obvinenej právnickej osoby s poukazom na § 1 ods. 2 zákona č. 91/2016 Z. z. o trestnej zodpovednosti právnických osôb a o zmene a doplnení niektorých zákonov?
Odpoveď obvineného : Áno.
Odpoveď právnickej osoby v zastúpení Milan Majtán: Áno.
- g) Boli ste oboznámení s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin, ktoré sa Vám kladie za vinu?
Odpoveď obvineného : Áno.
Odpoveď právnickej osoby v zastúpení Milan Majtán: Áno.
- h) Dobrovoľne ste sa priznali a uznali ste vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako prečin podplácania podľa § 333 ods. 1, ods. 2

písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 1 ods. 2 zákona č. 91/2016 Z.z. o trestnej zodpovednosti právnických osôb a o zmene a doplnení niektorých zákonov?

Odpoveď obvineného : Áno.

Odpoveď právnickej osoby v zastúpení Milan Majtán: Áno.

i) Súhlasíte s navrhovaným trestom, trest prijímate a v stanovených lehotách sa podriadíte výkonu trestu?

Odpoveď obvineného : Áno.

Odpoveď právnickej osoby v zastúpení Milan Majtán: Áno.

j) Uvedomujete si, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie?

Odpoveď obvineného : Áno.

Odpoveď právnickej osoby v zastúpení Milan Majtán: Áno.

Na základe položených otázok, na ktoré obvinení odpovedali slovičkom „Áno“, súd nadobudol presvedčenie o dobrovoľnosti dohody zo strany obvinených a o tom, že pochopili podstatu dohody o vine a treste, sú s ňou uzrozumení a sú si vedomí aj následkov takejto dohody. Následne súd posudzoval skutok, jeho právnu kvalifikáciu a primeranosť trestu. Na základe zistených skutočností súd dohodu o vine a treste vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú a návrh na dohodu o vine a treste akceptoval rozhodnutím podľa § 334 odsek 4 Trestného poriadku, ktorým predloženú dohodu schválil. Schválenú dohodu potvrdil týmto rozsudkom.

Podľa § 334 odsek 5 Trestného poriadku rozsudok nadobudol právoplatnosť jeho vyhlásením.

Poučenie: Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 odsek 4 Trestného poriadku prípustné odvolanie. Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienky uvedenej podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.

Pezinok 24. októbra 2018

JUDr. Ružena Sabová
samosudkyňa

Slúži výlučne na účel zverejnenia v Obchodnom vestníku a na viditeľnom a verejnosti prístupnom mieste v sídle právnickej osoby v Tomášove na Hlavnej ul. č. 111!