

**Dohoda o vydaní a navrátení vlastníctva k nehnuteľným veciam
cirkvám a náboženským spoločnostiam**

Povinná osoba: Slovenská republika zastúpená: Slovenský pozemkový fond
sídlo: Búdková 36, 817 15 Bratislava
IČO: 17 335 345
zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, odd.: Po, vložka č.: 35/B
štatutárny orgán: Ing. Gabriela Bartošová - generálna riaditeľka
Ing. Boris Brunner – námestník generálneho riaditeľa
konanie menom spoločnosti: za Slovenský pozemkový fond koná vo všetkých veciach samostatne generálna riaditeľka; právne akty, ktorých obsahom je odplatný alebo bezodplatný prevod alebo prenájom majetku v správe pozemkového fondu na iné osoby podpisujú generálna riaditeľka a námestník generálnej riaditeľky spoločne

(ďalej len „povinná osoba“)

a

Oprávnená osoba: Rímskokatolícka cirkev, Trnavská arcidiecéza
sídlo: Jána Hollého 10, 917 66 Trnava
IČO: 00 419 702
konajúca prostredníctvom: Mons. Ján Orosch, trnavský arcibiskup

(ďalej len „oprávnená osoba“)

(povinná osoba spolu s oprávnenou osobou ďalej ako „Účastníci Dohody“)

uzatvárajú v zmysle ust. § 2 ods. 1 písm. a) a § 5 ods. 2 zákona č. 161/2005 Z. z. o navrátení vlastníctva k nehnuteľným veciam cirkvám a náboženským spoločnostiam a prechode vlastníctva k niektorým nehnuteľnostiam túto

dohodu o vydaní a navrátení vlastníctva k nehnuteľným veciam (ďalej len „Dohoda“):

**Článok I.
Úvodné ustanovenie**

1.1 Na základe I. výroku rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 22.05.2018, č. k. 5C/105/2007 - 1121 (ďalej len „Rozsudok okresného súdu“) je povinná osoba v zmysle zákona č. 161/2005 Z. z. o navrátení vlastníctva k nehnuteľným veciam cirkvám a náboženským spoločnostiam a prechode vlastníctva k niektorým nehnuteľnostiam povinná vydať a navrátiť oprávnenej osobe vlastníctvo k nasledovným nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v k. ú. Trhová Hradská v podiele 1/1 k celku:

- parcela registra „C“ s parcelným č. 2702/5, druh pozemku orná pôda o výmere 1 248 m², evidovanej na liste vlastníctva č. 2500 pre katastrálne územie Trhová Hradská; a
- parcela registra „C“ s parcelným č. 2702/1, druh pozemku orná pôda o výmere 8 000 m²,
- parcela registra „C“ s parcelným č. 2703/1, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere 989 m²,
- parcela registra „C“ s parcelným č. 2703/4, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere 372 m²,

parcely vytvorené na základe geometrického plánu č. 1707/18, vyhotoveného dňa 24.01.2018 Mgr. Richardom Zimanom, autorizačne overeného dňa 24.01.2018 Ing. Igorom Šašinkom, autorizovaným geodetom a kartografom a úradne overeného Okresným úradom Dunajská Streda, katastrálnym odborom dňa 09.02.2018 pod č. G1 – 142/2018, pre katastrálne územie Trhová Hradská.

- 1.2 Rozsudok okresného súdu v uvedenom I. výroku nadobudol právoplatnosť dňa 09.06.2018 a vykonateľnosť dňa 13.06.2018.

Článok II. Predmet Dohody

- 2.1 Povinná osoba na základe I. výroku Rozsudku okresného súdu touto Dohodou vydáva a navracia oprávnenej osobe vlastníctvo k nasledovným nehnuteľnostiam v podiele 1/1:

- parcela registra „C“ s parcelným č. 2702/5, druh pozemku orná pôda o výmere 1 248 m², evidovanej na liste vlastníctva č. 2500 pre katastrálne územie Trhová Hradská; a
- parcela registra „C“ s parcelným č. 2702/1, druh pozemku orná pôda o výmere 8 000 m²,
- parcela registra „C“ s parcelným č. 2703/1, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere 989 m²,
- parcela registra „C“ s parcelným č. 2703/4, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere 372 m²,

parcely vytvorené na základe geometrického plánu č. 1707/18, vyhotoveného dňa 24.01.2018 Mgr. Richardom Zimanom, autorizačne overeného dňa 24.01.2018 Ing. Igorom Šašinkom, autorizovaným geodetom a kartografom a úradne overeného Okresným úradom Dunajská Streda, katastrálnym odborom dňa 09.02.2018 pod č. G1 – 142/2018, pre katastrálne územie Trhová Hradská.

(ďalej len „Nehuteľnosti“).

- 2.2 Oprávnená osoba prijíma od povinnej osoby Nehuteľnosti do svojho výlučného vlastníctva v podiele 1/1 k celku.

Článok III. Návrh na vklad

- 3.1 Účastníci Dohody sa dohodli, že návrh na vklad vlastníckeho práva k Nehuteľnostiam do katastra nehnuteľností v prospech oprávnenej osoby podá Okresnému úradu Dunajská Streda, katastrálnemu odboru oprávnená osoba.

Článok IV. Záverečné ustanovenia

- 4.1 Účastníci Dohody podpisom Dohody potvrdzujú, že právny úkon je urobený v predpísanej forme, prejavy vôle sú hodnoverné, dostatočne zrozumiteľné a ich zmluvná voľnosť nie je ničím obmedzená.
- 4.2 Zmena Dohody je možná len písomnou dohodou účastníkov Dohody.
- 4.3 Okrem uvedeného v zmysle ustálenej judikatúry Najvyššieho súdu SR (a to rozsudku Najvyššieho súdu SR zo dňa 23.09.2014 so sp. zn. 1Sžr/147/2013 a rozsudku Najvyššieho súdu SR zo dňa 13.01.2015 so sp. zn. 1Sžr/175/2013) Najvyšší súd SR vyslovil právny názor, že výroky právoplatných rozsudkov vydaných podľa zákona č. 161/2005 Z. z. o navrátení vlastníctva k nehnuteľným veciam cirkvám a náboženským spoločnostiam a prechode vlastníctva k niektorým nehnuteľnostiam, t. j. aj I. výrok Rozsudku okresného súdu, v prípadoch, kedy povinná osoba napriek právoplatnému rozsudku nesplní povinnosť vydať nehnuteľnosti, nahrádzajú prejav vôle a podpis povinnej osoby v dohode o vydaní a navrátení vlastníctva k nehnuteľným veciam, t. j. aj v tejto Dohode, s obsahom uvedeným v danom výroku rozsudku, t. j. s obsahom uvedeným v I. výroku Rozsudku okresného súdu.
- 4.4 K tejto Dohode je pripojená Príloha č. 1: Rozsudok zo dňa 22.05.2018, č. k. 5C/105/2007 – 1121; Príloha č. 2: Doložka právoplatnosti a vykonateľnosti k rozsudku č. k. 5C/105/2007 – 1211 zo dňa 03.06.2020.
- 4.5 Vo veciach neupravených Dohodou sa zmluvný vzťah spravuje príslušnými ustanoveniami všeobecne záväzných právnych predpisov.

- 4.6 Táto Dohoda je vyhotovená v 2 vyhotoveniach, z ktorých každá zo strán si po podpise Dohody oboma Účastníkmi Dohody ponechá 1 vyhotovenie.
- 4.7 Účastníci Dohody súhlasia s tým, že táto Dohoda spolu s prílohami bude zverejnená v zmysle ustanovení o povinnej zverejňovanej zmluve podľa § 5a zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) v zmysle neskorších predpisov v súlade s ustanoveniami § 47a zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov.
- 4.8 Táto Dohoda nadobúda platnosť dňom podpisu účastníkov Dohody, resp. dňom podpisu oprávnenej osoby a účinnosť dňom nasledujúcim po dni jej zverejnenia v súlade s bodom 4.7 článku IV tejto Dohody. Účinky prevodu vlastníckeho práva k Nehnutelnostiam podľa Dohody nastávajú dňom právoplatnosti rozhodnutia Okresného úradu Dunajská Streda, katastrálneho odboru o povolení vkladu vlastníckeho práva v prospech oprávnenej osoby k Nehnutelnostiam do katastra nehnuteľností.
- 4.9 Účastníci Dohody vyhlasujú, že si Dohodu riadne prečítali a potvrdzujú, že Dohoda je zrozumiteľná a určitá a vyjadruje ich skutočnú, slobodnú a vážnu vôľu, nie je uzatvorená v tiesni ani za nápadne nevýhodných podmienok a na znak súhlasu ju vlastnoručne podpísali.

V TRNAVE , dňa 25.6.2020

Oprávnená osoba:

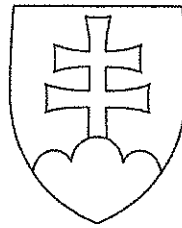
.....
Rímskokatolícka cirkev, Trnavská arcidiecéza
Mons. Ján Orosch
trnavský arcibiskup

V , dňa

Povinná osoba:

.....
Slovenský pozemkový fond
Ing. Gabriela Bartošová
generálna riaditeľka

.....
Slovenský pozemkový fond
Ing. Boris Brunner
námestník generálneho riaditeľa



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou **JUDr. Máriou Jačkovou Sziegel** v právnej veci **žalobcu: Rímskokatolícka cirkev, Trnavská arcidiecéza, IČO: 00 419 702**, so sídlom: Jána Hollého 10, 917 66 Trnava, **zast.: MAPLE & FISH s.r.o.**, advokátska kancelária so sídlom: Rajská 15/A, 811 08 Bratislava proti žalovaným: **1/ Slovenský pozemkový fond, IČO: 17 335 345**, so sídlom: Búdková 36, 817 15 Bratislava, **2/**

3/

o vydanie nehnuteľných vecí, takto

r o z h o d o l:

I. Žalovaný v 1. rade je povinný vydať a navrátiť žalobcovi vlastnícke právo k nasledovným nehnuteľnostiam:

- parcela registra "C" s parcelným číslom 2702/5, druh pozemku orná pôda o výmere 1248 m², na liste vlastníctva č. 2500 pre katastrálne územie Trhová Hradská; a ďalej

- parcela registra "C" s parcelným číslom 2702/1, druh pozemku orná pôda o výmere 8000 m²,

- parcela registra "C" s parcelným číslom 2703/1, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere 989 m²,
- parcela registra "C" s parcelným číslom 2703/4, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere 372 m²,

parcely vytvorené na základe geometrického plánu č. 1707/18, vyhotoveného dňa 24.01.2018 Mgr. Richardom Zimanom, autorizačne overeného dňa 24.01.2018 Ing. Igorom Šašinkom, autorizovaným geodetom a kartografom a úradne overeného Okresným úradom Dunajská Streda, katastrálnym odborom dňa 09.02.2018 pod č. G1-142/2018, pre katastrálne územie Trhová Hradská, a ďalej

II. Žalovaný v 2. rade je povinný vydať a navrátiť žalobcovi vlastnícke právo k nasledovným nehnuteľnostiam:

- parcela registra "C" s parcelným číslom , druh pozemku záhrada o výmere 562 m², na liste vlastníctva pre katastrálne územie Trhová Hradská;

- parcela registra "C" s parcelným číslom , druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere 4138 m², na liste vlastníctva pre katastrálne územie Trhová Hradská;

- parcela registra "C" s parcelným číslom , druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere 2141 m², na liste vlastníctva pre katastrálne územie Trhová Hradská;

- parcela registra "C" s parcelným číslom , druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere 164 m², na liste vlastníctva pre katastrálne územie Trhová Hradská;

- parcela registra "C" s parcelným číslom , druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere 542 m², na liste vlastníctva pre katastrálne územie Trhová Hradská;

- parcela registra "C" s parcelným číslom , druh pozemku ostatné plochy o výmere 53 m², na liste vlastníctva pre katastrálne územie Trhová Hradská; a ďalej

- parcela registra "C" s parcelným číslom , druh pozemku orná pôda o výmere 3 634 m² vytvorená geometrickým plánom č. pre katastrálne územie Trhová Hradská, vyhotoveným dňa , autorizačne overeným dňa , úradne overeným Správou katastra Dunajská Streda dňa pod č. novovytvorená parcela vytvorená z parcely registra "E" číslo , druh pozemku orná pôda o výmere 4023 m² katastrálne územie Trhová Hradská; a ďalej

- parcela registra "C" s parcelným číslom , druh pozemku zastavané plocha a nádvoria o výmere 644 m²,

- parcela registra "C" s parcelným číslom , druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere 34 m²,

parcely vytvorené na základe geometrického plánu č. , vyhotoveného dňa , autorizačne overeného dňa

, autorizovaným geodetom a kartografom a úradne overeného Okresným úradom Dunajská Streda, katastrálnym odborom dňa pod č. G1-

, pre katastrálne územie Trhová Hradská a ďalej

III. Žalovaný v 3. rade je povinný vydať a navrátiť žalobcovi vlastnícke právo k nasledovným nehnuteľnostiam:

- parcela registra "C" s parcelným číslom _____, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere 2093 m²,
- parcela registra "C" s parcelným číslom _____, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere 674 m²,
parcely vytvorené na základe geometrického plánu č. _____, vyhotoveného dňa _____, autorizácie overeného dňa _____, autorizovaným geodetom a kartografom a úradne overeného Okresným úradom Dunajská Streda, katastrálnym odborom dňa _____ pod č. _____ pre katastrálne územie Trhová Hradská, a to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

IV. Časť uplatneného nároku na vydanie nehnuteľností:

- parcela registra "C" s parcelným číslom 2703/6, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere 113 m², - parcela registra "C" s parcelným číslom 2702/2, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere 2668 m²,
- parcela registra "C" s parcelným číslom 2729/151, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere 366 m², - parcela registra "C" s parcelným číslom 2729/5, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere 424 m²,
- parcela registra "C" s parcelným číslom 2729/6, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere 587 m²,
- parcela registra "C" s parcelným číslom 2729/7, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere 154 m², - parcela registra "C" s parcelným číslom 2704/7, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere 4 m², parcely vytvorené na základe geometrických plánov Mgr. Richardom Zimanom, sa žaloba z a m i e t a .

V. Súd priznáva žalobcovi náhradu trov konania voči žalovanému v 1. rade, v pomere 3/5, čo do uplatnenému nároku na vydanie nehnuteľností.

VI. Súd priznáva náhradu pomernej časti trov konania voči žalovanému v 2. rade v pomere 1/3, čo do uplatneného nároku ako povinnej osoby na vydanie nehnuteľností.

VII. Súd priznáva žalobcovi náhradu trov pomernej časti trov konania voči žalovanému v 3. rade v pomere 1/3, čo do uplatneného nároku, ako povinnej osoby na vydanie nehnuteľností.

VIII. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku v samostatnom uznesení.

O d ô v o d n e n i e

1. Žalobca sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 21.03. 2007 domáhal, aby súd uložil žalovanému v 1. rade vydať žalobcovi nehnuteľnosti a navrátiť jeho vlastnícke právo k nehnuteľnostiam vedených v pozemkovo knižnej vložke číslo 63 katastrálne územie Trhová Hradská, parcely č. 2130 druh pozemku pasienok o výmere 0,1043 ha, parcely č. 2702 druh pozemku záhrada, o výmere 1,6893 ha, parcely č. 2703, druh pozemku dom s dvorom, o výmere 0,6837 ha, parcely č. 2704 druh pozemku záhrada, o výmere 0,15 83 ha, parcely číslo 2757, druh pozemku roľa o výmere 0,3100 ha, parcely číslo 2758, druh pozemku pasienok, vo výmere 853 09 ha, parcely č. 1154/3, druh pozemku roľa, o výmere 2,343 ha, ktoré sú vedené Katastrálnym úradom v Trnave, Správa katastra Dunajská Streda, v obci Trhová Hradská, katastrálnym územím Trhová Hradská, v katastri nehnuteľností v registri „C“ na katastrálnej mape, ako parcela číslo 2129/1, druh pozemku orná pôda, časť výmery, parc. č. 2702/1, druh pozemku orná pôda, časť výmery, parcela číslo 2702/2 druh pozemku ostatné plochy, parcela číslo 2703 druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, parcela číslo 2704, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, parcela číslo 2708/2, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere 547 m², parcela č. 2729/2, druh pozemku ostatné plochy, parcela č. 2755/3, druh pozemku ostatné plochy, parcela č. 2708/3, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, parcela č. 2758/3, druh pozemku ostatné plochy o výmere 324 m², parcela č. 2758/2 druh pozemku ostatné plochy o výmere 16 093 m², parcela č. 1154/1, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, parcela č. 1154/2, druh pozemku orná pôda o výmere 4196 m², parcela číslo 1154/3, druh pozemku záhrady o výmere 562 m² a parcela č. 1157/2, druh pozemku ostatné plochy spolu s dokumentáciou, ktorá k nim prislúcha, a to na základe ustanovení zákona číslo 161/2005 Z.z..

2. Žalobca v priebehu konania po doplnení dokazovania , zameraním nehnuteľnosti špecifikoval petit žaloby návrhom naposledy podaným dňa 23.2.2018 na základe geometrického plánu číslo G1-142/2018, vyhotoveného dňa 24.1.2018 Mgr. Richardom Zimanom, autorizačne overeného dňa 24.01.2018 Ing. Igorom Šašinkom, autorizovaným geodetom a kartografom a úradne overeného okresným úradom Dunajská Streda, katastrálny odbor dňa 09.02.2018 pre katastrálne územie Trhová Hradská, o pripustení zmeny petitu žaloby súd rozhodol uznesením dňa 01.03.2018 v spojitosti s opravným uznesením dňa 23.03.2018, tak, že žiadal uložiť povinnosť vydať a navrátiť vlastníctvo k nehnuteľnostiam Žalovaný v 1. rade je povinný vydať a navrátiť žalobcovi vlastnícke právo k nasledovným nehnuteľnostiam:

- parcela registra "C" s parcelným číslom 2702/5, druh pozemku orná pôda o výmere 1248 m², na liste vlastníctva č. 2500 pre katastrálne územie Trhová Hradská; a ďalej

- parcela registra "C" s parcelným číslom 2702/1, druh pozemku orná pôda o výmere 8000 m²,

- parcela registra "C" s parcelným číslom 2703/1, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere 989 m²,

- parcela registra "C" s parcelným číslom 2703/4, druh pozemku zastavané plochy a

nádvoria o výmere 372 m²,

- parcela registra "C" s parcelným číslom 2703/6, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere 113 m²,

parcely vytvorené na základe geometrického plánu č. 1707/18, vyhotoveného dňa 24.01.2018 Mgr. Richardom Zimanom, autorizačne overeného dňa 24.01.2018 Ing. Igorom Šašinkom, autorizovaným geodetom a kartografom a úradne overeného Okresným úradom Dunajská Streda, katastrálnym odborom dňa 09.02.2018 pod č. G1-142/2018, pre katastrálne územie Trhová Hradská, a ďalej

Žalovaný v 2. rade je povinný vydať a navrátiť žalobcovi vlastnícke právo k nasledovným nehnuteľnostiam:

- parcela registra "C" s parcelným číslom , druh pozemku záhrada o výmere 562 m², na liste vlastníctva 2498 pre katastrálne územie Trhová Hradská;

- parcela registra "C" s parcelným číslom , druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere 4138 m², na liste vlastníctva 2498 pre katastrálne územie Trhová Hradská;

- parcela registra "C" s parcelným číslom , druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere 2141 m², na liste vlastníctva 2498 pre katastrálne územie Trhová Hradská;

- parcela registra "C" s parcelným číslom , druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere 164 m², na liste vlastníctva 2498 pre katastrálne územie Trhová Hradská;

- parcela registra "C" s parcelným číslom : , druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere 542 m², na liste vlastníctva 2498 pre katastrálne územie Trhová Hradská;

- parcela registra "C" s parcelným číslom druh pozemku ostatné plochy o výmere 53 m², na liste vlastníctva 2498 pre katastrálne územie Trhová Hradská; a ďalej

- parcela registra "C" s parcelným číslom , druh pozemku orná pôda o výmere 3 634 m² vytvorená geometrickým plánom č. pre katastrálne územie Trhová Hradská, vyhotoveným dňa , autorizačne overeným dňa

dňa , úradne overeným Správou katastra Dunajská Streda dňa pod č. , novovytvorená parcela vytvorená z parcely registra "E" číslo druh pozemku orná pôda o výmere 4023 m² katastrálne územie Trhová Hradská; a ďalej

- parcela registra "C" s parcelným číslom , druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere 2668 m²,

- parcela registra "C" s parcelným číslom , druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere 366 m²,

- parcela registra "C" s parcelným číslom , druh pozemku zastavané plocha a nádvoria o výmere 644 m²,

- parcela registra "C" s parcelným číslom , druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere 424 m²,

- parcela registra "C" s parcelným číslom , druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere 587 m²,

- parcela registra "C" s parcelným číslom , druh pozemku zastavané plochy a

nádvoria o výmere 154 m²,

- parcela registra "C" s parcelným číslom , druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere 34 m²,

parcely vytvorené na základe geometrického plánu č. , vyhotoveného dňa , autorizačne overeného dňa , autorizovaným geodetom a kartografom a úradne overeného Okresným úradom Dunajská Streda, katastrálnym odborom dňa pod č. , pre katastrálne územie Trhová Hradská a ďalej

Žalovaný v 3. rade je povinný vydať a navrátiť žalobcovi vlastnícke právo k nasledovným nehnuteľnostiam:

- parcela registra "C" s parcelným číslom druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere 4 m²,

- parcela registra "C" s parcelným číslom , druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere 2093 m²,

- parcela registra "C" s parcelným číslom , druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere 674 m²,

parcely vytvorené na základe geometrického plánu č. , vyhotoveného dňa , autorizačne overeného dňa , autorizovaným geodetom a kartografom a úradne overeného Okresným úradom Dunajská Streda, katastrálnym odborom dňa pod č. pre katastrálne územie Trhová Hradská, všetko do troch (3) dni odo dňa právoplatnosti rozsudku.

3. Žalobca v priebehu konania navrhol pribrať do konania ďalších účastníkov na strane žalovaných keď zistil, že v septembri 2012 bolo správou katastra Dunajská Streda v katastrálnom území Trhová Hradská vydané rozhodnutie o schválení registra obnovenej evidencie pozemkov spracovaného podľa zákona číslo 180/1995Z.z., zavedené opatreniach na usporiadanie vlastníckeho práva k pozemkom, ktorý následne bol zapísaný do katastra nehnuteľností, v dôsledku čoho bolo možné jednoznačne určiť súčasného, v katastrálnom evidovaného vlastníka pozemku, respektíve jeho správcu a tým aj prípadnú povinnú osobu v zmysle § 4 ods. 1 reštitučného zákona, ako v prípade parc.č. , register "C", záhrady o výmere 562 m², parcely registra „E“ č. ornej pôdy o výmere 4023 m², parcely registra „E“ č. ornej pôdy o výmere 320 m² a parcely registra „E“ č. trvalý porast o výmere 16 558 m² vedená na LV č. katastrálne územie Trhová Hradská

4. Uznesením zo dňa 02.09.2013 súd rozhodol o pripustení žalovaného v 2. rade do konania. Následne žalobca návrhom dňa 29. 03. 2017 žiadal pripustenie vstúpiť ďalšieho účastníka na strane žalovaného .

z dôvodov ako vyššie uvedených, zmeny evidencie pozemkov, kde ostalo zachované vlastnícke právo v prospech Slovenskej republiky, ale správcami týchto pozemkov v rozhodnom čase už boli žalovaní v 1. a 2. rade a nový subjekt , správca ktorého navrhol pribrať do konania. O pribratí žalovaného v 3. rade do konania rozhodol súd uznesením dňa 15.08.2017.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie - vypočutím žalovaných v 1./ a v 2. rade, svedka Mgr. Richarda Zimana, oboznámením sa s listinnými dôkazmi: potvrdenie právnej subjektivity žalobcu , potvrdenie o pridelení IČO čl. 10, výpis z OR žalovaného v 1. rade,

uznesenie konferencie Biskupov SR , fotokópia vložky PZNK 63 kat. úz. Trhová Hradská, výzva na vrátenie vlastníctva s návratkou , identifikácia parciel , výpis z katastra nehnuteľnosti , prílohy k výzve z výpisu katastra , oznámenie o zmene názvu účastníka v prípade žalobcu , konštitúcie o zmene hraníc a názvoch diecéz , potvrdenie o právnej subjektivite a zástupcoch Ministerstvom kultúry SR , potvrdenie o pridelení IČO , Uznesenie Biskupov Slovenska , dohody o vydaní nehnuteľnosti medzi žalobcom a žalovaným v 1. rade v obdobných veciach, výpis z PZNK vložky 19, rozhodnutie Pozemkového úradu v Bratislave z 23.7.2007 , žiadosť fyzickej osoby o navrátenie nehnuteľnosti v zmysle reštitučného zákona , rozsudok 3Cz/2/1992 Najvyššieho súd ČR, uznesenie Najvyššieho súdu SR 1Co 2/1998 čl. 148, rozsudok NS SR sp.zn. 2Cdo 131/1996, , rozsudok Najvyššieho súdu SR 5Cdo 36/1999, článok o založení Bratislavského prepošstva, Modus Vivendi medzi Československom a Vatikánom , Vládne nariadenie , Potvrdenie štátneho sekretariátu, Potvrdenie Ministerstva kultúry o právnom nástupníctve , dokument štátneho pozemkového úradu v Prahe z 31.5.1932 , zoznam vlastníkov zabraného majetku , Dodatok nájomnej zmluve č.4, špecifikácie a pozemkov nájomnej zmluvy , ev. list týkajúce sa nájomcov a držiteľov v iných osôb , fotokópia miesta, kópia pozemkovej mapy, výpis z katastra nehnuteľnosti ev. č.750 kat. úz. Trhová Hradská, kópia pozemkovej mapy, výpis z katastra nehnuteľnosti ev. listu 392 kat. úz. Trhová Hradská, výpisy z katastra nehnuteľnosti Trhová Hradská, fotokópia daného územia, LV kat. úz. Trhová Hradská č. , geometrický plán č. vyhotovený Mgr. Richardom Zimanom 12.7.2013 , prílohy týkajúce sa územia zachytené na ortofoto mape , ktorých vydania sa žalobca domáha, prípis Okresného úradu z 46.4.2016 , vyjadrenie k stavu pozemkoch v teréne spol. Mensol s.r.o. , geometrický plán Mgr. Richarda Zimana 2712/16 z 12.1.2017 č. , geometrický plán č. vyhotovené 15.3.2016., spis tunajšieho súdu 7C 105/2007 a ustálil nasledovný skutkový stav:

6. Pôvodne žalobca Rímskokatolícka cirkev, Bratislavsko - Trnavská arcidiecéza, neskôr právny nástupca Rímskokatolícka cirkev, Trnavská arcidiecéza, svoju žalobu odôvodnil tým, že je právnickou osobou zriadenou podľa zákona číslo 308/1991 Zb. o slobode náboženskej viery a postavení cirkví a náboženských spoločností. Právny predchodca žalobcu cirkevná právnická osoba Bratislavská kapitula, bola výlučným vlastníkom nehnuteľností zapísaných v pozemkovoknižnej vložke číslo 63 katastrálne územia Trhová Hradská . Táto cirkevná právnická osoba bola vytvorená na základe rozhodnutia biskupa, alebo na významných miestach, ktorých centrom bol kostol. Kapitula mala zbor kanonikov (kolégium), ktorí boli najbližšími spolupracovníkmi biskupa cirkevnej správe, jemu zverenej diecézy, členom ktorej bol vyvolený nový biskup. Podľa článku 1 odsek 2 oznámeniam Ministerstva zahraničných vecí Slovenskej republiky číslo 326/2001 Z.z.. základnej zmluvy medzi Slovenskou republikou a Svätou stolicou, zmluvné strany vzájomne uznávajú právnu subjektivitu druhej strany, ako aj všetkých právnických osôb a fyzických osôb, ktoré ju majú podľa právneho poriadku Slovenskej republiky, alebo podľa kanonického práva. Majúc za to žalobca, že tak má plné právo uplatňovať reštitučné nároky po zaniknutých alebo zrušených cirkevných organizáciách. Ako aj odvolaním sa na konferenciu biskupov Slovenska na svojom zasadnutí dňa 14. 9. 1995, kde uznesením rozhodla, že nehnuteľnosti, ktoré doteraz sú zapísané na rímskokatolícku cirkev bez uvedenia farnosti alebo biskupstva, vedené na rímskokatolícke školy, sirotince, zrušené rady, spolky a iné cirkevné organizácie, patria do vlastníctva toho biskupstva, na území ktorého sa nachádzajú a týmto stanovil právne nástupníctvo po zaniknutých alebo zrušených spoločenstvách.

7. Žalobcom dňa 21.03.2006 vyzval žalovaného v 1. rade podľa zákona číslo 161/2005 Zz.. o navrátení vlastníctva k nehnuteľným veciam cirkvám a náboženským spoločenstvám a o prechode vlastníctva k niektorým nehnuteľnostiam, navrátenie vlastníctva k nehnuteľným veciam a na ich vydanie, nachádzajúcich sa na katastrálnom území Trhová Hradská, vedených v pozemkovoknižnej vložke číslo 63. O podanej výzve upovedomil aj Slovenský pozemkový fond regionálny odbor Dunajská Streda, v ktorého obvode sa nehnuteľnosti nachádzajú, prevedené nehnuteľnosti do vlastníctva štátu z dôvodu uvedeného v § 3 odsek 1 písm. c/ zákona číslo 142/1947 Zb. o revízii 1. pozemkovej reformy, odňatím bez náhrady, v pozemkovoknižnej vložke číslo 63 a 1276, do ktorej boli prevedené a zaevidované vo vlastníctve štátu

8. Žalobca vo svojej reštitučnej výzve zo dňa 21. 03. 2006, adresovanej žalovanému v 1. rade, keďže všetky nehnuteľnosti podľa vtedy existujúcej evidencie boli vedené v jeho správe, uviedol všetky podstatné náležitosti podľa príslušných ustanovení reštitučného zákona, a teda nárok si uplatnil riadne a včas, poukazujúc na rozhodovaciu prax súdov, keď vychádzali zo zásady neformálnosti výzvy a rozumného výkladu hmotného práva v spojitosti s účelom reštitučného zákona. Reštitučný zákon č. 161/2002 Z.z. vymedzuje náležitosti výzvy len po formálnej stránke a nie po stránke obsahovej. Odvolal sa na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Cz 2/1992, písomnú výzvu možno považovať za jednostranný písomný právny úkon, ktorý spĺňa náležitosti predpísané právnym poriadkom pre platný právny úkon, o ktorý oprávnená osoba vyzýva povinnú osobu, aby jej vydala veci ktoré mala v držbe ku dňu účinnosti zákona číslo 403/1990 Zb., a ktoré boli odňaté spôsobom uvedeným v odseku 1 tohto zákona. Obdobná situácia nastáva, ak oprávnená osoba síce včas v predpísanej lehote vyzve povinnú osobu na vydanie veci, nedoloží ju ale požadovanými dokladmi, prípadne tieto doklady k podanej výzve pripojí až po uplynutí prekluzívnej lehoty. Takouto výzvou uplatnenie práva na vydanie veci treba považovať za právo uplatnené včas. Žalobca pri uplatnení reštitučného nároku vychádzal najmä zo zápisov v pozemkovoknižných vložkách, ako aj z právneho názoru vysloveného v rozsudku Ústavného súdu Českej republiky sp. zn. II ÚS 111/1997 zo dňa 24. 03. 1998, že požiadavka písomnej výzvy nie je súčasťou práva na vydanie nehnuteľností podľa zákona číslo 229/1991Zb., je však podmienkou jeho vydania.

9. Podľa žalobcu žalovaný v 1. rade uznal formálne materiálnu správnosť uplatneného reštitučného nároku, ako aj aktívnu vecnú legitimáciu žalobcu ako právneho nástupcu po zahraničných cirkevných právnických osobách, preukazujúce to viaceré dohody o vydaní nehnuteľností, keď poukázal aj na písomné dohody uzavreté medzi pôvodnou právnickou osobou, právnym predchodcom a žalovaným v 1.rade, ako aj rozsudkami súdov, v ktorých súdy v obdobných veciach už rozhodli v prospech žalobcu.

10. V súvislosti s námietkou žalovaných, podľa ktorého je nevyhnutné vychádzať len zo skutkového stavu registra „C“ katastrálnej mapy čo do druhu pozemkov, keďže druh pozemku nie je rozhodujúcim pre nepriznanie reštitučného nároku. Mal zato, že výklad reštitučného zákona žalovanými, je v rozpore s účelom zákona, ako aj s ustanovením § 6 zákona. Prekážkou vydania pozemkov nie je druh pozemku, ale to, či je pozemok reálne zastavaný stavbou s konkrétnym určením, vybudovanou až po odňatí nehnuteľností procesom pozemkovej reformy. Preto považoval za rozhodujúci pôvodný stav, respektíve označenie pozemkov v pozemkovej knihe v čase ich odňatia pôvodným vlastníkom. V tejto súvislosti poukázal na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2Cbo / 131/1996, ako aj na stanovisko Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vo veci sp. zn. M-Sždov 13/2002.

11. V súvislosti s námietkou o preukázaní aktívnej vecnej legitímácie poukázal na ustanovenie § 2 odsek 2 zákona číslo 161/2005 Zb. podľa ktorého oprávnenou osobou registrovaná cirkev a náboženská spoločnosť so sídlom na území Slovenskej republiky vrátane ich útvarov, ktoré majú právnu subjektivitu, ktorých nehnuteľná vec prešla do vlastníctva štátu, obce v období od 8. mája 1945, židovským náboženským obciam od 2. novembra 1938 do 1. januára 1990 spôsobom uvedeným v § 3. V tejto súvislosti poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Cdo 111/2002 zo dňa 28. 2. 2003, súd riešil otázku právneho nástupcu po zahraničnej cirkevnej právnickej osoby, ako otázku zásadného právneho významu vyplynulo, že rímskokatolícka cirkev na Slovensku, na základe právneho nástupníctva, podľa územného princípu, je vlastníkom všetkých nehnuteľností pôvodne zapísaných v pozemkových knihách na zahraničné cirkevné právnické subjekty. V tomto smere poukázala na rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky uznesením zo dňa 28.02.2010, sp. zn. 1Cbo/148/1009, podľa ktorého právo na spravovanie vnútorných vecí patrí do základných práv cirkví a náboženských spoločností, vyjadruje autonómiu cirkví a náboženských spoločností od štátu a jeho orgánov. Registrované cirkvi a náboženské spoločnosti sú osobitným druhom právnických osôb, ktoré okrem svojho osobitného postavenia požívajú aj ďalšie práva priznané právnickým osobám.

12. Žalobca v súvislosti s odňatím vlastníckeho práva právnomu predchodcovi poukázal na dostupné materiály zápisov v pozemkovoknižnej vložke číslo 63 pre katastrálne územie Trhová Hradská, kde prvý relevantný zápis bol vykonaný dňa 18. 6. 1948, na základe ktorého sa poznamenalo, že predmetné nehnuteľnosti sa zamýšľajú štátom prevziať a že podliehajú revízií v zmysle pozemkovej reformy. Vykonaný zápis v zmysle § 3 odsek 2, druhá veta zákona číslo 142/1947Zb., podľa ktorého poverenie pôdohospodárstva a pozemkovej reformy na Slovensku dal vyznačiť vo verejnej knihe, že ide o majetok ktorý je predmetom revízie. Následne bol vykonaný dňa 25.07.1948, na základe zápisov podľa zákona číslo 142/1947 Zb. uvalená úradná správa a to vyhláškou Povereníctva pôdohospodárstva pozemkovej reformy číslo B 1638/1948 - I/D. Žalobca mal za to, že podľa tohto postupu bola daná výpoveď z hospodárenia a štát fakticky prevzal predmetné nehnuteľnosti podľa tohto reštitučného titulu. Tým boli odňaté vlastnícke práva na základe úradného postupu a v ďalšom už štát nakladal s predmetnými nehnuteľnosťami, ako to vyplývalo aj z ďalších zápisov. Tým štát získal majetok postupom bez náhrady podľa zákona číslo 142/1947 Zb. V prípade neuznania nároku žalobcu na vydanie v zmysle reštitučného zákona, považoval žalobca za opodstatnené vydanie vlastníckeho práva v zmysle Obč. zák., keď štát bez právneho titulu si prisvojil predmetné nehnuteľnosti. Nakoľko reštitučné zákony majú vo vzťahu k Obč. zák. povahu lex specialis sa použijú prednostne, že sú splnené všetky predpoklady pre ich použitie a len pre prípad, že by to nebolo preukázané, prichádza do úvahy nárok uplatnený v zmysle Obč. zák., všeobecných ustanovení o ochrane vlastníckeho práva. V tomto smere poukázal na rozsudok Najvyššieho súdu sp. zn. 3Cdo 36/1999.

13. Žalovaný v 1. rade hoci pôvodne spochybňoval aktívnu legitímáciu žalobcu, ako aj reštitučný titul, keď vo svojom poslednom vyjadrení zo dňa 18.04.2018, nesúhlasil s vydaním nehnuteľnosti označené v evidencii nehnuteľností ako zastavané plochy a nádvoría, ostatné plochy, ako aj vodné plochy, ktoré nemožno považovať za poľnohospodársku pôdu ku ktorým sa vracia vlastnícke právo v zmysle § 2 odsek 1 písm. c/ Zákona č. 161/2005 Z.z. súhlasil s vydaním nehnuteľností novovytvorených parciel registra „C“ číslo 2702 /5, druh pozemku orná pôda o výmere 1248 m², vedená na LV č. 2500, parc. č. 2702/1 registra „C“, druh pozemku orná pôda o výmere 8000 m², vedené na LV č. 2515 a nesúhlasil s vydaním

parciel č. 2703/1 registra „C“, 2703/4, a vedené na LV číslo a 2500, odkazom na nové zameranie ako novovytvorených parciel, zdôrazňujúc dikciou zákona o vydávaní nehnuteľností, ktoré tvoria poľnohospodársku pôdu a nie poľnohospodársky pôdny fond a majú za to, že žalobca žiadnym spôsobom nepreukázal, že uvedené nehnuteľnosti sú využívané na poľnohospodársku výrobu. Konštatoval, že samotné označenie je vnímané kódom druhu pozemku a kódom spôsobu využívania pozemku, ak ide o inžinierske stavby a drobné stavby, tie nie sú predmetom evidencie v katastri nehnuteľností, keď výlučne považoval za kompetenciu okresného úradu pozemkového lesného odboru ako orgánu ochrany poľnohospodárskej pôdy podľa § 5 odsek 4 písmena l Zákona č. 330/1991Zb., rozhodnúť o zmene druhu pozemku, ak je pochybnosť o tom či pozemok je, alebo nie poľnohospodársky pôdny fond. Z dôvodov podľa § 70 odsek 1 katastrálneho zákona považoval údaje katastra uvedené v § 7 za hodnoverné, ak sa nepreukázal opak a preto v tejto časti žiadal žalobu zamietnuť. V ďalšom nenamietal aktívnu legitímáciu žalobcu ani reštitučný titul žalobcu.

14. Žalovaný v 2. rade vo svojom písomnom vyjadrení 11. 02.2014, identifikoval spôsob využitia jednotlivých parciel, nehnuteľností ktorých vydania sa žalobca domáhal, tvrdiac v prípade niektorých nehnuteľností sa nachádzali na pozemkoch vodnej stavby, protipovodňové ochranné hrádze vodného toku Malý Dunaj, príjazdové komunikácie, manipulačné plochy pri povodňových zabezpečovacích prácach. Pripustil možnú zmenu rozsahu vydania pozemkov po doplnení dokazovania vyhotovením geometrického plánu zo strany žalovaného v 2. Rade, ktorý bol pripravovaný. Po doplnení dokazovania geometrickým plánom a pripustení zmeny petitu, sa vyjadril k jednotlivým novovytvoreným parcelám, keď konštatoval v prípade parciel číslo a ,

ich nie je možné vydať, nakoľko sa na nich nachádzajú inžinierske stavby, prístavy, plavebná komora, priehrada a ochranné hrádze, poukazujúc na ustanovenie § 49 odsek 2 zákona číslo 364/2004Z.z. o vodách a o za stavbu považoval aj ochrannú hrádzu, ako aj pozemky vo vzdialenosti 10 m od vodného toku vzdušnej čiary od päty hrádze, čím ochrannú hrádzu nie je možné považovať za hospodársky pozemok, poukazujúc na § 53 odsek 1 Zákona o vodách, kde je zakázané realizovať stavby, ťažiť zeminu v ochranných hrádzach, vysádzať dreviny, pásť zvieratá a jazdiť po nich motorovými vozidlami.

15. Výzvou zo dňa 14.03.2006, doručené žalovanému v 1. rade dňa 21. 03. 2006, žalobca vyzval žalovaného na vrátenie vlastníctva k nehnuteľným veciam nachádzajúcim sa v katastrálnom území Trhová Hradská, vedené v pozemkovoknižnej vložke číslo 63 (1276), intenzifikované parcely v identifikácii číslo 1327/05 zo dňa 9. 8. 2005. Pôvodným vlastníkom predmetných nehnuteľností bola Bratislavská kapitula, ktorej nehnuteľnosti prešli do vlastníctva štátu z dôvodu uvedeného v § 3 odsek 1 písm. c/ zákona (odňatím bez náhrady v zmysle zákona číslo 142/1947 Zb. o revízii 1. pozemkovej reformy), poukazujúc na zápisy v pozemkovoknižnej vložke číslo 63 a 1276, tvoriace prílohu výzvy, identifikácia parciel potvrdenie právnej subjektivity oprávneného, potvrdenie o pridelení IČO a uznesenie konferencie biskupov Slovenska číslo 77/1995

16. Podľa zápisu v pozemkovoknižnej vložke číslo 63 katastrálne územia Trhová Hradská zo dňa 18.06.1948 podľa ktorého poverenie podošopodárstva, pozemkovej reformy na Slovensku dal vyznačiť vo verejnej knihe, ide o majetok, ktorý je predmetom revízie v zmysle § 3 odsek 2, druhá veta zákona číslo 142/1947 Zb.

17. Ďalší zápis v pozemkovoknižnej vložke číslo 63 katastrálne územia Trhová

Hradská vykonaný dňa 25.07.1948, na základe ktorého podľa zákona číslo 142/1947 Zb. bola uvalená úradná správa a to vyhláškou povereníka pôdohospodárstva a pozemkovej reformy číslo B 1138/1948 - I/D .

18. Podľa oznámenia žalobcu zo dňa 114.02.2008 bola vyhlásená apoštolská konštitúcia Slovaciae Sacrorum Antistites o vzniku o vzniku diecéz, hraníc a zmien diecéz a cirkevných provincií, na základe ktorej došlo k zmene označenia Bratislavsko - trnavskej arcidiecézy na Trnavskú arcidiecézu, ktorá má právnu kontinuitu po Bratislavsko - trnavskej arcidiecéze, čoho dokladom bolo potvrdenie o právnej subjektivite z Ministerstva kultúry Slovenskej republiky z 01.04. 2008.Podľa potvrdenia o právnej subjektivite a štatutárnych zástupcov, vydaného Ministerstvom kultúry Slovenskej republiky dňa 01.04.2008, potvrdzuje sa zaevidovanie zmeny názvu Rímskokatolíckej cirkvi, Bratislavsko - trnavskej arcidiecézy, na nové označenie, Rímskokatolícka cirkev Trnavská arcidiecéza. Podľa potvrdenia Štatistického úradu Slovenskej republiky z 02. 04. 2008 bolo navrhovateľovi pridelené IČO: 00419 702.

19. Podľa § 2 ods.1 a 2 Zákona č.161/2005Z.z. o navrátení vlastníctva k nehnuteľným veciam cirkvám a náboženským spoločnostiam a prechode vlastníctva k niektorým nehnuteľnostiam/d'alej len reštitučný zákon/, vlastnícke právo sa vracia k nehnuteľným veciam, ktoré tvoria

- a) poľnohospodársku pôdu, 2)
- b) hospodárske budovy a iné stavby patriace k pôvodnej hospodárskej usadlosti,
- c) lesný pôdny fond, 3) hospodárske stavby a ostatné stavby súvisiace s ním,
- d) podiely spoločnej nehnuteľnosti. 4)

20. Právo na navrátenie vlastníctva k nehnuteľným veciam podľa odseku 1 môže uplatniť oprávnená osoba, ktorou je registrovaná cirkev a náboženská spoločnosť so sídlom na území Slovenskej republiky vrátane ich útvarov, ktoré majú právnu subjektivitu, 5) ktorých nehnuteľná vec prešla do vlastníctva štátu, obce v období od 8. mája 1945, židovským náboženským obciam od 2. novembra 1938 do 1. januára 1990 spôsobom uvedeným v § 3.

21 Podľa § 3 ods.1 až 3 reštitučného zákona, oprávnenej osobe sa navráti vlastníctvo k nehnuteľným veciam, ktoré prešli do vlastníctva štátu alebo obce na základe a) odňatia bez náhrady postupom podľa nariadenia Slovenskej národnej rady č. 34/1945 Zb. SNR o poštátnení školstva na Slovensku, nariadenia Slovenskej národnej rady č. 47/1945 Zb. SNR o poštátnení majetku pri školách poštátnených nariadením Slovenskej národnej rady č. 34/1945 Zb. SNR a nariadenia Slovenskej národnej rady č. 80/1945 Zb. SNR o poštátnení internátov,

b) odňatia bez náhrady postupom podľa zákona č. 185/1948 Zb. o poštátnení liečebných a ošetrovacích ústavov a o organizácii štátnej ústavnej liečebnej starostlivosti,

c) odňatia bez náhrady postupom podľa zákona č. 142/1947 Zb. o revízii prvej pozemkovej reformy alebo podľa zákona č. 46/1948 Zb. o novej pozemkovej reforme (trvalej úprave vlastníctva k poľnohospodárskej a lesnej pôde),

d) darovacích zmlúv o prevode nehnuteľností uzavretých darcom v tiesni,

e) kúpnych zmlúv o prevode nehnuteľností uzavretých v tiesni za nápadne nevýhodných podmienok,

f) vyvlastnenia za náhradu, ak nehnuteľnosť existuje a nikdy neslúžila na účel, na

ktorý bola vyvlastnená,

g) vyvlastnenia bez vyplatenia náhrady,

h) prevzatia bez právneho dôvodu,

i) prevzatia podľa opatrenia Povereníctva financií a Povereníctva školstva a kultúry z 20. apríla 1960 č. 53/774/60 a rozhodnutia Mestského národného výboru v Bratislave, finančného odboru z 10. januára 1961 č. 293/1961 v spojení s rozhodnutím Obvodného národného výboru Bratislava - Staré Mesto z 27. februára 1961,

j) zákona č. 81/1949 Zb. SNR o úprave právnych pomerov pasienkového majetku bývalých urbárikov, komposesorátov a podobných právnych útvarov a zákona č. 2/1958 Zb. SNR o úprave pomerov a obhospodarovaní spoločne užívaných lesov bývalých urbárikov, komposesorátov a podobných útvarov.

22. Nehnutelná vec sa vydá oprávnenej osobe v stave, v akom je ku dňu účinnosti tohto zákona.

23. S lesnými pozemkami sa vydajú aj investičné lesné cesty alebo ich časti podľa osobitného predpisu 6) vybudované z prostriedkov štátu. Nehnutelná vec sa vydá oprávnenej osobe s dokumentáciou, ktorá k tejto prislúcha.

24. Podľa § 4 ods.1 reštitučného zákona, povinnou osobou je právnická osoba, ktorá ku dňu účinnosti tohto zákona spravuje nehnuteľné veci vo vlastníctve Slovenskej republiky, obce alebo nehnuteľnú vec drží.

25. Podľa § 5 ods.1 až 3 reštitučného zákona, právo na navrátenie vlastníctva k nehnuteľným veciam môže uplatniť oprávnená osoba písomnou výzvou voči povinnej osobe do 30. apríla 2006, ak v tejto lehote preukáže skutočnosť podľa § 3. Neuplatnením práva v tejto lehote právo zaniká.

26. Povinná osoba uzavrie s oprávnenou osobou do 60 dní od doručenia písomnej výzvy dohodu o vydaní nehnuteľnej veci. Ak k prechodu vlastníctva bude potrebné vykonať úkony podľa osobitného predpisu, 8) začína plynúť táto lehota po vykonaní týchto úkonov.

27. Ak povinná osoba nevyhoví písomnej výzve podľa odseku 2 alebo ak jej sídlo nie je známe, môže oprávnená osoba uplatniť svoje nároky na súde v lehote 12 mesiacov od doručenia písomnej výzvy, inak právo zaniká.

28. Podľa § 6 reštitučného zákona, vlastníctvo sa nenavracia k a) pozemku, na ktorom bol po prevode alebo prechode do vlastníctva štátu zriadený cintorín,

b) pozemku, ktorý bol po prechode alebo prevode do vlastníctva štátu zastavaný; ak bol pozemok zastavaný stavbou, ktorá slúži zariadeniam telesnej kultúry, zdravotníctva, kultúry, na poskytnutie služieb sociálnej starostlivosti alebo sociálnych služieb na pracovnú rehabilitáciu a zamestnávanie telesne postihnutých osôb a na školské účely, nemožno vydať ani príslušné pozemky slúžiace na tieto účely,

c) pozemku, na ktorom bola zriadená záhradková alebo chatová osada, 9)

d) pozemku, na ktorom sú telovýchovné a športové zariadenia,

e) pozemku, ktorý slúži na účely obrany štátu, ťažbu vyhradených nerastov,

chráneného areálu, národnej prírodnej pamiatky, chráneného krajinného prvku alebo ich ochranného pásma s tretím stupňom alebo štvrtým stupňom ochrany.

29. Podľa § 3 ods.2 zákona č.142/1947Sb.o revízii prvej pozemkovej reformy súpisom sa zistí jednak stav pozemkového majetku, ktorý je predmetom revízie podľa §1, v deň, kedy bolo rozhodnuté o jeho vylúčení, prepustení, ponechaní, prídelení alebo odpredaji, jednak jeho stav ku dňu súpisu. Na návrh ministerstva poľnohospodárstva, na Slovensku Povereníctva poľnohospodárstva a pozemkovej reformy, sa vyznačí vo verejných knihách, že ide o majetok, ktorý je predmetom revízie.

30. Podľa §6 ods.1 zákona č. 142/1947Sb.o revízii prvej pozemkovej reformy ministerstvo poľnohospodárstva prevezme zvyškové statky/ §1,ods.1,písm.d(, ak sú dané predpoklady uvedené ďalej. Prevzatím prechádzajú tieto nehnuteľnosti do vlastníctva štátu. Pre prevzatie platia primerane ustanovenia náhradového zákona.

31. Podľa § 7 vl.nar.č.194/1947Sb.o súpise pozemkového majetku pre revíziu prvej pozemkovej reformy a o jej vyznačení vo verejných knihách na návrh ministerstva poľnohospodárstva, na Slovensku povereníctva poľnohospodárstva a pozemkovej reformy, poznamenajú knihované súdy vo verejných knihách na liste vlastníctva, že ide o majetok, ktorý je predmetom revízie podľa zákona, a zároveň vyznačí túto okolnosť na liste statkovej podstaty.

32. K vyriešeniu aktívnej legitímácie žalobcu súd poukazuje na vyslovený právny názor v rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky číslo 3Cdo 200/2010 , týkajúce sa prechodu vlastníckeho práva na štát a týkajúce sa majetku cirkví bolo konštatované že ak v rozhodnom období prešla do vlastníctva štátu alebo obce spôsobom uvedeným v § 3 odsek 1 zákona číslo 161/2005 Zb. o navrátení vlastníctva k nehnuteľným veciam cirkvám a náboženským spoločnostiam a prechode vlastníctva k niektorým nehnuteľnostiam nehnuteľnosť evidovaná v pozemkovej knihe, ako vlastníctvo právneho subjektu Rímskokatolíckej cirkvi sídliaceho mimo územia Slovenska, má sa zato že išlo o prechod vlastníctva tejto nehnuteľnosti z vlastníctva právneho subjektu Rímskokatolíckej cirkvi sídliaceho v Slovenskej republike, keď v odôvodnení konštatoval, že Rímskokatolícka cirkev mala na území dnešnej Slovenskej republiky status štátom uznanej cirkvi, aj v tzv. rozhodnom období vymedzenom v zákone číslo 161/2006Z.z.. a bola vlastníčkou aj tých nehnuteľností, ktoré boli v čase odňatia štátom vedené v pozemkových knihách ako vlastníctvo Ostrihomskej arcidiecézy, alebo iného zahraničného právneho subjektu Rímskokatolíckej cirkvi sídliaceho na území dnešnej Slovenskej republiky. V čase odňatia sporných nehnuteľností štátom už Ostrihomska arcidiecéza nemala k nim žiadne práva ani de facto ani de iure, lebo Svätá stolica jej práva k sporným nehnuteľnostiam odňala dňa 29. mája 1922. Územie so spornými nehnuteľnosťami bolo aj právne odčlenené od Ostrihomskej arcidiecézy a 2. septembra 1937 pripojené k Trnavskej apoštolskej administratúre. Následne vzťahy medzi Československou republikou a Svätou stolicou boli upravené medzinárodnou zmluvou Modus vivendi zo 17. decembra 1927, ktorá nadobudla platnosť 2. februára 1928. Touto zmluvou bol stanovený spôsob a zásady nového ohraničenia diecéz na území Československej republiky. Podľa článku I tejto zmluvy Československá republika uznala, že len svätá stolica má právo ohraničiť svoje diecézy a súčasne sa Svätá stolica zaviazala, že žiadna časť Československej republiky nebude podriadená ordinárovi so sídlom za hranicami Československej republiky, a že žiadna československá diecéza nebude presahovať štátne hranice. Následne potom v súlade so zmluvou Modus vivendi Svätá stolica, Apoštolskou konštitúciou „Aeclesiastic regiminis incrementum“ z 2. septembra 1937 učinila obvody diecéz na území Československej

republiky tak, aby sa kryli so štátnymi hranicami. Touto konštitúciou bolo rozhodnuté aj o rozčlenení Ostrihomskej arcidiecézy tak, že územie Ostrihomskej arcidiecézy ležiace na území Československej republiky, sa od nej odčlenilo a odčlenená časť prešla na samostatnú cirkevnú jednotku - Trnavskú apoštolskú administratúru. Svätá stolica tým územne zladila hranice diecéz so štátnymi hranicami a rozhodla, že hnutel'ný a nehnuteľný majetok na území Československej republiky patriaci pôvodne Ostrihomskej arcidiecéze, pripadá Trnavskej apoštolskej administratúre so sídlom v Trnave. Tieto konštitúcie sú v plnom súlade s právnym poriadkom Slovenskej republiky

33. V tomto smere súd poukazuje aj na odôvodnenie rozsudku Krajského súdu v Trnave zo dňa 13.11.2013, č.k. 24C/316/2013-960, kde súd konštatoval, stotožňujúc sa s právnym názorom žalobcu, že Bratislavská kapitula bola cirkevným subjektom a jej majetok bol majetkom cirkevným. Po nástupe totalitného režimu Bratislavská kapitula nevykonávala svoju činnosť a v roku 1983, kedy bol prijatý nový kódex kanonického práva, došlo k zmene postavenie kapituly a boli vytvorené nové orgány. Zrušeniu Bratislavskej kapituly nedošlo, táto fakticky prestala vykonávať svoju činnosť aj funkciou a úlohy začali vykonávať iné cirkevné útvary. Prijatím nového kódexu kanonického práva sa kapitolám už nepriznávala automaticky právna subjektivita, ale priznanie právnej subjektivity bolo výlučne právomocí diecézneho biskupa, ktorému je kapitula podriadená. Oprávnenou osobou v zmysle reštitučného zákona, môže byť buď štátom registrovaná cirkev a ako taká alebo jej útvar, za predpokladu, že má vlastnú právnu subjektivitu. Prijatím nového kódexu kanonického práva stratili kapituly právnu subjektivitu, táto nemohla byť priznaná jedine diecéznym biskupom, čo sa v danom prípade nestalo. Aj keby Bratislavská kapitula naďalej vykonávala činnosť, nešlo by o subjekt spôsobilý domáhať sa vlastníckeho práva v zmysle reštitučného zákona. Je výlučným oprávnením Rímskokatolíckej cirkvi, aby si sama usporiadala svoje vnútorné záležitosti a spravovala svoje vnútorné veci, pričom súčasťou tohto práva je aj právo rozhodovať o otázke vlastníckeho práva k cirkevnému majetku. Toto právo sa zaviazala Slovenská republika akcentovať na základne zmluvy uzavretej so Svätou stolicou

34. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, pomerne rozsiahlu rozhodovaciu prax všeobecných súdov o žalobách o navrátenie vlastníctva k nehnuteľným veciam cirkvám a náboženským spoločenstvám v zmysle citovaného reštitučného zákona, je jednoznačne oprávnenou osobou, teda aktívne vecne legitimovaný subjektom, Rímskokatolícka cirkev, pričom je jej výlučne vnútornou záležitosťou, ktorý jej konkrétny útvar / napr. ktorá diecéza/ si nárok uplatní. Týmto súd mal preukázanú aktívnu legitímáciu žalobcu na podanie žaloby.

35. K spornosti obsahu výzvy na vydanie nehnuteľností súd oprel svoj záver o odôvodnenia rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 29. 1. 1992 sp. zn. 3Cz/2/1992 ustanovenie § 5 odsek 1 zákona číslo 403/1992 Zb. o zmiernení následkov niektorých majetkových krívd (v znení zákona 458/1990 Zb. a zákona číslo 137/1991 Zb.) bližšie nevymedzuje obsah pojmu „výzva“. Písomnú výzvu však možno považovať za jednostranný písomný právny úkon, ktorý spĺňa náležitosti predpísané právnym poriadkom pre platný právny úkon (najmä náležitosti uvedené v ustanovení § 34 a nasledujúce.) a ktorým oprávnená osoba vyzýva povinnú osobu, aby jej vydala veci, ktoré mal v držbe ku dňu účinnosti zákona číslo 403/1990 Zb. a ktoré boli odňaté spôsobom uvedeným v ustanovení § 1 tohto zákona. Bližšie obsahové náležitosti výzvy tento zákon nepredpisuje. V ust. § 6 sa ale uvádzajú prílohy, ktoré sú povinné pripojiť k výzve oprávnenej osoby. Ide najmä o potvrdenie o odňatí veci, potvrdení o výške sumy, ktorá sa za odňatú vec vlastníčkovi vyplatila o tom, či došlo k vyplateniu mimoriadneho odškodnenia zo štátneho rozpočtu (§ 6 odsek 2 citovaného

zákona), doklad osvedčujúci vzťah ďalších oprávnených osôb k vlastníkovi (§ 6 odsek 3 citovaného zákona), prípadne potvrdenie príslušného orgánu devízového v zmysle ustanovenia § 6 odsek 4 citovaného zákona. Treba zodpovedať otázku, či v lehote určenej v zmysle § 19 odsek 1 zákona číslo 403/1990 Zb. musí oprávnená osoba (pod sankciou zániku nároku) podať povinnej osobe len výzvu, alebo výzvu doplnenú o všetky predpísané prílohy. Riešenie tejto otázky z citovaného zákona priamo nevyplýva. Podrobnejšiu úpravu postupu pri posudzovaní žiadostí, ktoré síce nesmerujú k vydaniu veci, ale nápravu riešia poskytnutím finančnej náhrady za odňatú vec, uvádza napríklad § 5 zákona číslo 319/1991 Zb. Podľa odseku 1 tohto zákonného ustanovenia už dňom podania písomnej žiadosti na okresný úrad začína plynúť lehota určená osobitným predpisom. O tom, že aj neúplná, prípadne dostatočne nedoložená žiadosť, má právne dôsledky, čo do včasnosti podania žiadosti v predpísanej lehote, svedčí ustanovenie § 5 odsek 2 zákona číslo 319/1991 Zb., podľa ktorého až od doby vrátenia neúplnej žiadosti do doby doručenia doplnenej žiadosti lehota určená osobitným predpisom neplynie. Obdobná situácia v prípadoch, na ktoré sa vzťahuje zákon číslo 400/1990 Zb., nastáva, ak oprávnená osoba síce včas, v predpísanej lehote, vyzve povinnú osobu na vydanie veci, nedoloží ju požadovanými dokladmi, prípadne doklady k podanej výzve pripojí až po uplynutí prekluzívnej lehoty. Takouto výzvou uplatnené právo na vydanie veci treba považovať za právo uplatnené včas. Pokiaľ by sa takejto výzve nemali priznať účinky včas podanej výzvy, znamenalo by to pre oprávnenú osobu zánik nároku v prípadoch, kde vzhľadom na objektívne ťažkosti (napríklad problémy s dlhými termínmi vyhotovenia výpisov z pozemkových kníh, evidencie nehnuteľnosti, prípadne problémy so zadovážením tzv. matričných dokladov - najmä v prípadoch viacerých vlastníkov a vyššieho počtu úmrtí) nemohla oprávnená osoba včas podanú výzvu doplniť o doklady uvedené v ustanovení § 6 zákona číslo 403/1990 Zb. Možno teda konštatovať, že zákon spája právne dôsledky ním predpokladané v ustanovení § 4 zákona číslo 403/1990 Zb. už s podaním výzvy a nie až s podaním výzvy a jej príloh.

36. Podľa odôvodnenia rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 20. augusta 1999 sp. zn. 5Cdo 36//99 je nesporné, že predmetný zákon číslo 282/1993 Zb., ako aj všetky reštitučné zákony, sú voči všeobecnej občiansko-právnej úprave predpismi špeciálnymi, ktoré nerušia platnosť (a záväznosť) *lex generalis* (Obč. zák.), ale jeho primárnu aplikáciu vylučujú ak je zistené, že ustanovenia *lex specialis* na daný prípad dopadajú. Aplikácia ustanovení *lex generalis* nastupuje preto za týchto predpokladov až sekundárne. Z tejto špeciálnej povahy zákona o zmiernení niektorých majetkových krívd spôsobených cirkvám a náboženským spoločnostiam vyplýva, že pre subjekty, na ktoré sa tento zákon vzťahuje, platí v stanovenom rozsahu zvláštny režim, predovšetkým pokiaľ ide o lehoty na uplatnenie nároku, predpísanú formu uplatnenia a podobne. Jedným z týchto reštitučných titulov je aj prevzatie vecí štátom alebo obcou bez právneho dôvodu. Špecifikom tohto reštitučného titulu, ako vo všeobecnosti všetkých reštitučných zákonov, s výnimkou napríklad zákona číslo 289/1990 Zb. v spojení so zákonom číslo 338/1991 Zb., je, že vychádza zo zásady platnosti a účinnosti vykonaných právnych opatrení minulého právneho režimu.

37. Podľa odôvodnenia rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 27. mája 1998 sp. zn. 3Cdo 15/97, podstatným problémom bola otázka vzťahu a platnosti všeobecného intabulačného princípu na konfiškovaný majetok, konfiškačný dekrét túto závažnú otázku výslovne neriešil, a tým ani nestanovil výnimku z tohto princípu. Preto v čase vzniku právnych vzťahov k spornej nehnuteľnosti, platila na Slovensku právna úprava zhodná so všeobecným Obč. zák. z roku 1811, Dočasnými súdnymi pravidlami zo roku 1861 došlo k

recipovaniu príslušných ustanovení týkajúcich sa nadobudnutia a zánikom pozemkovoknižných práv, ako aj recipovaniu pozemkovoknižného poriadku. Zo zreteľom na princíp dvojfázovosti nadobudnutia vlastníctva vo Všeobecnom občianskom zákonníku a k mlčaníu konfiškačného dekrétu v tejto veci, možno teda usudzovať, že konfiškačný dekrét v zmysle záverov § 424 všeobecného Obč. zák. ex lege založil právny dôvod nadobudnutia vlastníctva, samo vlastníctvo sa však v zmysle § 431 tohto zákona nadobúdalo len a najskôr intabuláciou (modus). S tým súvisí i § 444 V.o.z., ktorých v prevej vete stanovil rôzne spôsoby zániku vlastníctva, v druhej však špecificky dodáva, že vlastnícke právo k nehnuteľnostiam zaniká „len výmazom z verejných kníh“. Preto pokiaľ vlastník nehnuteľnosti nebol z pozemkovej knihy vymazaný, bol stále právom považovaný za vlastníka, tento princíp nezrušil (a to ani analógiou) ani zákon číslo 90/1947 Zb., ani zákon číslo 140/1947 Zb., ktoré sa vôbec netýkali danej veci.

38. Prihliadnuc na uvedené závery je zrejmé, že tieto neboli ani dobovo spochybnené a potvrdzuje ich aj úplný výpis pozemkovej knihy vo vložke číslo 63 na majetok právneho predchodcu žalobcu, z ktorej vyplýva, že najprv bola na sporné nehnuteľnosti ide o majetok, ktorý je predmetom revízie, vykonané do 18.06. 1948, na základe ktorej sa poznamenalo, že predmetné nehnuteľnosti sa zamýšľajú štátom prevziať a podliehajú revízii v zmysle pozemkovej reformy, v zmysle § 3 odsek 2 druhá veta zákona č. 140/1947Sb.. Ďalším zápisom v pozemkovoknižnej vložke číslo 63, vykonaný dňa 25.07. 1948 na základe zákona číslo 142/1947 Zb. bola uvalená úradná správa a to vyhláškou povereníka pôdohospodárstva a pozemkovej reformy číslo veľké D - 1238/1948 - I / , ktorou bola daná výpoveď z hospodárenia a štát sa fakticky zmocnil majetku. Z toho je zrejmé, že v súdnej veci, bývalý Československý štát žiadaný majetok podľa citovaných ustanovení skonfiškoval alebo len chcel skonfiškovať, keď neskôr disponoval s týmto majetkom, ako znárodneným.

39. Na základe takto vykonaného dokazovania, pokiaľ ide o aktívnu legitimáciu žalobcu, uplatnenie nároku výzvou, existujúci titul mal súd zato že žaloba bola podaná dôvodne. Žalobca svoj žalobný návrh na vydanie predmetných nehnuteľností uplatnil na základe príslušných ustanovení zákona číslo 161/2002 Zb. o navrátení vlastníctva k nehnuteľným veciam cirkvám a náboženským spoločnostiam a prechode vlastníctva k niektorým nehnuteľnostiam. Predmetný zákon podrobne špecifikuje podmienky, za ktorých možno oprávnenej osobe priznať reštitučný nárok a na vydanie nehnuteľností, keď zákon v ust. § 2 odsek 1 vymedzuje nehnuteľné veci, ktoré sú predmetom vydania, § 2 ods.2 definuje oprávnenu osobu, § 3 odsek 1 taxatívne vymedzuje spôsoby odňatia vlastníckeho práva oprávnenej osobe, reštitučný titul, § 4 odsek 1 definuje povinnú osobu na § 5 odsek 1 ustanovuje prekluzívnu lehotu na uplatnenie práva voči povinnej osobe, § 5 odsek 3 ustanovuje prekluzívnu lehotu na uplatnenie práva na súde, § 6 taxatívne vymedzuje, akým nehnuteľnostiam sa vlastnícke právo nevracia. Pre úspešné uplatnenie reštitučného nároku je nevyhnutné, aby boli splnené všetky vyššie uvedené zákonné podmienky súčasne, a teda nespĺnenie čo i len 1 z nich má za následok že reštitučnému nároku nemožno priznať úspech.

40. K predmetným nehnuteľnosťami žiadal žalobca svoje právo u žalovaného v 1. rade výzvou dňa 14. marca 2006 , doručené žalovanému v 1. rade dňa 21. 03. 2006 , ktorou vyzval žalovaného na navrátenie vlastníctva k nehnuteľným veciam v katastrálnom území Trhová Hradská, ktoré tvoria poľnohospodársku pôdu, budovy iné stavby patriace k pôvodnej hospodárskej usadlosti, špecifikované pozemkovoknižnou vložkou číslo 63, pripojené ako príloha, identifikáciu parciel číslo , kde pôvodným vlastníkom uvedenej pozemkovej knihy bola Bratislavská kapitula, ktorej majetok prešiel do vlastníctva štátu z dôvodov

uvedených v § 3 odsek 1 písm. c zákona číslo 161/2005 Zb., odňatím bez náhrady v zmysle zákona číslo 142/1947Zb. Prílohu výzvy tvorili doklady o preukázaní aktívne legitimácia žiadateľa

41. Ako už súd vyššie uviedol odseku číslo 35. odôvodnenia, považoval vyššie uvedenú výzvu za splňajúcu zákonné podmienky výzvy podľa § 5 odsek 1 reštitučného zákona, keď tá mala písomnú formu, povinnej osobe bola zaslaná najneskôr do 30. apríla 2006, zároveň v tejto lehote žalobca preukázal skutočnosť podľa § 3 reštitučného zákona. Nehnuteľnosti, ktorých vydania sa žalobca domáha, boli vo výzve špecifikované dostatočne určito, odkazom na pozemkovoknižnú vložku číslo 63 a identifikované pripojenou identifikáciou parciel, z čoho bolo tiež zrejmé, že k odňatiu vlastníckeho práva došlo z dôvodu uvedeného v § 3 odsek 1 písm. c/ zákona číslo 161/2005 Zb. odňatím bez náhrady, keď sa v vo verejných knihách, ktorým bola aj evidencia nehnuteľností v pozemkovoknižnej vložke, vyznačilo, že ide o majetok ,ktorý je predmetom revízie / §3 ods.2 zákona číslo 142/1947/. Vzhľadom na to, že žalovaný v 1. rade ako povinná osoba nevyhovela písomnej výzve podľa odseku 2, uplatnil si žalobca ako oprávnená osoba svoje právo na súde podľa § 5 odsek 3 reštitučného zákona pred uplynutím prekluzívnej lehoty, keď žalovaný výzvu prevzal dňa 21.03. 2006 a prekluzívna lehota uplynula dňom 21. 03. 2007. Návrh bol podaný dňa 21. 3. 2007 v posledný deň prekluzívnej lehoty. Tým sa má zato, že žalobný návrh bol podaný včas a odôvodnený.

42. Spornou ostala otázka rozsahu vydávaných nehnuteľností. Vymedzenie nehnuteľných vecí podľa § 2 odsek 1 reštitučného zákona v prvom rade má byť vydaná poľnohospodárska pôda, ako aj hospodárske budovy a iné stavby patriace k pôvodnej hospodárskej usadlosti. Reštitučný zákon § 6 negatívne vymedzuje, ku ktorým nehnuteľnostiam sa vlastníctvo nenavracia - predmetné veci do úvahy v prípade aplikácie ustanovenia § 6 písm. b/ reštitučného zákona, podľa ktorého sa vlastníctvo nenavracia k pozemku, ktorý bol po prechode alebo prevode do vlastníctva štátu zastavaný. Z aktuálneho geometrického plánu vyplýva, že predmetné nehnuteľnosti sú označené aj ako zastavané plochy a nádvorcia označené kódom 18, pozemok na ktorom je dvor a označené kódom 24, pozemok na ktorom je postavená inžinierska stavba, prístavby, plavebný kanál a komory, priehrada a iná ochranná hrádza, závlahová a melioračná sústava a jej súčasti. Súd sa stotožňuje s právnou argumentáciou žalobcu, že prekážkou vydania pozemkov nie je druh pozemku, respektíve to, ako je evidovaný v príslušnej evidencii nehnuteľností, ale to, či je pozemok reálne zastavaný stavbou s konkrétnym určením, vybudovanou až po odňatí nehnuteľností revíziou pozemkovej reformy. Rozhodujúci je teda pôvodný stav, respektíve označenie pozemkov v pozemkovej knihe v čase ich odňatia pôvodným vlastníkom. V tejto súvislosti súd poukazuje na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2Cdo 131/1996, ako aj stanovisko Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vo veci sp. zn. MSŽdov 13/2002 .Medzi spornými stranami bolo zrejmé, že časť nehnuteľností v pôvodnej PZNK vložke v čase odňatia označené ako orná pôda, záhrady a zastavané plochy a nádvorcia. V tomto smere súd vypočul svedka Mgr. Richarda Zimana, geodeta, ktorý vyhotovil geometrický plán č. , ktorý bol podkladom pre zmenený petit, ktorý v prípade sporných parciel č. , je súvislý porast, kríky, tráva a stromy. V prípade parcely č. je vybudované vodohospodárske zariadenie, ktoré je súčasťou hrádze. Samotnú hrádzu definoval obdobne ako žalovaný v 2.rade s tým rozdielom, že za hrádzu označil len korunu hrádze, šikmé boky, ako spevnené , ktoré končia pri päte hrádze. Pre prípad hrádze v geometrickom pláne parcely označil kódom 24.V prípade novovytvorenej

parcely č. táto zahrňuje len časť pôvodnej parcely, kde je ovocný sad a nedotýka parcely na ktorej je budova a spevnené plochy. Všetky ostatné plochy, kde sa nachádzal len porast, hoci boli v evidencii označené ako zastavaná plocha a nádvorie kódom 18.Splnil tak požiadavku žalobcu, aby vylúčil tie pozemky, ktoré boli skutočne zastavané.

43. Vychádzajúc z vyjadrenia svedka, porovnajúc pôvodné zápisy v PZNK vložke a súčasný stav podľa evidencie nehnuteľností, pri zameraní nehnuteľností daným geometrickým plánom, súd rozhodol o vydaní všetkých tých nehnuteľností, ktoré v súčasnosti nie sú zastavané a zamietol žalobu v časti vydania nehnuteľností, na ktorých bola od odňatia v roku 1947, vybudovaná stavba a to aj hrádza, ktorá svojim účelom spĺňa náležitosti stavby, pokiaľ ide o strechu hrádze, spevnené boky a päťu hrádze, novovytvorené parcely č. , , , a a (§ 43 ods.1 písm. a/ zákona č. 50/1976Zb.o územnom plánovaní a stavenom poriadku /stavba spojená s pevným základom/. V prípade ostaných novozameraných parciel nevzhliadol súd opodstatnenosť nevyhovieť žalobe, keď nebol rozhodujúci stav zápisu nehnuteľnosti v evidencii nehnuteľností, ale skutočný stav v čase vyhlásenia rozsudku, keď sa za predmet vydania považuje poľnohospodárska pôda a poľnohospodárska usadlosť, ktorá zahrňuje v sebe aj budovy, ktoré už odstupom času neexistujú, pričom k zmene zápisu v evidencii nehnuteľností doteraz nedošlo.

44. Podľa § 255 ods.1 a 2 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

45. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

46. Vzhľadom na pomer úspechu žalobcu k pomeru úspechu žalovaných, priznal náhradu trov konania, v závislosti od rozsahu úspechu žalobcu pri uplatnení nároku na vydanie nehnuteľností od správcov týchto nehnuteľností. V prípade žalovaného v 1.rade žalobca žiadal o vydanie piatich parciel, z ktorých súd žalobu o vydanie jednej parcely zamietol. Žalobca bol neúspešný v pomere 1/5 uplatneného nároku a žalovaný bol v tomto pomere úspešný. Pomer úspechu žalobcu predstavuje 3/5.Rovnako v prípade žalovaného v 2.rade si uplatnil vydanie nehnuteľností v počte 14 parciel, z ktorých 10 parciel zaviazal žalovaného vydať a vo zvyšku 4 parciel žalobu zamietol. Žalobca mal neúspech v pomere 1/3 uplatneného nároku a žalovaný v 2.rade rovnako v tomto pomere bol úspešný. Pomer úspechu žalobcu je potom 1/3 uplatneného nároku voči tejto povinnej osobe. V prípade žalovaného v 3.rade si uplatnil žalobca vydanie troch parciel, z ktorých súd v prípade dvoch parciel žalobe vyhovel a v prípade jednej parcely žalobu zamietol. Žalobca bol úspešný v 2/3 a žalovaný v 3.rade v podiele 1/3.pomer úspechu žalobcu je 1/3 uplatneného nároku voči tejto povinnej osobe.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP)

Odvolanie len proti odôvodnenie rozhodnutia nie je prípustné. (§ 358 CSP)

Ak zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje osobitné náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podanie je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§ 127 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutia považuje za nesprávne (odvolacie dôvody, a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 C.s.p.)

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok, nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho posúdenia vecí. (365 ods. 1 CSP) uplatneného nároku a žalovaný v 2.rade rovnako v tomto pomere bol úspešný. Pomer úspech žalobcu je potom 1/3 uplatneného nároku voči tejto povinnej osobe.

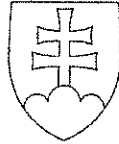
Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 3 C.s.p.)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

V Dunajskej Strede dňa 22. mája 2018

JUDr. Mária Jačková Sziegel
Sudca

Za správnosť vyhotovenia: Ildikó Zsemlyeová



Okresný súd Dunajská Streda

Doložka právoplatnosti a vykonateľnosti

Rozsudok

Dátum vydania: 22.5.2018

Spisová značka: 5C/105/2007

IČS: 2207203774

ECLI: ECLI:SK:OSDS:2018:2207203774.24

Dátum nadobudnutia právoplatnosti: 9.6.2018

Dátum nadobudnutia vykonateľnosti: 13.6.2018

Poznámka: čo do výroku I. a IV.

Dátum vytvorenia doložky: 3.6.2020

Vytvoril: Andrea Mészárosová