

**Dohoda o vydání a navrátení vlastnictva k nehnuteľným veciam
cirkvám a náboženským spoločnostiam**

Povinná osoba: Slovenská republika v zastúpení: SLOVENSKÝ VODOHOSPODÁRSKY
PODNIK, štátny podnik
sídlo: Radničné námestie 8, 969 55 Banská Štiavnica
štatutárny orgán: Ing. Ladislav Glinda, riaditeľ
IČO: 36 022 047
zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Banská Bystrica, odd.: Pš,
vložka č.: 713/S

(ďalej len „povinná osoba“)

a

Oprávnená osoba: Rímskokatolícka cirkev, Trnavská arcidiecéza
sídlo: Jána Hollého 10, 917 66 Trnava
IČO: 00 419 702
konajúca prostredníctvom: Mons. Ján Orosch, trnavský arcibiskup

(ďalej len „oprávnená osoba“)

(povinná osoba spolu s oprávnenou osobou ďalej ako „Účastníci Dohody“)

uzatvárajú v zmysle ust. § 2 ods. 1 písm. c) a § 5 ods. 2 zákona č. 161/2005 Z. z. o navrátení vlastnictva k nehnuteľným veciam cirkvám a náboženským spoločnostiam a prechode vlastnictva k niektorým nehnuteľnostiam túto

dohodu o vydání a navrátení vlastnictva k nehnuteľným veciam (ďalej len „Dohoda“):

**Článok I.
Úvodné ustanovenie**

1.1 Na základe III. výroku rozsudku Krajského súdu v Nitre zo dňa 07.11.2019, č. k.: 8Co/166/2019 – 1868 (ďalej len „Rozsudok krajského súdu“), ktorým bol zmenený III. výrok rozsudku Okresného súdu Komárno zo dňa 19.02.2016, č. k.: 12C/174/2006 – 1457 (ďalej len „Rozsudok okresného súdu“) je povinná osoba v zmysle zákona č. 161/2005 Z. z. o navrátení vlastnictva k nehnuteľným veciam cirkvám a náboženským spoločnostiam a prechode vlastnictva k niektorým nehnuteľnostiam povinná vydať a navrátiť oprávnenej osobe vlastnictvo k nasledovným nehnuteľnostiam v podiele 1/1 k celku:

- parcela registra „C“ s parcelným č.: 109/2, druh pozemku lesný pozemok o výmere 13 606 m²;
- parcela registra „C“ s parcelným č.: 109/3, druh pozemku lesný pozemok o výmere 4 190 m²;
- parcela registra „C“ s parcelným č.: 109/4, druh pozemku lesný pozemok o výmere 1 489 m²;

všetky zapísané v katastri nehnuteľností Okresného úradu v Komárne, katastrálny odbor na LV č. 15 pre k.ú. Bajč, v obci Bajč, spolu s dokumentáciou, ktorá k nim prislúcha, a to všetko do 15 dní odo dňa právoplatnosti Rozsudku krajského súdu.

1.2 Rozsudok krajského súdu nadobudol právoplatnosť dňa 29.04.2020 a vykonateľnosť dňa 16.05.2020.

**Článok II.
Predmet Dohody**

2.1 Povinná osoba na základe III. výroku Rozsudku krajského súdu touto Dohodou vydáva a navracia oprávnenej osobe vlastnictvo k nasledovným nehnuteľnostiam v podiele 1/1 k celku:

- parcela registra „C“ s parcelným č.: 109/2, druh pozemku lesný pozemok o výmere 13 606 m²;
- parcela registra „C“ s parcelným č.: 109/3, druh pozemku lesný pozemok o výmere 4 190 m²;
- parcela registra „C“ s parcelným č.: 109/4, druh pozemku lesný pozemok o výmere 1 489 m²;

všetky zapísané v katastri nehnuteľnosti Okresného úradu v Komárne, katastrálny odbor na LV č. 15 pre k.ú. Bajč, v obci Bajč,

(ďalej len „Nehuteľnosti“).

- 2.2 Oprávnená osoba prijíma od povinnej osoby Nehuteľnosti do svojho výlučného vlastníctva v podiele 1/1 k celku.

Článok III. Návrh na vklad

- 3.1 Účastníci Dohody sa dohodli, že návrh na vklad vlastníckeho práva k Nehuteľnostiam do katastra nehnuteľnosti v prospech oprávnenej osoby podá Okresnému úradu Komárno, katastrálnemu odboru oprávnená osoba.

Článok IV. Záverečné ustanovenia

- 4.1 Účastníci Dohody podpisom Dohody potvrdzujú, že právny úkon je urobený v predpisanej forme, prejavy vôle sú hodnoverné, dostatočne zrozumiteľné a ich zmluvná voľnosť nie je ničím obmedzená.
- 4.2 Zmena Dohody je možná len písomnou dohodou účastníkov Dohody.
- 4.3 Okrem uvedeného v zmysle ustálenej judikatúry Najvyššieho súdu SR (a to rozsudku Najvyššieho súdu SR zo dňa 23.09.2014 so sp. zn. 1Sžr/147/2013 a rozsudku Najvyššieho súdu SR zo dňa 13.01.2015 so sp. zn. 1Sžr/175/2013) Najvyšší súd SR vyslovil právny názor, že výroky právoplatných rozsudkov vydaných podľa zákona č. 161/2005 Z. z. o navrátení vlastníctva k nehnuteľným veciam cirkvám a náboženským spoločnostiam a prechode vlastníctva k niektorým nehnuteľnostiam, t.j. aj Rozsudku krajského súdu, ktorým bol zmenený III. výrok Rozsudku okresného súdu, v prípadoch, kedy povinná osoba napriek právoplatnému rozsudku nesplní povinnosť vydať nehnuteľnosti, nahrádzajú prejav vôle a podpis povinnej osoby v dohode o vydaní a navrátení vlastníctva k nehnuteľným veciam, t. j. aj v tejto Dohode, s obsahom uvedeným v danom výroku rozsudku, t.j. s obsahom uvedeným vo III. výroku Rozsudku krajského súdu, ktorým bol zmenený III. výrok Rozsudku okresného súdu.
- 4.4 K tejto Dohode je pripojená: Príloha č. 1: Rozsudok okresného súdu zo dňa 19.02.2016, č. k.: 12C/174/2006 – 1457 s vyznačenou doložkou právoplatnosti a vykonateľnosti, Príloha č. 2: Rozsudok krajského súdu zo dňa 07.11.2019, č. k.: 8Co/166/2019 – 1868, Príloha č. 3: Doložka právoplatnosti a vykonateľnosti vo vzťahu k III. výroku Rozsudku krajského súdu.
- 4.5 Vo veciach neupravených Dohodou sa zmluvný vzťah spravuje príslušnými ustanoveniami všeobecne záväzných právnych predpisov.
- 4.6 Táto Dohoda je vyhotovená v 2 vyhotoveniach, z ktorých každá zo strán si po podpise Dohody oboma Účastníkmi Dohody ponechá 1 vyhotovenie.
- 4.7 Účastníci Dohody súhlasia s tým, že táto Dohoda spolu s prílohami bude zverejnená v zmysle ustanovení o povinnej zverejňovanej zmluve podľa § 5a zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) v zmysle neskorších predpisov v súlade s ustanoveniami § 47a zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov.
- 4.8 Táto Dohoda nadobúda platnosť dňom podpisu účastníkov Dohody, resp. dňom podpisu oprávnenej osoby a účinnosť dňom nasledujúcim po dni jej zverejnenia v súlade s bodom 4.7 článku IV tejto Dohody. Účinky prevodu vlastníckeho práva k Nehuteľnostiam podľa Dohody nastávajú dňom právoplatnosti rozhodnutia

Okresného úradu Komárno, katastrálneho odboru o povolení vkladu vlastníckeho práva v prospech oprávnenej osoby k Nehnutelnostiam do katastra nehnuteľností.

4.9 Účastníci Dohody vyhlasujú, že si Dohodu riadne prečítali a potvrdzujú, že Dohoda je zrozumiteľná a určitá a vyjadruje ich skutočnú, slobodnú a vážnu vôľu, nie je uzatvorená v tiesni ani za nápadne nevýhodných podmienok a na znak súhlasu ju vlastnoručne podpísali.

V *TRNAVE*....., dňa *16.6.2020*.....

Oprávnená osoba:

.....
Rímskokatolícka cirkev, Trnavská arcidiecéza
Mons. Ján Orosch
trnavský arcibiskup

V, dňa

Povinná osoba:

.....
SLOVENSKÝ VODOHOSPODÁRSKY PODNIK, štátny podnik
Ing. Ladislav Glinda
riaditeľ



Okresný súd Komárno

29. 4. 2020 - v súp. rzh. výroku vo vŕtaku

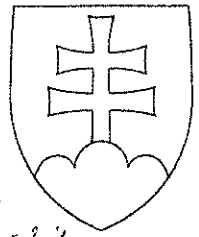
Okresný súd Komárno odd. 12C

28. 05. 2020

12C/174/2006-1457
4206209928



Toto rozhodnutie sa začalo
vykonateľným dňa: 16. 5. 2020
Okresný súd Komárno odd. 12C
Dátum: 28. 05. 2020



por. žalob. v 1. rade vydat -
žalobcom nehnut. Horem prc.
č. 237/4, v súp. s rozs. 41 v bibe
S Cr 1766/2019 - 1868
zo dňa 7. 11. 2019

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno v právnej veci žalobca: Rímskokatolícka cirkev Trnavská arcidiecéza, IČO: 00419702 Hollého 10, P.O. BOX 78, 917 66 Trnava, v konaní zast. advokátskou kanceláriou MAPL&FISH, s.r.o. so sídlom Rajska, Bratislava proti odporcovi: /A, Bratislava, IČO: 36 718432 proti žalovanému: 1)

a 2) Slovenský vodohospodársky podnik, štátny podnik, so sídlom Radničné námestie 8, Banská Štiavnica o návrhu na vydanie nehnuteľných vecí sudkyňou JUDr. Adrianou Konkolovskou takto

rozhodol

Žalovaný 1) je povinný vydať a navrátiť žalobcovi vlastnícke právo k nehnuteľnostiam v podiele 1/1 zapísaným v katastri nehnuteľností v registri "C" na LV č. . Okresného úradu v Komárne, Katastrálneho odboru, nachádzajúcich sa v k.ú. Bajč, v obci Bajč ako pozemky:

- parcela číslo , druh pozemku - lesný pozemok o výmere 679 m2,
- parcela číslo , druh pozemku - lesný pozemok o výmere 580 m2
- parcela číslo , druh pozemku - lesný pozemok o výmere 677 m2,
- parcela číslo , druh pozemku - lesný pozemok o výmere 434 m2,
- parcela číslo , druh pozemku - lesný pozemok o výmere 207 m2,
- parcela číslo , druh pozemku - lesný pozemok o výmere 18 925 m2,
- parcela číslo , druh pozemku - lesný pozemok o výmere 613 m2,
- parcela číslo , druh pozemku - lesný pozemok o výmere 543 m2,
- parcela číslo , druh pozemku - lesný pozemok o výmere 2364 m2,
- parcela číslo , druh pozemku - lesný pozemok o výmere 1785 m2,
- parcela číslo , druh pozemku - lesný pozemok o výmere 995 m2,
- parcela číslo , druh pozemku - lesný pozemok o výmere 240 123 m2,
- parcela číslo , druh pozemku - lesný pozemok o výmere 104 770 m2,
- parcela číslo , druh pozemku - lesný pozemok o výmere 72 473 m2,

parcela číslo , druh pozemku - lesný pozemok o výmere 98 412 m²,
parcela číslo , druh pozemku - lesný pozemok o výmere 107 918 m²,
parcela číslo , druh pozemku - lesný pozemok o výmere 37 538 m²,
parcela číslo , druh pozemku - lesný pozemok o výmere 110 622 m²,
parcela číslo , druh pozemku - lesný pozemok o výmere 84 527 m²,
parcela číslo , druh pozemku - lesný pozemok o výmere 56 m²,
parcela číslo , druh pozemku - lesný pozemok o výmere 27 809 m²,
parcela číslo , druh pozemku - lesný pozemok o výmere 117 514 m²,
parcela číslo , druh pozemku - lesný pozemok o výmere 106 452 m²,
parcela číslo , druh pozemku - lesný pozemok o výmere 67 302 m²,
parcela číslo , druh pozemku - lesný pozemok o výmere 6 785 m²,
parcela číslo , druh pozemku - lesný pozemok o výmere 670 m²,
parcela číslo , druh pozemku - lesný pozemok o výmere 8 431 m²,
parcela číslo , druh pozemku - lesný pozemok o výmere 1 299 m²,
parcela číslo , druh pozemku - lesný pozemok o výmere 5 305 m²,
parcela číslo , druh pozemku - lesný pozemok o výmere 5 607 m²,
parcela číslo , druh pozemku - lesný pozemok o výmere 525 203 m²,
parcela číslo , druh pozemku - lesný pozemok o výmere 3 999 m²,
parcela číslo , druh pozemku - lesný pozemok o výmere 110 450 m²,
parcela číslo , druh pozemku - lesný pozemok o výmere 2 123 m²,
parcela číslo , druh pozemku - lesný pozemok o výmere 128 424 m²,
parcela číslo , druh pozemku - lesný pozemok o výmere 2 048 m²,
parcela číslo , druh pozemku - lesný pozemok o výmere 190 800 m²,
parcela číslo , druh pozemku - lesný pozemok o výmere 67 257 m²,
parcela číslo , druh pozemku - lesný pozemok o výmere 1 226 m²,
parcela číslo , druh pozemku - lesný pozemok o výmere 19 746 m²,
parcela číslo , druh pozemku - lesný pozemok o výmere 4 625 m²,
parcela číslo , druh pozemku - lesný pozemok o výmere 13 495 m²,
parcela číslo , druh pozemku - lesný pozemok o výmere 564 754 m²,
parcela číslo , druh pozemku - lesný pozemok o výmere 81 615 m²,
parcela číslo , druh pozemku - lesný pozemok o výmere 7 158 m²,
parcela číslo , druh pozemku - lesný pozemok o výmere 2 800 m²,
parcela číslo , druh pozemku - lesný pozemok o výmere 3 497 m²,
parcela číslo , druh pozemku - lesný pozemok o výmere 2 346 m²,
parcela číslo , druh pozemku - lesný pozemok o výmere 120 245 m²,
parcela číslo , druh pozemku - trvalý trávny porast o výmere 70 345 m²,
parcela číslo , druh pozemku - lesný pozemok o výmere 348 351 m²,
parcela číslo , druh pozemku - lesný pozemok o výmere 2 457 m²,
parcela číslo , druh pozemku - lesný pozemok o výmere 235 904 m²,
parcela číslo , druh pozemku - lesný pozemok o výmere 2 180 m²,
parcela číslo , druh pozemku - lesný pozemok o výmere 16 183 m²,
parcela číslo , druh pozemku - lesný pozemok o výmere 2 323 m²,
parcela číslo , druh pozemku - lesný pozemok o výmere 30 102 m²,
parcela číslo , druh pozemku - lesný pozemok o výmere 190 633 m²,
parcela číslo , druh pozemku - lesný pozemok o výmere 3 992 m²,
parcela číslo , druh pozemku - lesný pozemok o výmere 14 666 m²,
parcela číslo , druh pozemku - lesný pozemok o výmere 13 196 m²,
parcela číslo , druh pozemku - lesný pozemok o výmere 2 503 m²,
parcela číslo , druh pozemku - lesný pozemok o výmere 70 868 m²,
parcela číslo , druh pozemku - lesný pozemok o výmere 3 309 m²,
parcela číslo , druh pozemku - lesný pozemok o výmere 40 336 m²,
parcela číslo , druh pozemku - lesný pozemok o výmere 27 205 m²,

parcela číslo : , druh pozemku - lesný pozemok o výmere 57 597 m²,
parcela číslo : druh pozemku - lesný pozemok o výmere 32 389 m²,
parcela číslo : , druh pozemku - lesný pozemok o výmere 4 356 m²,
parcela číslo : , druh pozemku - lesný pozemok o výmere 1 137 m²,
parcela číslo : , druh pozemku - lesný pozemok o výmere 5 897 m²,
parcela číslo : , druh pozemku - lesný pozemok o výmere 396 m²,
parcela číslo : , druh pozemku - lesný pozemok o výmere 7 218 m²,
parcela číslo : , druh pozemku - lesný pozemok o výmere 1 378 m²,
parcela číslo : druh pozemku - lesný pozemok o výmere 38 873 m²,
parcela číslo : druh pozemku - lesný pozemok o výmere 7 215 m²,
parcela číslo : druh pozemku - lesný pozemok o výmere 842 m²,
parcela číslo : druh pozemku - lesný pozemok o výmere 16 818 m²,
parcela číslo : , druh pozemku - lesný pozemok o výmere 770 m²,
parcela číslo : druh pozemku - lesný pozemok o výmere 59 269 m²,
parcela číslo : , druh pozemku - lesný pozemok o výmere 58 302 m²,
parcela číslo : , druh pozemku - lesný pozemok o výmere 4 852 m²,
parcela číslo : , druh pozemku - lesný pozemok o výmere 45 606 m²,
parcela číslo : , druh pozemku - lesný pozemok o výmere 1 309 m²,
parcela číslo : , druh pozemku - lesný pozemok o výmere 1 011 m²,
parcela číslo : druh pozemku - lesný pozemok o výmere 2 755 m²,
parcela číslo : druh pozemku - lesný pozemok o výmere 70 361 m²,
parcela číslo : druh pozemku - lesný pozemok o výmere 136 982 m²,
parcela číslo : , druh pozemku - lesný pozemok o výmere 56 230 m²,
parcela číslo : , druh pozemku - lesný pozemok o výmere 109 104 m²,
parcela číslo : druh pozemku - lesný pozemok o výmere 1 331 m²,
parcela číslo : druh pozemku - lesný pozemok o výmere 713 m²,
parcela číslo : druh pozemku - lesný pozemok o výmere 34 866 m²,
parcela číslo : , druh pozemku - lesný pozemok o výmere 3 935 m²,
parcela číslo : , druh pozemku - lesný pozemok o výmere 514 118 m²,
parcela číslo : , druh pozemku - lesný pozemok o výmere 35 999 m²,
parcela číslo : , druh pozemku - lesný pozemok o výmere 1 023 m²,
parcela číslo : , druh pozemku - lesný pozemok o výmere 8 336 m²,
parcela číslo : , druh pozemku - lesný pozemok o výmere 3 818 m²,
parcela číslo : , druh pozemku - lesný pozemok o výmere 4 942 m²,
parcela číslo : , druh pozemku - lesný pozemok o výmere 15 043 m²,
parcela číslo : , druh pozemku - lesný pozemok o výmere 11 582 m²,
parcela číslo : , druh pozemku - lesný pozemok o výmere 9 862 m²,
parcela číslo : , druh pozemku - lesný pozemok o výmere 5 596 m²,
parcela číslo : , druh pozemku - lesný pozemok o výmere 90 542 m²,
parcela číslo : , druh pozemku - lesný pozemok o výmere 13 621 m²,
parcela číslo : , druh pozemku - lesný pozemok o výmere 461 010 m²,
parcela číslo : , druh pozemku - lesný pozemok o výmere 1 457 m²,
parcela číslo : , druh pozemku - lesný pozemok o výmere 36 225 m²,
parcela číslo : , druh pozemku - lesný pozemok o výmere 33 841 m²,
parcela číslo : , druh pozemku - lesný pozemok o výmere 36 155 m²,
parcela číslo : , druh pozemku - lesný pozemok o výmere 32 162 m²,
parcela číslo : druh pozemku - lesný pozemok o výmere 16 606 m²,
parcela číslo : , druh pozemku - lesný pozemok o výmere 7 129 m²,
parcela číslo : , druh pozemku - lesný pozemok o výmere 30 890 m²,
parcela číslo : , druh pozemku - lesný pozemok o výmere 6 764 m²,
parcela číslo : , druh pozemku - lesný pozemok o výmere 23 054 m²,
parcela číslo : , druh pozemku - lesný pozemok o výmere 5 947 m²,

parcelsa číslo , druh pozemku - lesný pozemok o výmere 38 704 m2,
parcelsa číslo , druh pozemku - lesný pozemok o výmere 2 068 m2,
parcelsa číslo , druh pozemku - lesný pozemok o výmere 3 794 m2,
parcelsa číslo , druh pozemku - lesný pozemok o výmere 16 688 m2,
parcelsa číslo , druh pozemku - lesný pozemok o výmere 91 488 m2,
parcelsa číslo , druh pozemku - lesný pozemok o výmere 25 653 m2,
parcelsa číslo , druh pozemku - lesný pozemok o výmere 17 m2,
parcelsa číslo , druh pozemku - lesný pozemok o výmere 2 455 m2,
parcelsa číslo , druh pozemku - lesný pozemok o výmere 22 295 m2,
parcelsa číslo , druh pozemku - lesný pozemok o výmere 7 306 m2,
parcelsa číslo , druh pozemku - lesný pozemok o výmere 228 672 m2,
parcelsa číslo , druh pozemku - lesný pozemok o výmere 73 509 m2,
parcelsa číslo , druh pozemku - lesný pozemok o výmere 1 560 m2,
parcelsa číslo , druh pozemku - lesný pozemok o výmere 21 437 m2,
parcelsa číslo , druh pozemku - lesný pozemok o výmere 2 968 m2,
parcelsa číslo , druh pozemku - lesný pozemok o výmere 23 899 m2,
parcelsa číslo , druh pozemku - lesný pozemok o výmere 7 663 m2,
parcelsa číslo , druh pozemku - lesný pozemok o výmere 9 879 m2

spolu s dokumentáciou, ktorá k nim prislúcha a to všetko do 15 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Súd návrh voči žalovanému v rade 1) zamietá v časti uloženia povinnosti vydať a navrátiť žalobcoví vlastnícke právo k nehnuteľnostiam v podiele 1/1 zapísaným v katastrálnom úrade v katastrálnom úrade na LV č. Okresného úradu v Komárne , Katastrálny odbor, nachádzajúcich sa v k.ú. Bajč, a to pozemky:

parcelsa číslo , druh pozemku - ostatné plochy o výmere 10 333 m2,
parcelsa číslo , druh pozemku - ostatné plochy o výmere 1345 m2,
parcelsa číslo , druh pozemku - ostatné plochy o výmere 1554 m2,
parcelsa číslo , druh pozemku - zastavané plochy a nádvorá o výmere 1722 m2,
parcelsa číslo , druh pozemku - zastavané plochy a nádvorá o výmere 717 m2,
parcelsa číslo , druh pozemku - ostatná plocha o výmere 6 738 m2,
parcelsa číslo , druh pozemku - ostatné plochy o výmere 969 m2,
parcelsa číslo , druh pozemku - ostatné plochy o výmere 612 m2,
parcelsa číslo , druh pozemku - ostatné plochy o výmere 8 185 m2,
parcelsa číslo , druh pozemku - ostatné plochy o výmere 14 401 m2,
parcelsa číslo , druh pozemku - ostatné plochy o výmere 432 m2,
parcelsa číslo , druh pozemku - ostatné plochy o výmere 1 118 m2,
parcelsa číslo , druh pozemku - ostatné plochy o výmere 1 800 m2,
parcelsa číslo , druh pozemku - zastavané plochy a nádvorá o výmere 5 332 m2,
parcelsa číslo , druh pozemku - zastavané plochy a nádvorá o výmere 13 520 m2,
parcelsa číslo , druh pozemku - zastavané plochy a nádvorá o výmere 40 m2,
parcelsa číslo , druh pozemku - zastavané plochy a nádvorá o výmere 15 m2,
parcelsa číslo , druh pozemku - ostatné plochy o výmere 2 086 m2,
parcelsa číslo , druh pozemku - ostatné plochy o výmere 1 737 m2,
parcelsa číslo , druh pozemku - ostatné plochy o výmere 1 605 m2,
parcelsa číslo , druh pozemku - ostatné plochy o výmere 1 577 m2,
parcelsa číslo , druh pozemku - ostatné plochy o výmere 1 022 m2,
parcelsa číslo , druh pozemku - ostatné plochy o výmere 454 m2,
parcelsa číslo , druh pozemku - ostatné plochy o výmere 1 672 m2,
parcelsa číslo , druh pozemku - ostatné plochy o výmere 3 870 m2,

rodinný dom, so súp. číslo postavený na pozemku par. č. ,
rodinný dom, so súp. číslo , postavený na pozemku par. č. ,
hospodárska budova, súp. číslo , postavená na pozemku par. č. .

Súd návrh voči žalovanému v rade 2) zamieta v časti uloženia povinnosti vydať a navrátiť žalobcovi vlastnícke právo k nehnuteľnostiam v podiele 1/1 zapísaným v katastri nehnuteľností na LV č.15 Okresného úradu v Komárne, k pozemkom

parcela číslo 109/2, druh pozemku - lesný pozemok o výmere 13 606 m2,
parcela číslo 109/3, druh pozemku - lesný pozemok o výmere 4 190 m2,
parcela číslo 109/4, druh pozemku - lesný pozemok o výmere 1 489 m2.

O d ô v o d n e n i e

Žalobca sa svojim písomne podaným návrhom domáhal vydania nehnuteľností a navrátenia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam špecifikovaných v návrhu, ktoré sú zapísané v katastri nehnuteľností v reg. „C“ na LV č. a na LV č. 15 Okresného úradu Komárno, Katastrálneho odboru nachádzajúce sa v k.ú. Bajč pre k.ú. Bajč . Poukázal na to, že dňa 14.2.2006 vyzval odporcu v zmysle Zákona č. 161/2005 Z.z. o navrátení vlastníctva k nehnuteľným veciam cirkvám a náboženským spoločnostiam a prechode vlastníctva k niektorým nehnuteľnostiam na navrátenie vlastníctva k nehnuteľným veciam a na ich vydanie nachádzajúcich sa v k.ú. Bajč. Nehnuteľnosti špecifikoval v Prílohe k výzve podľa ich zápisu v pkn. č. 1, identifikácie parciel č. 2835/05 zo dňa 9.12.2005 a výpisu z LV č. . V návrhu uviedol, že je právnická osoba , ktorá je registrovaná na Ministerstve kultúry SR a na preukázanie právnej subjektivity predložil potvrdenie cirkevného odboru Ministerstva kultúry Slovenskej republiky a potvrdenie o pridelení identifikačného čísla Štatistickým úradom SR. Navrhovateľ ďalej v návrhu poukázal na to, že Slovenská republika nadobudla vlastnícke právo k predmetným nehnuteľnostiam v zmysle § 3 ods. 1 písm. c) zákona č. 161/2005. Žalobca poukázal na to, že zo zápisu v časti B vlastníctvo – pkn.č.1 vyplýva, že predmetné nehnuteľnosti boli predmetom revízie podľa z.č. 142/1947 Zb. nehnuteľnosti boli odňaté Ostrihomskému arcibiskupstvu, pričom právne nástupníctvo odvodzuje Rímskokatolícka cirkev ako právnická osoba registrovaná na Ministerstve kultúry SR najmä z dohody Modus Vivendi z roku 1928 a iných cirkevných dokumentov podrobne uvedených v žalobe. K pasívnu legitimáciu žalovaného odôvodňuje tým, že spravujú nehnuteľnosti ktoré sú predmetom sporu a preto sú povinnou osobou podľa §4 ods. 1 Zák. 161/2005 Z.z. Dňa 1.4.1955 bol vykonaný zápis v časti B. Poukázal na to, predmetné nehnuteľnosti boli v zmysle zák.č. 142/1947 Zb. odňaté pôvodnému vlastníkovi, ktorým bolo Ostrihomské arcibiskupstvo. Právnym nástupcom s právom nástupníctva vo vlastníctve všetkých nehnuteľností Rímskokatolíckej cirkvi, ktoré sú pozemkovoknižne zapísané na zahraničné subjekty Rímskokatolíckej cirkvi, medzi ktoré patrí aj Ostrihomské arcibiskupstvo a nachádzajú sa na území Slovenskej republiky, je Rímskokatolícka cirkev, Bratislavsko-trnavská arcidiecéza. Rímskokatolícka cirkev Bratislavsko-trnavská arcidiecéza ako cirkevná právnická osoba registrovaná na Ministerstve kultúry SR je podľa medzinárodnej dohody Modus vivendi medzi Československou republikou a Svätou stolicou z 2.2.1928 a Základnej zmluvy medzi Svätou stolicou a SR medzi Svätou stolicou a SR uzavretej dňa 24.11.2000

a vnútorných predpisov Rímskokatolíckej cirkvi, najmä Apoštolských konštitúcií „ Ad ecclesiastici incrementum“ zo dňa 2.9.1937, zo dňa 30.12.1977 „preskripcionum sacrosancti“ a „Qui divino“, zákonným nástupcom všetkých nehnuteľných vecí na jej území, ktoré od roku 1918 tvorili časť ČSR a v súčasnosti sa nachádzajú v SR. Z uvedeného potom považuje za zrejmé, oprávnená osoba na vydanie pozemkov je v zmysle § 2 ods. 2 z.č. 161/2005 Z.z. Rímskokatolícka cirkev Bratislavsko-trnavská arcidiecéza.

Vzhľadom na to, že žalovaný nevydal predmetné nehnuteľnosti na základe kvalifikovanej výzvy, domáha sa žalobca vydania prostredníctvom súdu.

V priebehu konania súd na návrh žalobcu uznesením dňa 15.10.2010 pripustil zmenu petitu a následne dňa 12.11.2011 vydal opravné uznesenie. Dňa 30.9.2013 žalobca opäť podal návrh na pripustenie zmeny petitu, ktorého zmenu súd pripustil uznesením dňa 11.10.2013. Na pojednávaní dňa 22.10.2013 žalobca navrhol pribrať do konania na strane žalovaného Slovenský vodohospodársky podnik, š.p. Radničné námestie č. 8, Banská Štiavnica. Návrh odôvodnil tým, že v rámci preverovania stavu sporných nehnuteľností zistil, že došlo k zmene výkonu správy nehnuteľností v k.ú. Bajč, v súčasnosti vedených na LV č. 15 a to parc.č. 109/2, 109/3 a 109/4. Súd uznesením zo dňa 10.1.2014 pripustil vstup ďalšieho účastníka na strane žalovaného. Ďalšiu zmenu petitu na základe návrhu žalobcu súd pripustil uznesením dňa 29.7.2014.

Žalovaný v rade 1) uviedol, že z.č. 161/2005 Z.z. ako právny predpis Slovenskej republiky stanovil podmienky za ktorých je možné uplatniť právo v zmysle uvedeného zákona t.j. v § 2 ods. 2 už označeného zákona je stanovená povinnosť, aby oprávnená osoba, ktorá nie je zapísaná v príslušných listinách vlastnícky alebo v príslušných pozemkovoknižných vložkách, preukázala, že je osobou oprávnenou a má preukázať neprerušenú právnu líniu nástupníctva po pôvodnom vlastníkovi po ktorom si uplatňuje svoje právo. Ďalšou podmienkou je, že musí dôjsť k odňatiu vlastníckeho práva v rozhodnom období. Tiež preukázať dôvod navrátenia v zmysle § 3 a § 5 ods. 1 cit. zák. Všetky podmienky stanovil zákon preukázať v hmotnoprávnej lehote do 30.4.2006. Žalovaný mal za to, že zo strany žalobcu nedošlo k naplneniu hmotnoprávných podmienok, aby bolo čo i len možné výzvu ponímať ako výzvu v súlade so z.č. 161/2005 Z.z. Ďalej poukázal na to, že Modus vivendi nie je medzištátnou zmluvou nakoľko ide o nótu. Upravuje iba určité otázky politicko-náboženské. Čo sa pasívnej legitímácie týka poukázal na to, že vlastníkom nehnuteľných vecí opísaných žalobcom je Slovenská republika. Žalobca predložil súdu žalobu o plnenie t.j. žiada žalovanému uložiť povinnosť vydať nehnuteľné veci. Poukazuje na to, že nevlastník nemôže byť zaviazaný k plneniu povinnosti, ktorou je možné zaviazat' iba vlastníka. Zákon ex lege zmocnil správcu konať za vlastníka iba jedinou formou v presne stanovenom čase a to dohodou o vydanie nehnuteľnosti v lehote 60 dní od doručenia písomnej výzvy. Žalobca mal možnosť teda podať žalobu na nahradenie vôle voči správcovi alebo žalobu naplnenie voči vlastníkovi.

Žalovaný v rade 2) uviedol, že na LV č. 15 sú vedené parc. č. 109/2, 109/3 a 109/4, ktoré má v správe. Sú vyznačené ako lesné pozemky pričom na LV je vyznačená ploмба a je uvedený zápis kódu chráneného územia CHVÚ (chránené vtáčie územie) Dolné Považie.

V konečnom návrhu právna zástupkyňa žalobcu poukázala na to, že v konaní bolo preukázané splnenie všetkých podmienok v zmysle z.č. 161/2005 Z.z.. Žalobca riadne a včas

uplatnil svoj nárok reštitučnou výzvou, označil nehnuteľnosti podľa PKV a k.ú. a predložil PKV č. 1 a LV č. , identifikáciou parciel, konkretizoval dôvod v zmysle § 3 ods. 1 písm. c) cit. zák. Tiež preukázal aktívnu legitimáciu po pôvodnom vlastníkovi Ostrihomská arcidiecéza a Ostrihomské arcibiskupstvo čo vplýva z vyjadrenia zo dňa 27.9.2013. Pasívna legitimácia je daná keďže nehnuteľnosti sú vedené v prospech vlastníka SR a sú v správe žalovaných 1) a 2). V zmysle § 4 ods. 1 cit. zák. sú žalovaní povinnou osobou a označené nehnuteľnosti sú spôsobilé na vydanie. Väčšina z nich predstavuje lesné pozemky, pri parcelách označené inak ako lesný pozemok nie je podstatné označenie v katastri ale reálny stav nehnuteľností. Ak sú parcely vedené ako chránené vtáčie územie, nejde o prekážku vydania nehnuteľností v zmysle § 6 ods. e) rešt. zák. Zdôraznila § 62 ods. 1 Zák. o ochrane prírody a krajiny spod ktorého sú vylúčené nehnuteľnosti, ku ktorým bol uplatnený rešt. nárok. Navrhla návrhu v plnom rozsahu vyhovieť.

Právna zást. žalovaného v rade 1) navrhla žalobu v plnom rozsahu zamietnuť. Poukázala na najvýznamnejšie skutočnosti a to, reštitučná výzva nie je perfektná, dôkazom toho je preukázanie jej nezahodnej uvedenej v zápisnici z pojednávania dňa 20.1.2009. Ďalej poukazuje na to, že reštitučný titul nebol preukázaný. Listinný dôkaz o tom je ČD 126/1955 predložený na pojednávaní dňa 20.1.2009, ako i list zo dňa 15.11.2008 z ktorého vyplýva, že k odňatiu nedošlo na základe reštitučného zákona, ale na základe nariadenie č.4 z roku 1945. Ďalej uvádza , že nie je v kompetencii súdu posudzovať správnosť rozhodnutia správneho aktu č. 126/1955, musí z neho vychádzať pričom jeho hodnovernosť je zachovaná v súlade prezumpciou správnosti. Trvala na námietke aktívnej legitimácie a poukázala na to, že ak by bolo tvrdenie žalobcu o jeho právnom nástupníctve pravdivé, musel by preukázať po roku 1917 delimitáciu majetku medzi Ostrihomskou arcidiecézou a ním resp. jeho právnym predchodcom. Zotrvávala aj na svojej námietke nedostatku pasívnej legitimácie, keďže vlastníkom je SR a nie žalovaný v rade 1). Predmet konania k vydaniu považovala za nespôsobilý, pričom poukázala na § 6 rešt.zák. v zmysle ktorého sa vlastníctvo nevracia k pozemkom na ktorých je zriadený cintorín, ktoré slúžia k zariadeniam telesnej kultúry, k pozemkom na telovýchovné a športové zariadenia a k pozemkom týkajúcich sa ochrany prírody. Tiež žiada súd aby prihliadol na znenie § 70 ods. 2 katastrálneho zákona, z ktorého vyplýva záväznosť údajov uvedených v katastri.

Poverená zástupkyňa žalovaného v rade 2) sa pridržiavala doterajších prednesov a poukázala na to, že žalobca si nikdy neuplatnil dobrovoľné vydanie nehnuteľností.

Súd vo veci vykonal dokazovanie a to výsluchom právnych zástupcov , oboznámením sa s nasledovnými dokladmi: PKV č. 1, identifikácia parciel, LV č. , príloha k výzve na vydanie, výzva na navrátenie vlastníctva nehnuteľným veciam a na vydanie nehnuteľných vecí v k.ú Bajč PKV č. 1 zo dňa 14.2.2006 + doklad o doručení a výzva na č.l. 85 + doklad o doručení, potvrdenie o právnej subjektivite, potvrdenie o pridelení identifikačného čísla, potvrdenie o právnom nástupníctve + prílohy na č.l. 92-100, podanie žalobcu zo dňa 7.3.2007 a prílohy na č.l. 120-136, vyjadrenie žalovaného v rade I zo dňa 19.5.2008 + pripojené doklady 177-210, vyjadrenie žalobcu zo dňa 16.9.2008, námietka nedostatku pasívne legitimácie žalovaného v rade I plus prílohy na č.l. 235-251, vyjadrenie žalovaného I zo dňa 7.11.2008 v priebehu konania + prílohy č.l. 277-326, prídelové listiny 326-355, písomnosti založené do súdneho spisu na pojednávaní zo dňa 20.1.2009 na č.l. 378-459, dokumenty doručeného správou katastra dňa 6.2.2009, vyjadrenie žalovaného v rade I zo

dňa 4.5.2009 + prílohy na č.l. 514-547, zaslanie listín správou katastra zo dňa 18.9.2009 na č.l. 562-593, vyjadrenie žalovaného I. zo dňa 26.2.2010, vyjadrenie žalobcu zo dňa 25.8.2010 + prílohy na č.l. 652-672, identifikácia parciel doručená správou katastra dňa 25.10.2010 a LV č. a 559, vyjadrenie žalovaného v rade I zo dňa 12.5.2011+ prílohy na č.l. 736 až 768, informácia Obce Bajč zo dňa 3.7.2012, oznámenie správy katastra Komárno zo dňa 21.8.2012, súhrnné vyjadrenie žalobcu 27.9.2013 + pripojené doklady č.l. 1049-1120, výpis z O.R. žalovaného v rade II, vstup žalovaného v rade II, PKV vložka č. 1 v úradnom preklade, vyjadrenie žalovaného v rade I zo dňa 25.2.2015, oznámenie katastrálneho odboru zo dňa 10.2.2015, oznámenie vo forme tabuľky Obce Bajč zo dňa 27.3.2015, oznámenie OUKN Katastrálny odbor zo dňa 15.6.2015 + LV na čl 1357-1382 + kópia katastrálnej mapy 1382-1317, správa Obce Bajč zo dňa 25.1.2016, LV č. 15 a a na základe takto vykonaného dokazovania ustálil tento skutkový a právny záver:

Vykonaným dokazovaním súd zistil, že Rímskokatolícka cirkev trnavská arcidiecéza sa domáha navrátenia vlastníctva k nehnuteľným veciam ako oprávnená osoba. Svoju aktívnu legitímáciu odôvodňuje s poukazom na to, že je právnická osoba, ktorá je registrovaná na Ministerstve kultúry SR. Na preukázanie právnej subjektivity predložil navrhovateľ potvrdenie o právnom nástupníctve, v zmysle ktorého právnym subjektom s právom nástupníctva vo vlastníctve všetkých nehnuteľností Rímskokatolíckej cirkvi, ktoré sú pozemkovoknižne zapísané na zahraničné subjekty rímskokatolíckej cirkvi ako sú Ostrihomské arcibiskupstvo, Ostrihomská kapitula, Ostrihomsky seminár, Ostrihomská fundácia, Budapeštiansky seminár, Fundácia Ostrihomského primáša, Lekýrske opátstvo, Zirotské opátstvo, Rábska kapitula a pod. sa nachádzajú na území SR je Rímskokatolícka cirkev Bratislavsko-trnavská arcidiecéza. Z potvrdenie vyplýva, že pri skúmaní právneho nástupníctva Rímskokatolíckej cirkvi bratislavsko-trnavskej arcidiecézy po zahraničných subjektoch, MKSR vychádzalo z Pápežskej konštitúcie zo dňa 30.12.1977 a z Modus vivendi medzi Československou republikou a Svätou stolicou zo dňa 2.2.1929. Navrhovateľ predložil súdu potvrdenie o pridelení identifikačného čísla od Štatistického úradu SR.

Z výzvy predloženej navrhovateľom zo dňa 14.2.2006, ktorá bola doručená žalovanému v prvom rade dňa 15.2.2006 súd zistil, že žalovaný sa domáhal navrátenia vlastníctva k nehnuteľným veciam v k.ú. Bajč na PKV vložke č. 1 spolu s prílohami. Poukázal ďalej vo výzve na to, že nehnuteľnosti prešli do vlastníctva štátu z dôvodu uvedenom v § 3 ods. 1 písm. c) zákona odňatím bez náhrady v zmysle Z. č. 142/47 Z.z. o revízii pozemkovej reformy. Žalobca predložil súdu PKV vložku č. 1, identifikáciu parciel č. 2835/05, LV č. a tiež predložil aj prílohu k výzve na vydanie nehnuteľných vecí. Z PKV č. 1 pre k.ú. Bajč vyplýva že výlučným vlastníkom nehnuteľností bolo Ostrihomské arcibiskupstvo. Z PKV vložky č. 1 pre k.ú. Bajč v časti B rad.č. 30 súd zistil, že podľa návrhu a oznámenia Povereníctva pôdohospodárstva a pozemkovej reformy zo dňa 25.6.1948 a podľa ustanovenia zák. č. 142/1947 Z.b. v znení z. č. 44 /1948 Z.b. a vlád. nar. č. 1/48 Z.b. v znení vl. nar. č. 90/48 Z.b. ako aj v zmysle § 2 a nasledovné zák. č. 320/1920 Z.b. v znení zák. č. 220/1922 Z.b., poznamenáva sa, že nehnuteľnosti Povereníctvo pôdohospodárstva zamýšľa prevziať a že tieto nehnuteľnosti sú predmetom revízie podľa Zákona č. 142/1947 Z. b. v znení zák. č. 44/1948 Z.b. Súd z LV č. v čase podania návrhu boli nehnuteľnosti evidované na LV č. Súd nahliadnutím do LV č. a identifikácie parciel zisťoval charakter jednotlivých pozemkov, ktorých vydania sa žalobca domáha. Žalobca vo svojom vyjadrení zo dňa 25.8.210 poukázal na to, že podľa vyjadrenia správy katastra Komárno bol schválený a zapísaný do katastra nehnuteľností register obnovennej evidencie pozemkov v katastrálnom území Bajč

Komárno zo dňa 21.8.2012 súd zistil, že stavba so súp. č. na parcele reg „CKN“ č. bola zapísaná do katastra nehnuteľností na základe žiadosti o zápis na LV č. a podľa čestného prehlásenia bola stavba postavená v roku 1980. Stavba so súp. č. na parcele reg „CKN“ č. bola zapísaná na základe žiadosti o zápis na LV č. a podľa čestného prehlásenia bola postavená v roku 1980. Stavba so súp.č. na parcele reg „CKN“ č. bola zapísaná na základe žiadosti o zápis a podľa čestného prehlásenia postavená v roku 1952, stavba so súp. č. ba parc. reg „CKN“ č. bola zapísaná na základe žiadosti o zápis na LV č. Parcela reg. „CKN“ č. ostatná plocha je podľa identifikácie na katastrálnej mape evidovaná ako ostatná plocha (futbalové ihrisko) bez evidovania ako zastavané s objektom alebo stavbami. Parcela reg „CKN“ zastavaná plocha a nádvorie je podľa identifikácie na katastrálnej mape evidovaná ako zastavaná plocha a nádvorie, pozemok na ktorom je dvor bez evidovania ako zastavané objektom alebo stavbami. Z dokladu č.d. vydaného dňa 29.3.1955 vyplýva, že štátny majetok v Bajči žiada vydať uznesenie na základe ktorého sa vkladá vlastnícke právo na celosť Ostrihomského Arcibiskupstva vo PK vložke 1 k.ú. Obec Bajč právom pridelu pre Československý štát štátny majetok. Z pridelovej listiny vyplýva, že po vykonanom pridelovom konaní sa vydáva pre Československý štát štátny majetok Bajč – operatívna správa, pridelová listina s tým, že sú uvedené právne predpisy nar. č. 104/45 Z.B SNR a zák. č. 142/47 Z.b. Žalobca dňa 30.9.2013 požiadal opäť súd o pripustenie zmeny petitu, ktorého zmeny súd dňa 11.10.2013 pripustil a uznesením zo dňa 10.1.2014 na základe žiadosti žalobcu pripustil vstup ďalšieho účastníka do konania na strane žalovaného Slovenský vodohospodársky podnik š.p. Návrh odôvodnil tým, že v rámci preverovania stavu sporných nehnuteľností zistil, že došlo k zmene výkonu správy nehnuteľností v k.ú. Bajč v súčasnosti vedených na LV č. 15 parcela č. 109/2, č. 109/3 a 109/4, ktoré boli predtým v správe a evidované na LV č. a súčasne založil do spisu LV č. 15 a výpis z obchodného registra. Dňa 15.7.2014 žalobca opätovne požiadal súd o pripustenie zmeny petitu, ktorý súd dňa 29.7.2014 uznesením pripustil. Z vyjadrenia poverenej zástupkyne žalovaného v rade II. vyplynulo, že na pozemkoch vedených na LV č. 15 sú vyznačené plomby a z uvedeného dôvodu doručili súdu oznámenie Okresného úradu, katastrálny odbor, že plomba vyznačená v ich registri sa týka žiadosti štátnej ochrany prírody SR o vykonanie zápisu chráneného vtáčieho územia Dolné Považie do katastra nehnuteľností v Okrese Komárno pre k.ú. Bajč. Obec Bajč opätovne predložila súdu správu – tabuľku, v ktorej popisujú parcely vedené inak ako lesné pozemky a to konkrétne ich charakteristiku, zastavanosť a využitie. Súd dňa 8.6.2015 vyžiadal od Okresného úradu Komárno, katastrálny odbor zosúladienie najmä druhu a spôsobu využitia jednotlivých nehnuteľných vecí na podklade informácií naposledy zaslaných do konania Obcou Bajč a žiadal aj konkrétne označenie jednotlivých kódov tak, aby spĺňali kritéria popisu stavu vecí, tak aj kritériá osobitných právnych predpisov. Z oznámenia zo dňa 15.6.2014 katastrálny odbor doručil súdu na základe výzvy označenie druhu a spôsobu využitia jednotlivých nehnuteľností spolu s kódmi č.l. 1353-1356. Z predložených LV súd zistil, že kód pod č. 108, predstavuje kód druhu chránenej nehnuteľnosti – chránené vtáčie územie. Zároveň zaslal súdu listy vlastníctva na č.l. 1357-1382 spolu s kópiou katastrálnej mapy kde je uvedená legenda pozemkov aj s kódom spôsobu využívania. Zo správy Obce Bajč súd zistil, že futbalové ihrisko na v Obci Bajč na parc. č. vedená na LV č. ako ostatná plocha je zatravnená plocha, ktorá nebola vlastníctvom obce a nie je ani v súčasnosti a nie je na ňom vybudovaná žiadna stavba. Futbalové ihrisko bolo vbudované na základe nimi zistených informácií v roku 1959 a investorom bol štátny majetok Bajč. Ihrisko udržiavala a užívala obec na vlastné náklady a v súčasnosti ho využíva na športové akcie miestneho futbalového družstva. Na príhľadom

pozemku ležia stavby ako tribúna na parcele č. a sociálna budova vyžívaná pre športovcov a to na parcele č. a . Tieto stavby boli prevedené na základe exekučného príkazu do vlastníctva obce bez pozemkov.

Podľa § 2 ods. 1 Zákona č. 161/2005 Z.z. vlastnícke právo sa vracia k nehnuteľným veciam, ktoré tvoria

- a) poľnohospodársku pôdu
- b) hospodárske budovy a iné stavby patriace k pôvodnej hospodárskej usadlosti
- c) lesný pôdny fond, hospodárske stavby a ostatné stavby súvisiace s ním
- d) podiely k spoločnej nehnuteľnosti.

Podľa § 2 ods. 2 Zákona č. 161/2005 Z.z. právo na navrátenie vlastníctva k nehnuteľným veciam podľa odseku 1 môžu uplatniť oprávnená osoba, ktorou je registrovaná cirkev a náboženská spoločnosť so sídlom na území SR vrátane ich útvarov, ktoré majú právnu subjektivitu, ktorých nehnuteľná vec prešla do vlastníctva štátu, obce v období od 8. mája 1945, židovským náboženským obciam od 2.11.1938 do 1. januára 1990 spôsobom uvedeným v odseku 3.

Podľa § 3 ods. 1 Zákona č. 161/2005 Z.z. oprávnenej osobe sa navráti vlastníctvo k nehnuteľným veciam, ktoré prešli do vlastníctva štátu alebo obce na základe

c) odňatia bez náhrady postupom podľa zákona č. 142/1947 zb. o revízií prvej pozemkovej reformy alebo podľa zákona č. 46/1948 Zb. o novej pozemkovej reforme (trvalej úprave vlastníctva k poľnohospodárskej a lesnej pôde).

Podľa § 3 ods. 2 vyššie cit. Zákona nehnuteľná vec sa vydá oprávnenej osobe v stave, v akom je ku dňu účinnosti tohto zákona.

Podľa § 3 ods. 3 vyššie cit. Zákona s lesnými pozemkami sa vydajú aj investičné lesné cesty alebo ich časti podľa osobitného predpisu vybudované z prostriedkov štátu. Nehuteľná vec sa vydá oprávnenej osobe s dokumentáciou, ktorá k tejto prislúcha.

Podľa § 4 ods. 1 Zákona 161/2005 Z.z. povinnou osobou je právnická osoba, ktorá ku dňu účinnosti tohto zákona spravuje nehnuteľné veci vo vlastníctve SR, obce alebo nehnuteľnú vec drží.

Podľa § 5 ods. 1 Zákona č. 161/2005 Z. z. právo na navrátenie vlastníctva k nehnuteľným veciam môže uplatniť oprávnená osoba písomnou výzvou voči povinnej osobe do 30.4.2006, ak v tejto lehote preukáže skutočnosti podľa § 3. Neuplatnením práva v tejto lehote právo zaniká.

Podľa § 5 ods. 2 vyššie cit. zákona povinná osoba uzavrie s oprávnenou osobou do 60 dní od doručenia písomnej výzvy dohodu o vydaní nehnuteľnej veci, ak k prechodu vlastníctva bude potrebné vykonávať úkony podľa osobitného predpisu, začína plynúť táto lehota po prekonaní týchto údajov.

Podľa § 5 ods. 3 vyššie cit. zákona ak povinná osoba nevyhovie písomnej výzve podľa ods. 2 alebo ak sídlo nie je známe, môže oprávnená osoba uplatniť svoje nároky na súde v lehote 12 mesiacov od doručenia písomnej výzve. Inak právo zaniká.

Podľa § 6 vyššie cit. zákona, vlastníctvo sa nevracia k

- a) pozemku, na ktorom bol po prevode alebo prechode do vlastníctva štátu zriadený cintorín
- b) pozemku, ktorý bol po prechode alebo prevode do vlastníctva štátu zastavaný, ak bol pozemok zastavaný stavbou, ktorá slúži zariadeniam telesne kultúry, zdravotníctva, kultúry, na poskytnutie služieb sociálnej starostlivosti alebo sociálnych služieb na pracovnú rehabilitáciu a zamestnávanie telesne postihnutých osôb a na školské účely, nemožno vydať ani príľahlé pozemky slúžiace na tieto účely
- c) pozemku, na ktorom bola zriadená záhradková alebo chatová osada
- d) pozemku, na ktorom sú telovýchovné a športové zariadenia
- e) pozemku, ktorý slúži na účely obrany štátu, ťažbu vyhradených nerastov, chráneného areálu, národnej prírodnej pamiatky, chráneného krajinného prvku alebo ich ochranného pásma s tretím stupňom alebo štvrtým stupňom ochrany.

V danom prípade súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že navrhovateľ je aktívne legitimovaným účastníkom konania. S poukazom na to, že podľa Modusu vivendi medzi Československou republikou a Svätou stolicou z 2.2.1929 a Pápežskej konštitúcie slovenskosti z 30.12.1977 bola na základe konštitúcií „praeskripcionum sacrosancti“ a „Qui divino“ zriadená samostatná slovenská provincia. Na základe týchto konštitúcií boli zosúladené hranice cirkevnej jurisdikcie štátnym hraniciam predovšetkým na juhu Slovenska patriace do pôsobnosti Ostrihomskej arcidiecézy sa stali súčasťou diecézy v rámci slovenskej provincie. Takto došlo k úprave a zosúladeniu diecézy a nástupníctvu k právnemu cirkevnému majetku na území Slovenskej republiky. Právnym nástupcom vo vlastníctve všetkých nehnuteľností Rímskokatolíckej cirkvi, ktoré sú zapísané pozemkovoknižne na zahraničné právne subjekty a nachádzajú sa na území SR je príslušné biskupstvo na území ktorého sa nehnuteľnosti nachádzajú. Žalobca predložil súdu potvrdenie o právnej subjektivite zo dňa 15.7.2005 od Ministerstva kultúry Slovenskej republiky, ďalej potvrdenie o pridelení identifikačného čísla od štatistického úradu SR, potvrdenie o právnom nástupníctve, z ktorého vyplýva že cirkevný odbor SR, potvrdzuje že Rímskokatolícka cirkev Bratislavsko-trnavská arcidiecéza má právnu subjektivitu, list štátneho sekretára Jána kardinála Villota. Z týchto všetkých dôkazov ako aj s poukazom na Modus Vivendi a uvedených konštitúcií, súd mal za preukázané, že žalobca splnil podmienku a preukázal, že je aktívne legitimovaný v tomto spore a že je právnym nástupcom Ostrihomskeho arcibiskupstva a vrátane jeho zložiek na území SR.

Pri posudzovaní pasívnej legitimácie žalovaného v rade 1) v konaní súd vychádzal zo skutočnosti, že reštitučné predpisy neboli vydané za tým účelom, aby spôsobili zánik vlastníckeho práva oprávnených osôb, ale aby im uľahčili obnovenie tohto vlastníckeho práva. Reštitučný nárok na vydanie veci takto znamená iba obnovu predchádzajúceho stavu a zakladá právo oprávnenej osoby na navrátenie vlastníctva až po realizácii tohto práva. Po realizácii tohto práva na vydanie veci v zmysle reštitučných zákonov si môže oprávnená

osoba počínať ako vlastník vecí t. j. okrem iného domáhať sa vydania vecí v zmysle jej faktického odovzdania resp. vypratania. Pokiaľ podľa zákona č.161/2005 Z.z. ako lex specialis v ustanovení § 4 ods. 1 sa označuje za povinnú osobu právnická osoba, ktorá ku dňu účinnosti tohto zákona spravuje nehnuteľné veci vo vlastníctve Slovenskej republiky, obce alebo nehnuteľnú vec drží. Takouto osobou je v danom prípade žalovaný v rade 1). Súd bol toho názoru, že zákonodarca postavenie správcu, alebo držiteľa nehnuteľných vecí vo vlastníctve štátu ako povinných osôb neviazal len na uzatvorenie dohody o vydaní nehnuteľnej vecí s oprávnenou osobou, kým v prípade uplatnenia totožného nároku na súde by povinnou osobou bol štát ako vlastník reštituovaných nehnuteľností. S poukazom na uvedené súd považoval žalovaného za pasívne legitimovaného účastníka konania. Za pasívne legitimovaného súd považoval aj žalovaného v rade 2), ktorý však ani nenamietal svoju pasívnu legitímáciu a sám potvrdil, že spravuje žalované pozemky.

Po zistení, že vecná legitímácia oboch účastníkov konania v preskúmanej veci je daná, súd posudzoval výzvu žalobcu zo dňa 14.2.2006. Súd dospel k záveru, že uvedenou výzvou došlo k riadnemu uplatneniu práva žalobcu v zmysle z.č. 161/2005 Z. z. keď z výzvy jednoznačne vyplýva, že žalobca si uplatnil svoj reštitučný nárok u povinnej osoby riadne písomnou výzvou a včas v zákonom stanovenej lehote do 30.4.2006. Náležitosti výzvy na vydanie nehnuteľných vecí vymedzuje zákon č. 161/2005 Z. z. po formálnej stránke. Navrhovateľ uviedol, že ide o nehnuteľnosti v k.ú. Bajč, ktoré špecifikoval v prílohe výzvy podľa zápisu v PKN vložky č. 1 a LV č. a označil aj ich identifikáciu, taktiež v nej uviedol dôvod, podľa ktorého si uplatnil reštitučný nárok. Tento označil podľa § 3 ods. 1 písm. c) zák. č. 161/2005 Z. z. ako odňatie vlastníctva postupom podľa Zák. č. 142/47 Zb. o revízii prvej pozemkovej reformy, ktorá skutočnosť vyplýva z pripojenej pozemkovoknižnej vložky. Nebolo preto sporné, aké právo si žalobca u žalovaného uplatnil ku ktorým nehnuteľným veciam a ani dôvod na základe ktorého tak učinil. Súd dospel k záveru, že výzva navrhovateľa je kvalifikovanou výzvou v zmysle § 5 ods. 1 Zákona č. 165/2005 Z. z.

Podľa § 1 Zákona nariadenia vlády č. 104/45 Zb. n. SNR o konfiškovaní a urýchlennom rozdelení poľnohospodárskeho majetku Nemcov, Maďarov, ako aj zradcov a nepriateľov Slovenského národa s okamžitou platnosťou a bez náhrady sa konfiškovoval pre účely pozemkovej reformy pôdohospodársky majetok na území Slovenska, ktorý bol vo vlastníctve osôb tak sa taxatívne v ňom uvedených. O splnení zákonom daných podmienok pre konfiškáciu rozhodovala konfiškačná komisia, rozhodnutím ktorej alebo rozhodnutím zboru povereníkov sa považoval majetok za skonfiškovaný. Zároveň upravoval i podmienky za ktorých bolo možné pôdohospodársky majetok prideliť do vlastníctva. Vydávanie výmerov o vlastníctve pôdy pridelenej podľa nariadenia vlády č. 104/45 Zb. n. SNR upravovalo nariadenie č. 104/1946 zberky o vydávaní výmerov o vlastníctve pôdy pridelenej podľa nariadenia vlády č. 104/1945 Zb. n. SNR v znení nar. č. 64/1946 Zb.

Podľa § 1 ods. 1 tohto nariadenia vydávať prídelcom výmery o vlastníctve pôdy bolo oprávnené Povereníctvo pôdohospodárstva pozemkovej reformy. Výmer definuje ako verejnú listinu dokazujúcu vlastnícke právo prídelcu k pridelenej pôdohospodárskej nehnuteľnosti na základe ktorej príslušný knihový súd urobí záznam vlastníckeho práva v prospech prídelcu bez podmienky dodatočného ospravedlnenia. Pokiaľ teda výmer bol vydaný k tomu

oprávneným subjektom a obsahoval všetky podstatné náležitosti mal povahu verejnej listiny zo všetkými z toho vyplývajúcimi právnymi dôsledkami.

V danom prípade z predloženej PKV vložky č. 1 a z pridelovej listiny Čd 126/55 vyplýva uvedený postup , teda obdobne ako v prípade skonfiškovaného majetku bol pozemkový majetok získaný revíziou prvej pozemkovej reformy . Ak si ho štát neponechal na všeobecne prospešné účely sa následne prideloval pridelcom pridelovými listinami vydávanými Okresnými národnými výbormi na ktorých pôsobnosť vo veciach pridelov prešla postupne z Povereníctva pôdohospodárstva a pozemkovej reformy. Výmery o vlastníctve pôdy ako i pridelové listiny mali rovnaké právne účinky. Oba boli a aj v súčasnosti sú dokladmi o vlastníctve pridelcov k prideleným nehnuteľnostiam a sú vkladu schopnými listinami pre zápis nadobudnutého vlastníctva do katastra nehnuteľností , pokiaľ sú právne perfektné. V danom prípade z pridelových listín Okresného národného výboru v Hurbanove zo dňa 15.3.1955 vyplýva, že táto sa vydáva pre Československý štát štátny majetok n.p. v Bajči operatívna správa po vykonanom pridelovom konaní podľa nariadenia vlády č. 104/1945 Zb. n. SNR a týka sa nehnuteľností v k.ú. Bajč vo vložke č.1, špecifikovaných parcelnými číslami ,ktorých bývalým vlastníkom bola Ostrihomská arcidiecéza. Následne na základe tejto pridelovej listiny bol prevedený dňa 1.4.1955 pod Čd 126/55 i vklad vlastníckeho práva k uvedeným nehnuteľnostiam zapísaných v PKV vložke 1 pre k.ú. Bajč titulom pridelu pre Československý štát –štátny majetok, nár. podnik v Bajči – operatívna správa v celosti. Nehnuteľné veci , ktorých navrátenie vlastníctva sa žalobca domáha prešli do vlastníctva štátu práve postupom podľa zák.č. 142/1947 Zb. o revízii prvej pozemkovej reformy. Vzhľadom na uvedené je potrebné žalobu považovať za dôvodnú. Navrhovateľ preukázal v konaní i okolnosť, že sporné nehnuteľnosti prešli do vlastníctva štátu v rozhodnom období spôsobom uvedeným v § 3 ods. 1 písm. c) Zákona č. 161/2005.

V ďalšom sa súd zaoberal splnením podmienok ustanovených v § 2 ods. 1 Zákona č. 161/2002Z.z. v zmysle ktorého vlastnícke právo sa vracia k nehnuteľným veciam, ktoré tvoria a) poľnohospodársku pôdu, b)hospodárske budovy a iné stavby patriace k pôvodnej hospodárskej usadlosti, c) lesný pôdny fond, hospodárske stavby a ostatné stavby súvisiace s ním, e) podiely k spoločnej nehnuteľnosti.

Podľa § 2 ods. b) z.č. 220/2004 Z.z. o ochrane a využívaní poľnohospodárskej pôdy, na účely tohto zákona sa rozumie poľnohospodárskou pôdou produkčne potencionálna pôda evidovaná v katastri nehnuteľností ako orná pôda, chmeľnice, vinice, ovocné sady, záhrady a trvalé trávne porasty.

Podľa § 3 zákona o lesoch

(1) Lesné pozemky sú pozemky

- a) s lesnými porastmi,
 - b) dočasne bez lesných porastov pri ich obnove alebo po vykonaní náhodnej ťažby,
 - c) na ktorých sú zriadené lesné škôlky alebo semenné sady,
 - d) o ktorých bolo rozhodnuté o ich dočasnom vyňatí z plnenia funkcií lesov alebo o obmedzení využívania funkcií lesov na nich,
 - e) bez lesných porastov,
1. ktoré slúžia lesnému hospodárstvu a sú pre jeho činnosť nevyhnutné, najmä pozemky, na

ktorých sú lesné cesty a zväžnice, lesné sklady a rozdeľovacie priesečky,
2. ktorých využívanie súvisí s využívaním funkcií lesa, najmä rekreačné miesta, políčka pre zver, ohryzové plochy pre zver, rašeliniská, sutiny, skaly a prameniská,
3. nad hornou hranicou stromovej vegetácie vo vysokohorských oblastiach s výnimkou zastavaných pozemkov a ich príjazdových komunikácií,
f) vyhlásené za lesné pozemky podľa odsekov 2 a 3 alebo osobitných predpisov, 3a)
g) na ktorých boli lesné porasty odstránené protiprávnym konaním.

(2) Ak ide o nesúlad druhu pozemku podľa údajov katastra nehnuteľností⁴) a skutočného stavu, rozhoduje o tom, či pozemok je lesným pozemkom podľa odseku 1 orgán štátnej správy lesného hospodárstva, ktorý takéto rozhodnutie predloží príslušnému orgánu štátnej správy na úseku katastra. 5)

(3) Orgán štátnej správy lesného hospodárstva môže so súhlasom vlastníka alebo správcu za lesné pozemky vyhlásiť pozemky okrem poľnohospodárskej pôdy, 6) ktoré

- a) sú porastené lesnými drevinami a plnia funkcie lesov,
- b) treba zalesniť najmä na plnenie mimoprodukčných funkcií lesov,
- c) boli vyňaté z plnenia funkcií lesov, ale dôvod na ich vyňatie zanikol.

Súd z aktuálneho listu vlastníctva č. 15 ako aj z oznámenia Okresného úradu Komárno odbor katastrálny zo dňa 10.2.2015, z ktorého vyplýva, že parcely v správe žalovaného v rade 2) a to parc.č. 109/2,109/3 a 109/4 na LV č. 15 pre k.ú. Bajč sú vyznačené plombou základe žiadosti Štátnej ochrany prírody SR, ktorá sa týka vykonania zápisu Chráneného vtáčieho územia Dolné Považie. Z LV č. 15 potom vyplýva, že druh chránenej nehnuteľnosti je značený kódom 108 ako chránené vtáčie územie.

Vzhľadom na vyššie uvedené zákonné ustanovenia vyplýva, že poľnohospodárskou pôdou, ku ktorej sa podľa zákona č. 161/2005 Z.z. vlastnícke právo navracia, možno považovať len takú pôdu, u ktorej sú splnené súčasne dve zákonné podmienky uvedené v § 2 písm. b) z.č. 220/2004 Z.z. t.j. že sa jedná o produkčne potencionálnu pôdu a že táto je evidovaná v katastri nehnuteľností ako orná pôda, chmeľnice, vinice, ovocné sady, záhrady a trvalé trávne porasty.

V zmysle § 26 ods. 1 z.č. 543/2002 Z.z. biotopy druhov vtákov európskeho významu a biotopy sťahovavých vtákov možno na účel zabezpečenia ich prežitia a rozmnožovania vyhlásiť za chránené vtáčie územie.

Uvedený zákon definuje aj ďalšie chránené územia, ktorými sú napr. chránený areál, chránená krajinná oblasť atď. a pri každom takomto území zákon stanovuje stupeň ochrany. Pri chránenom vtáčom území nestanovuje stupeň ochrany ale len v ust. § 25 ods. 5 cit. zák., zakazuje vykonávať činnosti, ktoré môžu mať negatívny vplyv na predmet ochrany.

S poukazom na vyššie uvedené cit. zák. ustanovenia ako aj uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že v konaní neboli zistené žiadne dôvody, ktoré by bránili vydaniu nehnuteľností označených ako druh pozemku lesné pozemky a trvalé trávne porasty vedené na LV č. , nakoľko zodpovedajú podmienkam ust. § 2 ods. 1, písm a) a c) reštitučného

zákona a preto súd žalobcovi vydal tak ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku. Vzhľadom na to, že pozemky označené kódom 108 – chránené vtáčie územie nemajú žiadny stupeň ochrany, súd na túto námietku neprihliadal. Súd tiež poukazuje na to, že v priebehu konania bol pribratý do konania ako ďalší účastník žalovaný v rade 2), ktorý spravuje v petite označené nehnuteľnosti, nebol však žalobcom vyzvaný v zmysle reštitučného zákona a nepredstavuje právnickú osobu, ktorá spravuje nehnuteľné veci ku dňu účinnosti tohto zákona a preto súd žalobu voči žalovanému v rade 2) zamietol.

Súd prostredníctvom katastra nehnuteľností zisťoval účel a využitie ostatných pozemkov označených v petite, pripustenom uznesení z dňa 29.7.2014. Údaje katastra uvedené v § 7 Katastrálneho zákona, kam patria aj druhy a výmery pozemkov a údaje o využití nehnuteľností, sú hodnoverné, ak sa nepreukáže opak, resp. údaj katastra o druhu pozemku je hodnoverný a záväzný ak sa nepreukáže opak (§ 70 katastrálneho zákona). Súd zistil, že:

- parc. č. ostatná plocha o výmere 10333m² evidovaná na LV č. ... v k.ú Bajč je pozemok na ktorom je ihrisko, štadión, kúpalisko, športová dráha, autokemp, táborisko a iné a preto sa v zmysle § 6 ods. b) a d) rešt. zákona nevracia

- parc.č. a č. - ostatná plocha o výmere 1345 m² a o výmere 1554 m² evidovaná na LV č. ... v k.ú Bajč je pozemok využívaný podľa druhu ..., nepredstavuje nehnuteľnosti, ktoré spĺňajú podmienky v ust. § 2 ods.1) rešt. zák. a preto ich súd nevracia

- parc. č. ... zast. plochy a nádvorja o výmere 1722 m² evidovaná na LV č. ... v k.ú Bajč – pozemok, na ktorom je postavená bytová budova označená súpisným číslom ...

- parc. č. ... zast. plochy a nádvorja o výmere 717 m² evidovaná na LV č. ... v k.ú Bajč – pozemok, na ktorom je postavená bytová budova označená súpisným číslom ...

Žalovaný v rade 1) predložil súdu žiadosť o zápis stavby rodinného domu zo dňa 31.5.2005 a čestné prehlásenia vedenia ..., že stavby rodinného domu bola postavené v roku 1880 a listinu o určení súpisného čísla zo dňa 15.5.2002. Zo správy Obce Bajč vyplýva, že dom bol postavený v roku 1945. Keďže údaj v katastri nehnuteľností je záväzný, kým sa nepreukáže opak, súd mal za to, že ani tieto dva pozemky a rodinný dom, so súp. číslo ..., postavený na pozemku par. č. ..., rodinný dom, so súp. číslo ..., postavený na pozemku par. č. ..., „hospodárska budova, súp. číslo ..., postavená na pozemku par. č. ... nespĺňajú označenie nehnuteľnosti podľa §2 ods. 1 reštitučného zákona a preto ich nevydal, aj v tejto časti má súd zato, že žalobca neunesol dôkazné bremeno.

- parc. č. ... ostatná plocha o výmere 6738 m² evidovaná na LV č. ... v k.ú Bajč – pozemok, na ktorom sú skaly, svahy, rokliny, výmole, vysoké medze s krovím alebo kamením a iné plochy, ktoré neposkytujú trvalý úžitok, uvedený pozemok nespĺňa označenie podľa § 2 reštitučného zákona a preto ho súd nevydal

- parc.č. ... trvalý trávny porast o výmere 70 345 m² evidovaný na LV č. ... v k.ú Bajč – zodpovedá ust. § 2 ods. 1 písm.a) reštitučného zákona a preto ju súd vydal

- parc. č. ... ostatné plochy o výmere 969 m² evidovaná na LV č. ... v k.ú Bajč – pozemok – pozemok na ktorom je cintorín alebo urnový háj – v zmysle § 6 písm. a) reštitučného zákona sa nevracia

- parc. č. . . . ostatné plochy o výmere 612 m2 evidovaná na LV č. . . . v k.ú Bajč pozemok – na ktorom je cintorín alebo urnový háj – v zmysle § 6 písm. a) reštitučného zákona sa nevracia
-
- parc. č. . . . ostatné plochy o výmere 8185 m2 evidovaná na LV č. . . . v k.ú Bajč – pozemok na ktorom sú skaly , svahy, rokliny, výmole a neposkytujú trvalý úžitok, uvedený pozemok nespĺňa označenie podľa § 2 reštitučného zákona a preto ho súd nevydal
- parc. č. . . . ostatné plochy o výmere 14401 m2 evidovaná na LV č. . . . v k.ú Bajč pozemok- pozemok na ktorom sú skaly , svahy, rokliny, výmole a neposkytujú trvalý úžitok, uvedený pozemok nespĺňa označenie podľa § 2 reštitučného zákona a preto ho súd nevydal
-
- parc. č. . . . ostatné plochy o výmere 432 m2 evidovaná na LV č. . . . v k.ú Bajč pozemok- pozemok na ktorom sú skaly , svahy, rokliny, výmole a neposkytujú trvalý úžitok, uvedený pozemok nespĺňa označenie podľa § 2 reštitučného zákona a preto ho súd nevydal
-
- parc. č. . . . ostatné plochy o výmere 14401 m2 evidovaná na LV č. . . . v k.ú Bajč pozemok- pozemok na ktorom sú skaly , svahy, rokliny, výmole a neposkytujú trvalý úžitok, uvedený pozemok nespĺňa označenie podľa § 2 reštitučného zákona a preto ho súd nevydal
-
- parc. č. . . . ostatné plochy o výmere 1118 m2 evidovaná na LV č. . . . v k.ú Bajč pozemok- pozemok na ktorom sú skaly , svahy, rokliny, výmole a neposkytujú trvalý úžitok, uvedený pozemok nespĺňa označenie podľa § 2 reštitučného zákona a preto ho súd nevydal
-
- parc. č. . . . ostatné plochy o výmere 1800 m2 evidovaná na LV č. . . . v k.ú Bajč pozemok- pozemok na ktorom sú skaly , svahy, rokliny, výmole a neposkytujú trvalý úžitok, uvedený pozemok nespĺňa označenie podľa § 2 reštitučného zákona a preto ho súd nevydal
-
- parc. č. . . . zastavané plochy a nádvoría o výmere 5332 m2 evidovaná na LV č. . . . v k.ú Bajč pozemok- pozemok na ktorom je postavená nebytová budova označená súp.č. . . . , postavená v zmysle čestného prehlásenia vedenia . . . v roku 1952, žiadosť o zápis stavby bola podaná dňa 31.5.2002 a súpisné číslo bolo určené dňa 15.5.2002 uvedený pozemok nespĺňa označenie podľa § 2 reštitučného zákona a žalobca neuniesol dôkazné bremeno a preto ho súd nevydal
-
- parc. č. . . . zastavané plochy a nádvoría o výmere 13520 m2 evidovaná na LV č. . . . v k.ú Bajč pozemok- pozemok na ktorom je postavená budova bez označenia súp. čísla, uvedený pozemok nespĺňa označenie podľa § 2 reštitučného zákona a preto ho súd nevydal

- parc. č. 1 zastavané plochy a nádvoria o výmere 40 m2 evidovaná na LV č. 1 v k.ú Bajč pozemok- pozemok na ktorom je postavená budova označená súp. čísla, uvedený pozemok nespĺňa označenie podľa § 2 reštitučného zákona a preto ho súd nevydal
- parc. č. 2 zastavané plochy a nádvoria o výmere 15 m2 evidovaná na LV č. 2 v k.ú Bajč pozemok- pozemok na ktorom je dvor uvedený pozemok nespĺňa označenie podľa § 2 reštitučného zákona a preto ho súd nevydal
- parc. č. 3 ostatné plochy o výmere 2086 m2 evidovaná na LV č. 3 v k.ú Bajč pozemok- pozemok na ktorom sú skaly , svahy, rokliny, výmole a neposkytujú trvalý úžitok, uvedený pozemok nespĺňa označenie podľa § 2 reštitučného zákona a preto ho súd nevydal
- parc. č. 4 ostatné plochy o výmere 1737 m2 evidovaná na LV č. 4 v k.ú Bajč pozemok- pozemok na ktorom sú skaly , svahy, rokliny, výmole a neposkytujú trvalý úžitok, uvedený pozemok nespĺňa označenie podľa § 2 reštitučného zákona a preto ho súd nevydal
- parc. č. 5 ostatné plochy o výmere 1605 m2 evidovaná na LV č. 5 v k.ú Bajč pozemok- pozemok na ktorom sú skaly , svahy, rokliny, výmole a neposkytujú trvalý úžitok, uvedený pozemok nespĺňa označenie podľa § 2 reštitučného zákona a preto ho súd nevydal
- parc. č. 6 ostatné plochy o výmere 1577 m2 evidovaná na LV č. 6 v k.ú Bajč pozemok- pozemok na ktorom sú skaly , svahy, rokliny, výmole a neposkytujú trvalý úžitok, uvedený pozemok nespĺňa označenie podľa § 2 reštitučného zákona a preto ho súd nevydal
- parc. č. 7 ostatné plochy o výmere 1022 m2 evidovaná na LV č. 7 v k.ú Bajč pozemok- pozemok na ktorom sú skaly , svahy, rokliny, výmole a neposkytujú trvalý úžitok, uvedený pozemok nespĺňa označenie podľa § 2 reštitučného zákona a preto ho súd nevydal
- parc. č. 8 ostatné plochy o výmere 454 m2 evidovaná na LV č. 8 v k.ú Bajč pozemok- pozemok na ktorom sú skaly , svahy, rokliny, výmole a neposkytujú trvalý úžitok, uvedený pozemok nespĺňa označenie podľa § 2 reštitučného zákona a preto ho súd nevydal
- parc. č. 9 ostatné plochy o výmere 1672 m2 evidovaná na LV č. 9 v k.ú Bajč pozemok- pozemok na ktorom sú skaly , svahy, rokliny, výmole a neposkytujú

trvalý úžitok, uvedený pozemok nespĺňa označenie podľa § 2 reštitučného zákona trvalý úžitok a preto ho súd nevydal

- parc. č. ostatné plochy o výmere 3870m² evidovaná na LV č. v k.ú Bajč pozemok- pozemok na ktorom je okrasná záhrady, uličná a sídlisková zeleň, park a iná funkčná zeleň a lesný pozemok na rekreačné a poľovnícke využitie uvedený pozemok nespĺňa označenie podľa § 2 reštitučného zákona a preto ho súd nevydal

Pre úplnosť a sprehládnenie súd uvádza , že v prípade nehnuteľností, ktoré súd nevydal bolo dôkazné bremeno na žalobcovi, ktorý v konaní mal hodnoverným spôsobom preukázať, že nehnuteľnosti ktorých vydania a navrátenia sa domáha zodpovedajú ust. § 2 z.č. 161/2005Z.z., keďže tak neurobil súd v uvedenej časti návrh zamietol.

Súd podľa §151ods.3 OSP rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku o náhrade trov konania.

P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie písomne v troch vyhotoveniach do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku/uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a)

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci

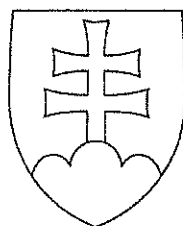
Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia, alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného právneho predpisu.

V Komárne dňa 19.2.2016



JUDr. Adriana Konkolovská
sudkyňa

Za správnosť vyhotovenia: Bc. Vivien Ivanič



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Novotného a sudcov JUDr. Adriany Kálmánovej, PhD. a JUDr. Jarmily Pogranovej, v právnej veci - spore žalobcu: **Rímskokatolícka cirkev**, Trnavská arcidiecéza, so sídlom J. Hollého 10, Trnava, IČO: 00 419 702, v konaní zast. MAPLE & FISH, s.r.o., so sídlom Rajskej 15/A, Bratislava, IČO: 36 718 432 proti žalovaným: **1.**

2. Slovenský vodohospodársky podnik, štátny podnik so sídlom Kadničné námestie 8, Banská Štiavnica, IČO: 36 022 047, o vydanie **nehnutelnosti**, o odvolaní žalobcu a žalovaného v 1. rade proti rozsudku Okresného súdu Komárno č. k. 12C/174/2006-1457 zo dňa 19. februára 2016, spojený s doplnčiacim rozsudkom č. k. 12C/174/2006-1735 zo dňa 02. mája 2019, takto jednohlasne

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom vyhovujúcom výroku vo vzťahu uloženia povinnosti žalovanému v 1. rade vydať žalobcovi **nehnutelnosti okrem parcely č. p o t v r d z u j e** a konanie ohľadom parcely č. **z r u š u j e** a vec v tejto časti **v r a c i a** súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom zamietajúcom výroku o zamietnutí nároku žalobcu proti žalovanému v 1. rade **z r u š u j e** a vec v tejto časti **v r a c i a** súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom zamietajúcom výroku o zamietnutí nároku žalobcu proti žalovanému v 2. rade **m e n í** tak, že žalovanému v 2.

rade ukladá povinnosť vydať a navrátiť žalobcovi vlastnícke právo k nehnuteľnostiam v podiele 1/1 zapísaným v katastri nehnuteľností na LV č. 15 pre kat. úz. Bajč ako parcely č. 109/2 - lesný pozemok o výmere 13.606 m², 109/3 - lesný pozemok o výmere 4.190 m² a parcela č. 109/4 - lesný pozemok o výmere 1.489 m², a to všetko do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku spolu s dokumentáciou, ktorá k nim prislúcha.

Odvolací súd **p r i z n á v a** žalobcovi proti žalovanému v 2. rade nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %, o výške ktorého nároku rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

O d ô v o d n e n i e

1. **Žalobca** sa svojim písomne podaným návrhom domáhal vydania nehnuteľností a navrátenia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam špecifikovaných v návrhu, ktoré sú zapísané v katastri nehnuteľností v reg. „C“ na LV č. a na LV č. 15 Okresného úradu Komárno, Katastrálneho odboru nachádzajúce sa v k.ú. Bajč pre k.ú. Bajč . Poukázal na to, že dňa 14.2.2006 vyzval odporcu v zmysle Zákona č. 161/2005 Z.z. o navrátení vlastníctva k nehnuteľným veciam cirkvám a náboženským spoločnostiam a prechode vlastníctva k niektorým nehnuteľnostiam na navrátenie vlastníctva k nehnuteľným veciam a na ich vydanie nachádzajúcich sa v k.ú. Bajč. Nehnuteľnosti špecifikoval v Prílohe k výzve podľa ich zápisu v pkn. č. 1, identifikácie parciel č. 2835/05 zo dňa 9.12.2005 a výpisu z LV č. . V návrhu uviedol, že je právnická osoba , ktorá je registrovaná na Ministerstve kultúry SR a na preukázanie právnej subjektivity predložil potvrdenie cirkevného odboru Ministerstva kultúry Slovenskej republiky a potvrdenie o pridelení identifikačného čísla Štatistickým úradom SR. Navrhovateľ ďalej v návrhu poukázal na to, že Slovenská republika nadobudla vlastnícke právo k predmetným nehnuteľnostiam v zmysle § 3 ods. 1 písm. c) zákona č. 161/2005. Žalobca poukázal na to, že zo zápisu v časti B vlastníctvo - pkn.č.1 vyplýva, že predmetné nehnuteľnosti boli predmetom revízie podľa z.č. 142/1947 Zb. nehnuteľnosti boli odňaté Ostrihomskému arcibiskupstvu, pričom právne nástupníctvo odvodzuje Rímskokatolícka cirkev ako právnická osoba registrovaná na Ministerstve kultúry SR najmä z dohody Modus Vivendi z roku 1928 a iných cirkevných dokumentov podrobne uvedených v žalobe. K pasívnu legitimáciu žalovaného odôvodňuje tým, že spravujú nehnuteľnosti ktoré sú predmetom sporu a preto sú povinnou osobou podľa §4 ods. 1 Zák. 161/2005 Z.z. Dňa 1.4.1955 bol vykonaný zápis v časti B. Poukázal na to, predmetné nehnuteľnosti boli v zmysle zák.č. 142/1947 Zb. odňaté pôvodnému vlastníkovi, ktorým bolo Ostrihomské arcibiskupstvo. Právnym nástupcom s právom nástupníctva vo vlastníctve všetkých nehnuteľností Rímskokatolíckej cirkvi, ktoré sú pozemkovoknižne zapísané na zahraničné subjekty Rímskokatolíckej cirkvi, medzi ktoré patrí aj Ostrihomské arcibiskupstvo a nachádzajú sa na území Slovenskej republiky, je Rímskokatolícka cirkev, Bratislavsko-trnavská arcidiecéza. Rímskokatolícka cirkev Bratislavsko-trnavská arcidiecéza ako cirkevná právnická osoba registrovaná na Ministerstve kultúry SR je podľa medzinárodnej dohody Modus vivendi medzi Československou republikou a Svätou stolicou z 2.2.1928 a Základnej zmluvy medzi Svätou stolicou a SR medzi Svätou stolicou a SR uzavretej dňa 24.11.2000 a vnútorných predpisov Rímskokatolíckej cirkvi, najmä Apoštolských konštitúcií „ Ad ecclesiastici incrementum“ zo dňa 2.9.1937, zo dňa 30.12.1977 „preskripcionum

sacrosancti“ a „Qui divino“ , zákonným nástupcom všetkých nehnuteľných vecí na jej území, ktoré od roku 1918 tvorili časť ČSR a v súčasnosti sa nachádzajú v SR. Z uvedeného potom považuje za zrejmé, oprávnená osoba na vydanie pozemkov je v zmysle § 2 ods. 2 z.č. 161/2005 Z.z. Rímskokatolícka cirkev Bratislavsko- trnavská arcidiecéza.

2. Vzhľadom na to, že žalovaný nevydal predmetné nehnuteľnosti na základe kvalifikovanej výzvy , domáha sa žalobca vydania prostredníctvom súdu.

3. **V priebehu konania súd** na návrh žalobcu uznesením dňa 15.10.2010 pripustil zmenu petitu a následne dňa 12.11.2011 vydal opravné uznesenie .Dňa 30.9.2013 žalobca opäť podal návrh na pripustenie zmeny petitu, ktorého zmenu súd pripustil uznesením dňa 11.10.2013. Na pojednávaní dňa 22.10.2013 žalobca navrhol pribrať do konania na strane žalovaného Slovenský vodohospodársky podnik, š.p. Radničné námestie č. 8 , Banská Štiavnica. Návrh odôvodnil tým, že v rámci preverovania stavu sporných nehnuteľností zistil, že došlo k zmene výkonu správy nehnuteľností v k.ú. Bajč, v súčasnosti vedených na LV č. 15 a to parc.č. 109/2,109/3 a 109/4. Súd uznesením zo dňa 10.1.2014 pripustil vstup ďalšieho účastníka na strane žalovaného . Ďalšiu zmenu petitu na základe návrhu žalobcu súd pripustil uznesením dňa 29.7.2014.

4. **Žalovaný v rade 1)** uviedol, že z.č. 161/2005 Z.z. ako právny predpis Slovenskej republiky stanovil podmienky za ktorých je možné uplatniť právo v zmysle uvedeného zákona t.j. v § 2 ods. 2 už označeného zákona je stanovená povinnosť, aby oprávnená osoba , ktorá nie je zapísaná v príslušných listinách vlastnícky alebo v príslušných pozemkovoknižných vložkách, preukázala, že je osobou oprávnenou a má preukázať neprerušenú právnu líniu nástupníctva po pôvodnom vlastníkovi po ktorom si uplatňuje svoje právo. Ďalšou podmienkou je, že musí dôjsť k odňatiu vlastníckeho práva v rozhodnom období. Tiež preukázať dôvod navrátenia v zmysle § 3 a § 5 ods. 1 cit. zák. Všetky podmienky stanovil zákon preukázať v hmotnoprávnej lehote do 30.4.2006. Žalovaný mal za to, že zo strany žalobcu nedošlo k naplneniu hmotnoprávnych podmienok, aby bolo čo i len možné výzvu ponímať ako výzvu v súlade so z.č. 161/2005 Z.z. Ďalej poukázal na to, že Modus vivendi nie je medzištátnou zmluvou nakoľko ide o nótu. Upravuje iba určité otázky politicko-náboženské. Čo sa pasívnej legitímácie týka poukázal na to, že vlastníkom nehnuteľných vecí opísaných žalobcom je Slovenská republika. Žalobca predložil súdu žalobu o plnenie t.j. žiada žalovanému uložiť povinnosť vydať nehnuteľné veci. Poukazuje na to, že nevlastník nemôže byť zaviazaný k plneniu povinnosti, ktorou je možné zaviazat' iba vlastníka. Zákon ex lege zmocnil správcu konať za vlastníka iba jedinou formou v presne stanovenom čase a to dohodou o vydanie nehnuteľnosti v lehote 60 dní od doručenia písomnej výzvy. Žalobca mal možnosť teda podať žalobu na nahradenie vôle voči správcovi alebo žalobu naplnenie voči vlastníkovi.

5. **Žalovaný v rade 2)** uviedol, že na LV č. 15 sú vedené parc. č. 109/2, 109/3 a 109/4, ktoré má v správe. Sú vyznačené ako lesné pozemky pričom na LV je vyznačená plomba a je uvedený zápis kódu chráneného územia CHVÚ (chránené vtáčie územie) Dolné Považie.

6. **V konečnom návrhu právna zástupkyňa žalobcu** poukázala na to, že v konaní bolo preukázané splnenie všetkých podmienok v zmysle z.č. 161/2005 Z.z.. Žalobca riadne a včas uplatnil svoj nárok reštitučnou výzvou, označil nehnuteľnosti podľa PKV a k.ú. a predložil PKV č. 1 a LV č. , identifikáciou parciel, konkretizoval dôvod v zmysle § 3 ods. 1 písm. c) cit. zák. Tiež preukázal aktívnu legitímáciu po pôvodnom vlastníkovi Ostrihorská arcidiecéza a Ostrihorské arcibiskupstvo čo vplyva z vyjadrenia zo dňa 27.9.2013. Pasívna legitímácia je daná keďže nehnuteľnosti sú vedené v prospech vlastníka SR a sú v správe

žalovaných 1) a 2). V zmysle § 4 ods. 1 cit. zák. sú žalovaní povinnou osobou a označené nehnuteľnosti sú spôsobilé na vydanie. Väčšina z nich predstavuje lesné pozemky, pri parcelách označené inak ako lesný pozemok nie je podstatné označenie v katastri ale reálny stav nehnuteľností. Ak sú parcely vedené ako chránené vtáčie územie, nejde o prekážku vydania nehnuteľností v zmysle § 6 ods. e) rešt. zák. Zdôraznila § 62 ods. 1 Zák. o ochrane prírody a krajiny spod ktorého sú vylúčené nehnuteľnosti, ku ktorým bol uplatnený rešt. nárok. Navrhla návrhu v plnom rozsahu vyhovieť.

7. **Právna zást. žalovaného v rade 1)** navrhla žalobu v plnom rozsahu zamietnuť. Poukázala na najvýznamnejšie skutočnosti a to, reštitučná výzva nie je perfektná, dôkazom toho je preukázanie jej nezahodovej uvedenej v zápisnici z pojednávania dňa 20.1.2009. Ďalej poukazuje na to, že reštitučný titul nebol preukázaný. Listinný dôkaz o tom je ČD 126/1955 predložený na pojednávaní dňa 20.1.2009, ako i list zo dňa 15.11.2008 z ktorého vyplýva, že k odňatiu nedošlo na základe reštitučného zákona, ale na základe nariadenie č.4 z roku 1945. Ďalej uvádza, že nie je v kompetencii súdu posudzovať správnosť rozhodnutia správneho aktu č. 126/1955, musí z neho vychádzať pričom jeho hodnovernosť je zachovaná v súlade prezumpciou správnosti. Trvala na námietke aktívnej legitimácie a poukázala na to, že ak by bolo tvrdenie žalobcu o jeho právnom nástupníctve pravdivé, musel by preukázať po roku 1917 delimitáciu majetku medzi Ostrihomskou arcidiecézou a ním resp. jeho právnym predchodcom. Zotrvávala aj na svojej námietke nedostatku pasívnej legitimácie, keďže vlastníkom je SR a nie žalovaný v rade 1). Predmet konania k vydaniu považovala za nespôsobilý, pričom poukázala na § 6 rešt.zák. v zmysle ktorého sa vlastníctvo nevracia k pozemkom na ktorých je zriadený cintorín, ktoré slúžia k zariadeniam telesnej kultúry, k pozemkom na telovýchovné a športové zariadenia a k pozemkom týkajúcich sa ochrany prírody. Tiež žiada súd aby prihliadol na znenie § 70 ods. 2 katastrálneho zákona, z ktorého vyplýva záväznosť údajov uvedených v katastri.

8. **Poverená zástupkyňa žalovaného v rade 2)** sa pridrižovala doterajších prednesov a poukázala na to, že žalobca si nikdy neuplatnil dobrovoľné vydanie nehnuteľností.

9. **Napadnutým (zhora v záhlaví tohto rozhodnutia označeným a dopĺňacím rozsudkom doplneným) rozsudkom Okresný súd Komárno ako súd prvej inštancie**

I. Uložil žalovanému v 1. rade povinnosť vydať a navrátiť žalobcovi vlastnícke právo k nehnuteľnostiam v podiele 1/1 zapísaným v registri „C“ na LV č. Okresného úradu v Komárno nachádzajúcich sa v kat. území a obci Bajč ako pozemky č. parcela číslo , druh pozemku - lesný pozemok o výmere 679 m²,

parcela číslo , druh pozemku - lesný pozemok o výmere 580 m²

parcela číslo , druh pozemku - lesný pozemok o výmere 677 m²,

parcela číslo , druh pozemku - lesný pozemok o výmere 434 m²,

parcela číslo , druh pozemku - lesný pozemok o výmere 207 m²,

parcela číslo , druh pozemku - lesný pozemok o výmere 18 925 m²,

parcela číslo , druh pozemku - lesný pozemok o výmere 613 m²,

parcela číslo , druh pozemku - lesný pozemok o výmere 543 m²,

parcela číslo , druh pozemku - lesný pozemok o výmere 2364 m²,

parcela číslo , druh pozemku - lesný pozemok o výmere 1785 m²,

parcela číslo , druh pozemku - lesný pozemok o výmere 995 m²,

parcela číslo , druh pozemku - lesný pozemok o výmere 240 123 m²,

parcela číslo , druh pozemku - lesný pozemok o výmere 104 770 m²,

parcela číslo , druh pozemku - lesný pozemok o výmere 72 473 m²,

parcels číslo	druh pozemku - lesný pozemok o výmere 98 412 m ² ,
parcels číslo	, druh pozemku - lesný pozemok o výmere 107 918 m ² ,
parcels číslo	, druh pozemku - lesný pozemok o výmere 37 538 m ² ,
parcels číslo	, druh pozemku - lesný pozemok o výmere 110 622 m ² ,
parcels číslo	, druh pozemku - lesný pozemok o výmere 84 527 m ² ,
parcels číslo	, druh pozemku - lesný pozemok o výmere 56 m ² ,
parcels číslo	, druh pozemku - lesný pozemok o výmere 27 809 m ² ,
parcels číslo	, druh pozemku - lesný pozemok o výmere 117 514 m ² ,
parcels číslo	, druh pozemku - lesný pozemok o výmere 106 452 m ² ,
parcels číslo	, druh pozemku - lesný pozemok o výmere 67 302 m ² ,
parcels číslo	, druh pozemku - lesný pozemok o výmere 6 785 m ² ,
parcels číslo	, druh pozemku - lesný pozemok o výmere 670 m ² ,
parcels číslo	, druh pozemku - lesný pozemok o výmere 8 431 m ² ,
parcels číslo	, druh pozemku - lesný pozemok o výmere 1 299 m ² ,
parcels číslo	, druh pozemku - lesný pozemok o výmere 5 305 m ² ,
parcels číslo	, druh pozemku - lesný pozemok o výmere 5 607 m ² ,
parcels číslo	, druh pozemku - lesný pozemok o výmere 525 203 m ² ,
parcels číslo	, druh pozemku - lesný pozemok o výmere 3 999 m ² ,
parcels číslo	, druh pozemku - lesný pozemok o výmere 110 450 m ² ,
parcels číslo	, druh pozemku - lesný pozemok o výmere 2 123 m ² ,
parcels číslo	, druh pozemku - lesný pozemok o výmere 128 424 m ² ,
parcels číslo	, druh pozemku - lesný pozemok o výmere 2 048 m ² ,
parcels číslo	, druh pozemku - lesný pozemok o výmere 190 800 m ² ,
parcels číslo	, druh pozemku - lesný pozemok o výmere 67 257 m ² ,
parcels číslo	, druh pozemku - lesný pozemok o výmere 1 226 m ² ,
parcels číslo	, druh pozemku - lesný pozemok o výmere 19 746 m ² ,
parcels číslo	, druh pozemku - lesný pozemok o výmere 4 625 m ² ,
parcels číslo	, druh pozemku - lesný pozemok o výmere 13 495 m ² ,
parcels číslo	, druh pozemku - lesný pozemok o výmere 564 754 m ² ,
parcels číslo	, druh pozemku - lesný pozemok o výmere 81 615 m ² ,
parcels číslo	, druh pozemku - lesný pozemok o výmere 7 158 m ² ,
parcels číslo	, druh pozemku - lesný pozemok o výmere 2 800 m ² ,
parcels číslo	, druh pozemku - lesný pozemok o výmere 3 497 m ² ,
parcels číslo	, druh pozemku - lesný pozemok o výmere 2 346 m ² ,
parcels číslo	, druh pozemku - lesný pozemok o výmere 120 245 m ² ,
parcels číslo	, druh pozemku - trvalý trávny porast o výmere 70 345 m ² ,
parcels číslo	, druh pozemku - lesný pozemok o výmere 348 351 m ² ,
parcels číslo	, druh pozemku - lesný pozemok o výmere 2 457 m ² ,
parcels číslo	, druh pozemku - lesný pozemok o výmere 235 904 m ² ,
parcels číslo	, druh pozemku - lesný pozemok o výmere 2 180 m ² ,
parcels číslo	, druh pozemku - lesný pozemok o výmere 16 183 m ² ,
parcels číslo	, druh pozemku - lesný pozemok o výmere 2 323 m ² ,
parcels číslo	, druh pozemku - lesný pozemok o výmere 30 102 m ² ,
parcels číslo	, druh pozemku - lesný pozemok o výmere 190 633 m ² ,
parcels číslo	, druh pozemku - lesný pozemok o výmere 3 992 m ² ,
parcels číslo	, druh pozemku - lesný pozemok o výmere 14 666 m ² ,
parcels číslo	, druh pozemku - lesný pozemok o výmere 13 196 m ² ,
parcels číslo	, druh pozemku - lesný pozemok o výmere 2 503 m ² ,
parcels číslo	, druh pozemku - lesný pozemok o výmere 70 868 m ² ,
parcels číslo	, druh pozemku - lesný pozemok o výmere 3 309 m ² ,

parcela číslo	, druh pozemku - lesný pozemok o výmere 40 336 m ² ,
parcela číslo	, druh pozemku - lesný pozemok o výmere 27 205 m ² ,
parcela číslo	, druh pozemku - lesný pozemok o výmere 57 597 m ² ,
parcela číslo	, druh pozemku - lesný pozemok o výmere 32 389 m ² ,
parcela číslo	, druh pozemku - lesný pozemok o výmere 4 356 m ² ,
parcela číslo	, druh pozemku - lesný pozemok o výmere 1 137 m ² ,
parcela číslo	, druh pozemku - lesný pozemok o výmere 5 897 m ² ,
parcela číslo	, druh pozemku - lesný pozemok o výmere 396 m ² ,
parcela číslo	, druh pozemku - lesný pozemok o výmere 7 218 m ² ,
parcela číslo	, druh pozemku - lesný pozemok o výmere 1 378 m ² ,
parcela číslo	, druh pozemku - lesný pozemok o výmere 38 873 m ² ,
parcela číslo	, druh pozemku - lesný pozemok o výmere 7 215 m ² ,
parcela číslo	, druh pozemku - lesný pozemok o výmere 842 m ² ,
parcela číslo	, druh pozemku - lesný pozemok o výmere 16 818 m ² ,
parcela číslo	, druh pozemku - lesný pozemok o výmere 770 m ² ,
parcela číslo	, druh pozemku - lesný pozemok o výmere 59 269 m ² ,
parcela číslo	, druh pozemku - lesný pozemok o výmere 58 302 m ² ,
parcela číslo	, druh pozemku - lesný pozemok o výmere 4 852 m ² ,
parcela číslo	, druh pozemku - lesný pozemok o výmere 45 606 m ² ,
parcela číslo	, druh pozemku - lesný pozemok o výmere 1 309 m ² ,
parcela číslo	, druh pozemku - lesný pozemok o výmere 1 011 m ² ,
parcela číslo	, druh pozemku - lesný pozemok o výmere 2 755 m ² ,
parcela číslo	, druh pozemku - lesný pozemok o výmere 70 361 m ² ,
parcela číslo	, druh pozemku - lesný pozemok o výmere 136 982 m ² ,
parcela číslo	, druh pozemku - lesný pozemok o výmere 56 230 m ² ,
parcela číslo	, druh pozemku - lesný pozemok o výmere 109 104 m ² ,
parcela číslo	, druh pozemku - lesný pozemok o výmere 1 331 m ² ,
parcela číslo	, druh pozemku - lesný pozemok o výmere 713 m ² ,
parcela číslo	, druh pozemku - lesný pozemok o výmere 34 866 m ² ,
parcela číslo	, druh pozemku - lesný pozemok o výmere 3 935 m ² ,
parcela číslo	, druh pozemku - lesný pozemok o výmere 514 118 m ² ,
parcela číslo	, druh pozemku - lesný pozemok o výmere 35 999 m ² ,
parcela číslo	, druh pozemku - lesný pozemok o výmere 1 023 m ² ,
parcela číslo	, druh pozemku - lesný pozemok o výmere 8 336 m ² ,
parcela číslo	, druh pozemku - lesný pozemok o výmere 3 818 m ² ,
parcela číslo	, druh pozemku - lesný pozemok o výmere 4 942 m ² ,
parcela číslo	, druh pozemku - lesný pozemok o výmere 15 043 m ² ,
parcela číslo	, druh pozemku - lesný pozemok o výmere 11 582 m ² ,
parcela číslo	, druh pozemku - lesný pozemok o výmere 9 862 m ² ,
parcela číslo	, druh pozemku - lesný pozemok o výmere 5 596 m ² ,
parcela číslo	, druh pozemku - lesný pozemok o výmere 90 542 m ² ,
parcela číslo	, druh pozemku - lesný pozemok o výmere 13 621 m ² ,
parcela číslo	, druh pozemku - lesný pozemok o výmere 461 010 m ² ,
parcela číslo	, druh pozemku - lesný pozemok o výmere 1 457 m ² ,
parcela číslo	, druh pozemku - lesný pozemok o výmere 36 225 m ² ,
parcela číslo	, druh pozemku - lesný pozemok o výmere 33 841 m ² ,
parcela číslo	, druh pozemku - lesný pozemok o výmere 36 155 m ² ,
parcela číslo	, druh pozemku - lesný pozemok o výmere 32 162 m ² ,
parcela číslo	, druh pozemku - lesný pozemok o výmere 16 606 m ² ,
parcela číslo	, druh pozemku - lesný pozemok o výmere 7 129 m ² ,

parcela číslo , druh pozemku - lesný pozemok o výmere 30 890 m²,
 parcela číslo , druh pozemku - lesný pozemok o výmere 6 764 m²,
 parcela číslo , druh pozemku - lesný pozemok o výmere 23 054 m²,
 parcela číslo , druh pozemku - lesný pozemok o výmere 5 947 m²,
 parcela číslo , druh pozemku - lesný pozemok o výmere 38 704 m²,
 parcela číslo , druh pozemku - lesný pozemok o výmere 2 068 m²,
 parcela číslo , druh pozemku - lesný pozemok o výmere 3 794 m²,
 parcela číslo , druh pozemku - lesný pozemok o výmere 16 688 m²,
 parcela číslo , druh pozemku - lesný pozemok o výmere 91 488 m²,
 parcela číslo , druh pozemku - lesný pozemok o výmere 25 653 m²,
 parcela číslo , druh pozemku - lesný pozemok o výmere 17 m²,
 parcela číslo , druh pozemku - lesný pozemok o výmere 2 455 m²,
 parcela číslo , druh pozemku - lesný pozemok o výmere 22 295 m²,
 parcela číslo , druh pozemku - lesný pozemok o výmere 7 306 m²,
 parcela číslo , druh pozemku - lesný pozemok o výmere 228 672 m²,
 parcela číslo , druh pozemku - lesný pozemok o výmere 73 509 m²,
 parcela číslo , druh pozemku - lesný pozemok o výmere 1 560 m²,
 parcela číslo , druh pozemku - lesný pozemok o výmere 21 437 m²,
 parcela číslo , druh pozemku - lesný pozemok o výmere 2 968 m²,
 parcela číslo , druh pozemku - lesný pozemok o výmere 23 899 m²,
 parcela číslo , druh pozemku - lesný pozemok o výmere 7 663 m²,
 parcela číslo , druh pozemku - lesný pozemok o výmere 9 879 m², spolu s
 dokumentáciou, ktorá k nim prislúcha a to všetko do 15 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku

II. Návrh žalobcu voči žalovanému v 1. rade zamietol v časti (požadovanej) povinnosti vydať a navrátiť žalobcovi vlastnícke právo k nehnuteľnostiam v podiele 1/1 zapísaným v katastri nehnuteľností na LV č. Okresného úradu nachádzajúcich sa v kat. úz. Bajč a to pozemky

parcela číslo , druh pozemku - ostatné plochy o výmere 10 333 m²,
 parcela číslo , druh pozemku - ostatné plochy o výmere 1345 m²,
 parcela číslo , druh pozemku - ostatné plochy o výmere 1554 m²,
 parcela číslo , druh pozemku - zastavané plochy a nádvoria o výmere 1722 m²,
 parcela číslo , druh pozemku - zastavané plochy a nádvoria o výmere 717 m²,
 parcela číslo , druh pozemku - ostatná plocha o výmere 6 738 m²,
 parcela číslo , druh pozemku - ostatné plochy o výmere 969 m²,
 parcela číslo , druh pozemku - ostatné plochy o výmere 612 m²,
 parcela číslo , druh pozemku - ostatné plochy o výmere 8 185 m²,
 parcela číslo , druh pozemku - ostatné plochy o výmere 14 401 m²
 parcela číslo , druh pozemku - ostatné plochy o výmere 432 m²,
 parcela číslo , druh pozemku - ostatné plochy o výmere 1 118 m²,
 parcela číslo , druh pozemku - ostatné plochy o výmere 1 800 m²,
 parcela číslo , druh pozemku - zastavané plochy a nádvoria o výmere 5 332 m²,
 parcela číslo , druh pozemku - zastavané plochy a nádvoria o výmere 13 520 m²,
 parcela číslo , druh pozemku - zastavané plochy a nádvoria o výmere 40 m²,
 parcela číslo , druh pozemku - zastavané plochy a nádvoria o výmere 15 m²,
 parcela číslo , druh pozemku - ostatné plochy o výmere 2 086 m²,
 parcela číslo , druh pozemku - ostatné plochy o výmere 1 737 m²,
 parcela číslo , druh pozemku - ostatné plochy o výmere 1 605 m²,
 parcela číslo , druh pozemku - ostatné plochy o výmere 1 577 m²,
 parcela číslo , druh pozemku - ostatné plochy o výmere 1 022 m²,
 parcela číslo , druh pozemku - ostatné plochy o výmere 454 m²,

parcela číslo , druh pozemku - ostatné plochy o výmere 1 672 m²,
 parcela číslo , druh pozemku - ostatné plochy o výmere 3 870 m², a tiež aj ohľadom
 požadovaného vydania a navrátenia vlastníctva k rodinným domom súp. číslo , postavený
 na pozemku par. č. a súp. číslo , postavený na pozemku par. č. , ako aj k
 hospodárskej budove súp. číslo postavenej na par. č. .

III. Návrh žalobcu voči žalovanému v 2. rade ohľadom uloženia povinnosti vydať a navrátiť žalobcovi vlastnícke právo k nehnuteľnosti v podiele 1/1, zapísaným v katastri nehnuteľností na LV č. 15 (pre kat. úz. Bajč), pozemkom č. 109/2, 109/3 a 109/4 zamietol a

IV. rozhodol (v doplniacom rozsudku) tak, že o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti tohto rozsudku.

10. Skutkový stav veci súd prvej inštancie odôvodnil nasledovne:

Vykonaným dokazovaním súd zistil, že Rímskokatolícka cirkev trnavská arcidiecéza sa domáha navrátenia vlastníctva k nehnuteľným veciam ako oprávnená osoba. Svoju aktívnu legitimáciu odôvodňuje s poukazom na to, že je právnická osoba, ktorá je registrovaná na Ministerstve kultúry SR. Na preukázanie právnej subjektivity predložil navrhovateľ potvrdenie o právnom nástupníctve, v zmysle ktorého právnym subjektom s právom nástupníctva vo vlastníctve všetkých nehnuteľností Rímskokatolíckej cirkvi, ktoré sú pozemkovoknižne zapísané na zahraničné subjekty rímskokatolíckej cirkvi ako sú Ostrihomské arcibiskupstvo, Ostrihomská kapitula, Ostrihomsky seminár, Ostrihomská fundácia, Budapeštiansky seminár, Fundácia Ostrihomského primáša, Lekýrske opátstvo, Zírotské opátstvo, Rábska kapitula a pod. sa nachádzajú na území SR je Rímskokatolícka cirkev Bratislavsko-trnavská arcidiecéza. Z potvrdenie vyplýva, že pri skúmaní právneho nástupníctva Rímskokatolíckej cirkvi bratislavsko-trnavskej arcidiecézy po zahraničných subjektoch, MKSR vychádzalo z Pápežskej konštitúcie zo dňa 30.12.1977 a z Modus vivendi medzi Československou republikou a Svätou stolicou zo dňa 2.2.1929. Navrhovateľ predložil súdu potvrdenie o pridelení identifikačného čísla od Štatistického úradu SR. Z výzvy predloženej navrhovateľom zo dňa 14.2.2006, ktorá bola doručená žalovanému v prvom rade dňa 15.2.2006 súd zistil, že žalovaný sa domáhal navrátenia vlastníctva k nehnuteľným veciam v k.ú. Bajč na PKV vložke č. 1 spolu s prílohami. Poukázal ďalej vo výzve na to, že nehnuteľnosti prešli do vlastníctva štátu z dôvodu uvedenom v § 3 ods. 1 písm. c) zákona odňatím bez náhrady v zmysle Z. č. 142/47 Z.z. o revízii pozemkovej reformy. Žalobca predložil súdu PKV vložku č. 1, identifikáciu parciel č. 2835/05, LV č. a tiež predložil aj prílohu k výzve na vydanie nehnuteľných vecí. Z PKV č. 1 pre k.ú. Bajč vyplýva že výlučným vlastníkom nehnuteľností bolo Ostrihomské arcibiskupstvo. Z PKV vložky č. 1 pre k.ú. Bajč v časti B rad.č. 30 súd zistil, že podľa návrhu a oznámenia Povereníctva pôdohospodárstva a pozemkovej reformy zo dňa 25.6.1948 a podľa ustanovenia zák. č. 142/1947 Z.b. v znení z. č. 44 /1948 Z.b. a vlád. nar. č. 1/48 Z.b. v znení vl. nar. č. 90/48 Z.b. ako aj v zmysle § 2 a nasledovné zák. č. 320/1920 Z.b. v znení zák. č. 220/1922 Z.b., poznamenáva sa, že nehnuteľnosti Povereníctvo pôdohospodárstva zamýšľala prevziať a že tieto nehnuteľnosti sú predmetom revízie podľa Zákona č. 142/1947 Z.b. v znení zák. č. 44/1948 Z.b. Súd z LV č. v čase podania návrhu boli nehnuteľnosti evidované na LV č. . Súd nahliadnutím do LV č. a identifikácie parciel zisťoval charakter jednotlivých pozemkov, ktorých vydania sa žalobca domáha. Žalobca vo svojom vyjadrení zo dňa 25.8.2010 poukázal na to, že podľa vyjadrenia správy katastra Komárno bol schválený a zapísaný do katastra nehnuteľností register obnovenej evidencie pozemkov v katastrálnom území Bajč a odo dňa 1.6.2010 bol Správou katastra Komárno prevzatý do systému. Z uvedeného dôvodu, súd opätovne požiadal o identifikáciu parciel. Súd zo žiadosti o zápis stavby na LV zistil, dňa

bola zapísaná na základe žiadosti o zápis a podľa čestného prehlásenia postavená v roku 1952, stavba so súp č. [redacted] ba parc. reg. „CKN“ č. [redacted] bola zapísaná na základe žiadosti o zápis na LV č. [redacted]. Parcela reg. „CKN“ č. [redacted] ostatná plocha je podľa identifikácie na katastrálnej mape evidovaná ako ostatná plocha (futbalové ihrisko) bez evidovania ako zastavané s objektom alebo stavbami. Parcela reg. „CKN“ [redacted] zastavaná plocha a nádvorie je podľa identifikácie na katastrálnej mape evidovaná ako zastavaná plocha a nádvorie, pozemok na ktorom je dvor bez evidovania ako zastavané objektom alebo stavbami. Z dokladu č.d. 126/55 vydaného dňa 29.3.1955 vyplýva, že štátny majetok v Bajči žiada vydať uznesenie na základe ktorého sa vkladá vlastnícke právo na celosť Ostrihomského Arcibiskupstva vo PK vložke 1 k.ú. Obec Bajč právom pridelu pre Československý štát štátny majetok. Z pridelovej listiny vyplýva, že po vykonanom pridelovom konaní sa vydáva pre Československý štát štátny majetok Bajč - operatívna správa, pridelová listina s tým, že sú uvedené právne predpisy nar. č. 104/45 Z.B SNR a zák č. 142/47 Z.b. Žalobca dňa 30.9.2013 požiadal opäť súd o pripustenie zmeny petitu, ktorého zmeny súd dňa 11.10.2013 pripustil a uznesením zo dňa 10.1.2014 na základe žiadosti žalobcu pripustil vstup ďalšieho účastníka do konania na strane žalovaného Slovenský vodohospodársky podnik š.p. Návrh odôvodnil tým, že v rámci preverovania stavu sporných nehnuteľností zistil, že došlo k zmene výkonu správy nehnuteľností v k.ú. Bajč v súčasnosti vedených na LV č. 15 parcela č. 109/2, č. 109/3 a 109/4, ktoré boli predtým v správe [redacted] evidované na LV č. [redacted] a súčasne založil do spisu LV č. 15 a výpis z obchodného registra. Dňa 15.7.2014 žalobca opätovne požiadal súd o pripustenie zmeny petitu, ktorý súd dňa 29.7.2014 uznesením pripustil. Z vyjadrenia poverenej zástupkyne žalovaného v rade II. vyplynulo, že na pozemkoch vedených na LV č. 15 sú vyznačené plomby a z uvedeného dôvodu doručili súdu oznámenie Okresného úradu, katastrálny odbor, že plomba vyznačená v ich registri sa týka žiadosti štátnej ochrany prírody SR o vykonanie zápisu chráneného vtáčieho územia Dolné Považie do katastra nehnuteľností v Okrese Komárno pre k.ú. Bajč. Obec Bajč opätovne predložila súdu správu - tabuľku, v ktorej popisujú parcely vedené inak ako lesné pozemky a to konkrétne ich charakteristiku, zastavanosť a využitie. Súd dňa 8.6.2015 vyžiadal od Okresného úradu Komárno, katastrálny odbor zosúladienie najmä druhu a spôsobu využitia jednotlivých nehnuteľných vecí na podklade informácií naposledy zaslaných do konania Obcou Bajč a žiadal aj konkrétne označenie jednotlivých kódov tak, aby spĺňali kritéria popisu stavu veci, tak aj kritéria osobitných právnych predpisov. Z oznámenia zo dňa 15.6.2014 katastrálny odbor doručil súdu na základe výzvy označenie druhu a spôsobu využitia jednotlivých nehnuteľností spolu s kódmi č.l. 1353-1356. Z predložených LV súd zistil, že kód pod č. 108, predstavuje kód druhu chránenej nehnuteľnosti - chránené vtáčie územie. Zároveň zaslal súdu listy vlastníctva na č.l. 1357-1382 spolu s kópiou katastrálnej mapy kde je uvedená legenda pozemkov aj s kódom spôsobu využívania. Zo správy Obce Bajč súd zistil, že futbalové ihrisko na v Obci Bajč na parc. č. [redacted] vedená na LV č. [redacted] ako ostatná plocha je zatravnená plocha, ktorá nebola vlastníctvom obce a nie je ani v súčasnosti a nie je na ňom vybudovaná žiadna stavba. Futbalové ihrisko bolo vbudované na základe nimi zistených informácií v roku 1959 a investorom bol štátny majetok Bajč. Ihrisko udržiavala a užívala obec na vlastné náklady a v súčasnosti ho využíva na športové akcie miestneho futbalového družstva. Na priľahlom pozemku ležia stavby ako tribúna na parcele č. [redacted] a sociálna budova vyžívaná pre športovcov a to na parcele č. [redacted] a [redacted]. Tieto stavby boli prevedené na základe exekučného príkazu do vlastníctva obce bez pozemkov.

11. **Svoje rozhodnutie súd prvej inštancie**, s poukazom na skutkový stav veci, citované ustanovenia zákona č. 161/2005 Z.z. o navrátení vlastníctva k nehnuteľným veciam cirkvám (§ 2 ods. 1 a 2, § 3 ods. 1 až 3, § 4 ods. 1, § 5 ods. 1 až 3, § 6), citované ust. § 2 ods. ...(správne písmeno) b) zákona č. 220/2004 Z.z. o ochrane a využívaní poľnohospodárskej

pôdy a citovaný § 3 Zákona o lesoch (bez označenia čísla zákona), odôvodnil **nasledovne**:

12. V danom prípade súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že navrhovateľ je aktívne legitimovaným účastníkom konania. S poukazom na to, že podľa Modusu vivendi medzi Československou republikou a Svätou stolicou z 2.2.1929 a Pápežskej konštitúcie slovenskosti z 30.12.1977 bola na základe konštitúcií „praeskripcionum sacrosancti“ a „Qui divino“ zriadená samostatná slovenská provincia. Na základe týchto konštitúcií boli zosúladené hranice cirkevnej jurisdikcie štátnym hraniciam predovšetkým na juhu Slovenska patriace do pôsobnosti Ostrihomskej arcidiecézy sa stali súčasťou diecéz v rámci slovenskej provincie. Takto došlo k úprave a zosúladeniu diecéz a nástupníctvu k právnemu cirkevnému majetku na území Slovenskej republiky. Právnym nástupcom vo vlastníctve všetkých nehnuteľností Rímskokatolíckej cirkvi, ktoré sú zapísané pozemkovoknižne na zahraničné právne subjekty a nachádzajú sa na území SR je príslušné biskupstvo na území ktorého sa nehnuteľnosti nachádzajú. Žalobca predložil súdu potvrdenie o právnej subjektivite zo dňa 15.7.2005 od Ministerstva kultúry Slovenskej republiky, ďalej potvrdenie o pridelení identifikačného čísla od štatistického úradu SR, potvrdenie o právnom nástupníctve, z ktorého vyplýva že cirkevný odbor SR, potvrdzuje že Rímskokatolícka cirkev Bratislavsko-trnavská arcidiecéza má právnu subjektivitu, list štátneho sekretára Jána kardinála Villota. Z týchto všetkých dôkazov ako aj s poukazom na Modus Vivendi a uvedených konštitúcií, súd mal za preukázané, že žalobca splnil podmienku a preukázal, že je aktívne legitimovaný v tomto spore a že je právnym nástupcom Ostrihomskeho arcibiskupstva a vrátane jeho zložiek na území SR. Pri posudzovaní pasívnej legitimácie žalovaného v rade 1) v konaní súd vychádzal zo skutočnosti, že reštitučné predpisy neboli vydané za tým účelom, aby spôsobili zánik vlastníckeho práva oprávnených osôb, ale aby im uľahčili obnovenie tohto vlastníckeho práva. Reštitučný nárok na vydanie veci takto znamená iba obnovu predchádzajúceho stavu a zakladá právo oprávnenej osoby na navrátenie vlastníctva až po realizácii tohto práva. Po realizácii tohto práva na vydanie veci v zmysle reštitučných zákonov si môže oprávnená osoba počínať ako vlastník veci t. j. okrem iného domáhať sa vydania veci v zmysle jej faktického odovzdania resp. vypratania. Pokiaľ podľa zákona č.161/2005 Z.z. ako lex specialis v ustanovení § 4 ods. 1 sa označuje za povinnú osobu právnická osoba, ktorá ku dňu účinnosti tohto zákona spravuje nehnuteľné veci vo vlastníctve Slovenskej republiky, obce alebo nehnuteľnú vec drží. Takouto osobou je v danom prípade žalovaný v rade 1). Súd bol toho názoru, že zákonodarca postavenie správcu, alebo držiteľa nehnuteľných vecí vo vlastníctve štátu ako povinných osôb neviazal len na uzatvorenie dohody o vydaní nehnuteľnej veci s oprávnenou osobou, kým v prípade uplatnenia totožného nároku na súde by povinnou osobou bol štát ako vlastník reštituovaných nehnuteľností. S poukazom na uvedené súd považoval žalovaného za pasívne legitimovaného účastníka konania. Za pasívne legitimovaného súd považoval aj žalovaného v rade 2), ktorý však ani nenamietal svoju pasívnu legitimáciu a sám potvrdil, že spravuje žalované pozemky. Po zistení, že vecná legitimácia oboch účastníkov konania v preskúmanej veci je daná, súd posudzoval výzvu žalobcu zo dňa 14.2.2006. Súd dospel k záveru, že uvedenou výzvou došlo k riadnemu uplatneniu práva žalobcu v zmysle z.č. 161/2005 Z. z. keď z výzvy jednoznačne vyplýva, že žalobca si uplatnil svoj reštitučný nárok u povinnej osoby riadne písomnou výzvou a včas v zákonom stanovenej lehote do 30.4.2006. Náležitosti výzvy na vydanie nehnuteľných vecí vymedzuje zákon č. 161/2005 Z. z. po formálnej stránke. Navrhovateľ uviedol, že ide o nehnuteľnosti v k.ú. Bajč, ktoré špecifikoval v prílohe výzvy podľa zápisu v PKN vložky č. 1 a LV č. a označil aj ich identifikáciu, taktiež v nej uviedol dôvod, podľa ktorého si uplatnil reštitučný nárok. Tento označil podľa § 3 ods. 1 písm. c) zák. č. 161/2005 Z. z. ako odňatie vlastníctva postupom podľa Zák. č. 142/47 Zb. o revízii prvej pozemkovej reformy, ktorá skutočnosť vyplýva i z pripojenej pozemkovoknižnej

vložky . Nebolo preto sporné, aké právo si žalobca u žalovaného uplatnil ku ktorým nehnuteľným veciam a ani dôvod na základe ktorého tak učinil. Súd dospel k záveru, že výzva navrhovateľa je kvalifikovanou výzvou v zmysle § 5 ods. 1 Zákona č. 165/2005 Z. z. Podľa § 1 Zákona nariadenia vlády č. 104/45 Zb. n. SNR o konfiškovaní a urýchlenom rozdelení poľnohospodárskeho majetku Nemcov , Maďarov, ako aj zradcov a nepriateľov Slovenského národa s okamžitou platnosťou a bez náhrady sa konfiškoval pre účely pozemkovej reformy pôdohospodársky majetok na území Slovenska , ktorý bol vo vlastníctve osôb tak sa taxatívne v ňom uvedených. O splnení zákonom daných podmienok pre konfiškáciu rozhodovala konfiškačná komisia, rozhodnutím ktorej alebo rozhodnutím zboru povereníkov sa považoval majetok za skonfiškovaný. Zároveň upravoval i podmienky za ktorých bolo možné pôdohospodársky majetok prideliť do vlastníctva. Vydávanie výmerov o vlastníctve pôdy pridelenej podľa nariadenia vlády č. 104/45 Zb. n. SNR upravovalo nariadenie č. 104/1946 zbierky o vydávaní výmerov o vlastníctve pôdy pridelenej podľa nariadenia vlády č. 104/1945 Zb. n. SNR v znení nar. č. 64/1946 Zb. Podľa § 1 ods. 1 tohto nariadenia vydávať prídelcom výmery o vlastníctve pôdy bolo oprávnené Povereníctvo pôdohospodárstva pozemkovej reformy. Výmer definuje ako verejnú listinu dokazujúcu vlastnícke právo prídelcu k pridelenej pôdohospodárskej nehnuteľnosti na základe ktorej príslušný knihový súd urobí záznam vlastníckeho práva v prospech prídelcu bez podmienky dodatočného ospravedlnenia. Pokiaľ teda výmer bol vydaný k tomu oprávneným subjektom a obsahoval všetky podstatné náležitosti mal povahu verejnej listiny zo všetkými z toho vyplývajúcimi právnymi dôsledkami. V danom prípade z predloženej PKV vložky č. 1 a z prídelovej listiny Čd 126/55 vyplýva uvedený postup , teda obdobne ako v prípade skonfiškovaného majetku bol pozemkový majetok získaný revíziou prvej pozemkovej reformy . Ak si ho štát neponechal na všeobecne prospešné účely sa následne prideloval prídelcom prídelovými listinami vydávanými Okresnými národnými výbormi na ktorých pôsobnosť vo veciach prídelov prešla postupne z Povereníctva pôdohospodárstva a pozemkovej reformy. Výmery o vlastníctve pôdy ako i prídelové listiny mali rovnaké právne účinky. Oba boli a aj v súčasnosti sú dokladmi o vlastníctve prídelcov k prideleným nehnuteľnostiam a sú vkladu schopnými listinami pre zápis nadobudnutého vlastníctva do katastra nehnuteľností , pokiaľ sú právne perfektné. V danom prípade z prídelových listín Okresného národného výboru v Hurbanove zo dňa 15.3.1955 vyplýva, že táto sa vydáva pre Československý štát štátny majetok n.p. v Bajči operatívna správa po vykonanom prídelovom konaní podľa nariadenia vlády č. 104/1945 Zb. n. SNR a týka sa nehnuteľností v k.ú. Bajč vo vložke č.1, špecifikovaných parcelnými číslami ,ktorých bývalým vlastníkom bola Ostrihomská arcidiecéza. Následne na základe tejto prídelovej listiny bol prevedený dňa 1.4.1955 pod Čd 126/55 i vklad vlastníckeho práva k uvedeným nehnuteľnostiam zapísaných v PKV vložke 1 pre k.ú. Bajč titulom prídelu pre Československý štát -štátny majetok, nár. podnik v Bajči - operatívna správa v celosti. Nehnuteľné veci , ktorých navrátenie vlastníctva sa žalobca domáha prešli do vlastníctva štátu práve postupom podľa zák.č. 142/1947 Zb. o revízii prvej pozemkovej reformy. Vzhľadom na uvedené je potrebné žalobu považovať za dôvodnú. Navrhovateľ preukázal v konaní i okolnosť, že sporné nehnuteľnosti prešli do vlastníctva štátu v rozhodnom období spôsobom uvedeným v § 3 ods. 1 písm. c) Zákona č. 161/2005. V ďalšom sa súd zaoberal splnením podmienok ustanovených v § 2 ods. 1 Zákona č. 161/2002Z.z. v zmysle ktorého vlastnícke právo sa vracia k nehnuteľným veciam, ktoré tvoria a) poľnohospodársku pôdu, b)hospodárske budovy a iné stavby patriace k pôvodnej hospodárskej usadlosti, c) lesný pôdny fond, hospodárske stavby a ostatné stavby súvisiace s ním, e) podiely k spoločnej nehnuteľnosti.

13. Súd z aktuálneho listu vlastníctva č. 15 ako aj z oznámenia Okresného úradu Komárno odbor katastrálny zo dňa 10.2.2015, z ktorého vyplýva, že parcely v správe

žalovaného v rade 2) a to parc.č. 109/2,109/3 a 109/4 na LV č. 15 pre k.ú. Bajč sú vyznačené plombou základe žiadosti Štátnej ochrany prírody SR, ktorá sa týka vykonania zápisu Chráneného vtáčieho územia Dolné Považie. Z LV č. 15 potom vyplýva, že druh chránenej nehnuteľnosti je značený kódom 108 ako chránené vtáčie územie. Vzhľadom na vyššie uvedené zákonné ustanovenia vyplýva, že poľnohospodárskou pôdou, ku ktorej sa podľa zákona č. 161/2005 Z.z. vlastnícke právo navracia, možno považovať len takú pôdu, u ktorej sú splnené súčasne dve zákonné podmienky uvedené v § 2 písm. b) z.č. 220/2004 Z.z. t.j. že sa jedná o produkčne potencionálnu pôdu a že táto je evidovaná v katastri nehnuteľností ako orná pôda, chmeľnice, vinice, ovocné sady, záhrady a trvalé trávne porasty. V zmysle § 26 ods. 1 z.č. 543/2002 Z.z. biotopy druhov vtákov európskeho významu a biotopy sťahovavých vtákov možno na účel zabezpečenia ich prežitia a rozmnožovania vyhlásiť za chránené vtáčie územie. Uvedený zákon definuje aj ďalšie chránené územia, ktorými sú napr. chránený areál, chránená krajinná oblasť atď., a pri každom takomto území zákon stanovuje stupeň ochrany. Pri chránenom vtáčom území nestanovuje stupeň ochrany ale len v ust. § 25 ods. 5 cit. zák., zakazuje vykonávať činnosti, ktoré môžu mať negatívny vplyv na predmet ochrany. S poukazom na vyššie uvedené cit. zák. ustanovenia ako aj uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že v konaní neboli zistené žiadne dôvody, ktoré by bránili vydaniu nehnuteľností označených ako druh pozemku lesné pozemky a trvalé trávne porasty vedené na LV č. , nakoľko zodpovedajú podmienkam ust. § 2 ods. 1, písm a) a c) reštitučného zákona a preto súd žalobcovi vydal tak ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku. Vzhľadom na to, že pozemky označené kódom 108 - chránené vtáčie územie nemajú žiadny stupeň ochrany, súd na túto námietku neprihliadal. Súd tiež poukazuje na to, že v priebehu konania bol pribratý do konania ako ďalší účastník žalovaný v rade 2), ktorý spravuje v petite označené nehnuteľnosti, nebol však žalobcom vyzvaný v zmysle reštitučného zákona a nepredstavuje právnickú osobu, ktorá spravuje nehnuteľné veci ku dňu účinnosti tohto zákona a preto súd žalobu voči žalovanému v rade 2) zamietol. Súd prostredníctvom katastra nehnuteľností zisťoval účel a využitie ostatných pozemkov označených v petite, pripustenom uznesením zo dňa 29.7.2014. Údaje katastra uvedené v § 7 Katastrálneho zákona, kam patria aj druhy a výmery pozemkov a údaje o využití nehnuteľností, sú hodnoverné, ak sa nepreukáže opak, resp. údaj katastra o druhu pozemku je hodnoverný a záväzný ak sa nepreukáže opak (§ 7 katastrálneho zákona).

14. Súd zistil, že:

- parc. č. ostatná plocha o výmere 10333m² evidovaná na LV č. , v k.ú Bajč je pozemok na ktorom je ihrisko, štadión, kúpalisko, športová dráha, autokemp, táborisko a iné a preto sa v zmysle § 6 ods. b) a d) rešt. zákona nevracia

- parc.č. a č. - ostatná plocha o výmere 1345 m² a o výmere 1554 m² evidovaná na LV č. v k.ú Bajč je pozemok využívaný podľa druhu , nepredstavuje nehnuteľnosti, ktoré splňajú podmienky v ust. § 2 ods.1) rešt. zák. a preto ich súd nevracia

- parc. č. zast. plochy a nádvorja o výmere 1722 m² evidovaná na LV č. . v k.ú Bajč - pozemok , na ktorom je postavená bytová budova označená súpisným číslom

- parc. č. zast. plochy a nádvorja o výmere 717 m² evidovaná na LV č. v k.ú Bajč - pozemok , na ktorom je postavená bytová budova označená súpisným číslom

Žalovaný v rade 1) predložil súdu žiadosti o zápis stavby rodinného domu zo dňa 31.5.2005 a čestné prehlásenia vedenia , že stavby rodinného domu bola postavené v roku 1880 a listinu o určení súpisného čísla zo dňa 15.5.2002. Zo správy Obce Bajč vyplýva , že dom bol postavený v roku 1945. Keďže údaj v katastri nehnuteľností je záväzný, kým sa nepreukáže opak, súd mal za to, že ani tieto dva pozemky a rodinný dom, so súp. číslo postavený na pozemku par. č. , rodinný dom, so súp. číslo postavený na pozemku par. č. , hospodárska budova, súp. číslo , postavená na pozemku par. č. nespĺňajú

označenie nehnuteľnosti podľa §2 ods. 1 reštitučného zákona a preto ich nevydal , aj v tejto časti má súd zato, že žalobca neuniesol dôkazné bremeno.

- parc. č. ostatná plocha o výmere 6738 m2 evidovaná na LV č. v k.ú Bajč - pozemok , na ktorom sú skaly, svaHY, rokliny, výmole, vysoké medze s krovím alebo kamením a iné plochy, ktoré neposkytujú trvalý úžitok , uvedený pozemok nespĺňa označenie podľa § 2 reštitučného zákona a preto ho súd nevydal
- parc.č. trvalý trávny porast o výmere 70 345 m 2 evidovaný na LV č. v k.ú. Bajč - zodpovedá ust. § 2 ods. 1 písm.a) reštitučného zákona a preto ju súd vydal
- parc. č. ostatné plochy o výmere 969 m2 evidovaná na LV č. v k.ú Bajč - pozemok - pozemok na ktorom je cintorín alebo urnový háj - v zmysle § 6 písm. a) reštitučného zákona sa nevracia
- parc. č. ostatné plochy o výmere 612 m2 evidovaná na LV č. v k.ú Bajč pozemok - na ktorom je cintorín alebo urnový háj - v zmysle § 6 písm. a) reštitučného zákona sa nevracia
- parc. č. ostatné plochy o výmere 8185 m2 evidovaná na LV č. v k.ú Bajč - pozemok na ktorom sú skaly , svaHY, rokliny, výmole a neposkytujú trvalý úžitok, uvedený pozemok nespĺňa označenie podľa § 2 reštitučného zákona a preto ho súd nevydal
- parc. č. ostatné plochy o výmere 14401 m2 evidovaná na LV č. v k.ú Bajč pozemok- pozemok na ktorom sú skaly , svaHY, rokliny, výmole a neposkytujú trvalý úžitok, uvedený pozemok nespĺňa označenie podľa § 2 reštitučného zákona a preto ho súd nevydal
- parc. č. ostatné plochy o výmere 432 m2 evidovaná na LV č. v k.ú Bajč pozemok- pozemok na ktorom sú skaly , svaHY, rokliny, výmole a neposkytujú trvalý úžitok, uvedený pozemok nespĺňa označenie podľa § 2 reštitučného zákona a preto ho súd nevydal
- parc. č. ostatné plochy o výmere 1118 m2 evidovaná na LV č. v k.ú Bajč pozemok- pozemok na ktorom sú skaly , svaHY, rokliny, výmole a neposkytujú trvalý úžitok, uvedený pozemok nespĺňa označenie podľa § 2 reštitučného zákona a preto ho súd nevydal
- parc. č. ostatné plochy o výmere 1800 m2 evidovaná na LV č. v k.ú Bajč pozemok- pozemok na ktorom sú skaly , svaHY, rokliny, výmole a neposkytujú trvalý úžitok, uvedený pozemok nespĺňa označenie podľa § 2 reštitučného zákona a preto ho súd nevydal
- parc. č. zastavané plochy a nádvoria o výmere 5332 m2 evidovaná na LV č. v k.ú Bajč pozemok- pozemok na ktorom je postavená nebytová budova označená súp.č. , postavená v zmysle čestného prehlásenia vedenia v roku 1952, žiadosť o zápis stavby bola podaná dňa 31.5.2002 a súpisné číslo bolo určené dňa 15.5.2002 uvedený pozemok nespĺňa označenie podľa § 2 reštitučného zákona a žalobca neuniesol dôkazné bremeno a preto ho súd nevydal
- parc. č. zastavané plochy a nádvoria o výmere 13520 m2 evidovaná na LV č. v k.ú Bajč pozemok- pozemok na ktorom je postavená budova bez označenia súp. čísla, uvedený pozemok nespĺňa označenie podľa § 2 reštitučného zákona a preto ho súd nevydal
- parc. č. zastavané plochy a nádvoria o výmere 40 m2 evidovaná na LV č. v k.ú Bajč pozemok- pozemok na ktorom je postavená budova označená súp. čísla, uvedený pozemok nespĺňa označenie podľa § 2 reštitučného zákona a preto ho súd nevydal
- parc. č. zastavané plochy a nádvoria o výmere 15 m2 evidovaná na LV č.

v k.ú Bajč pozemok- pozemok na ktorom je dvor uvedený pozemok nespĺňa označenie podľa § 2 reštitučného zákona a preto ho súd nevydal

- parc. č. ostatné plochy o výmere 2086 m2 evidovaná na LV č. ... v k.ú Bajč pozemok- pozemok na ktorom sú skaly , svahy, rokliny, výmole a neposkytujú trvalý úžitok, uvedený pozemok nespĺňa označenie podľa § 2 reštitučného zákona a preto ho súd nevydal
- parc. č. ostatné plochy o výmere 1737 m2 evidovaná na LV č. ... v k.ú Bajč pozemok- pozemok na ktorom sú skaly , svahy, rokliny, výmole a neposkytujú trvalý úžitok, uvedený pozemok nespĺňa označenie podľa § 2 reštitučného zákona a preto ho súd nevydal
- parc. č. ostatné plochy o výmere 1605 m2 evidovaná na LV č. ... v k.ú Bajč pozemok- pozemok na ktorom sú skaly , svahy, rokliny, výmole a neposkytujú trvalý úžitok, uvedený pozemok nespĺňa označenie podľa § 2 reštitučného zákona a preto ho súd nevydal
- parc. č. ostatné plochy o výmere 1577 m2 evidovaná na LV č. ... v k.ú Bajč pozemok- pozemok na ktorom sú skaly , svahy, rokliny, výmole a neposkytujú trvalý úžitok, uvedený pozemok nespĺňa označenie podľa § 2 reštitučného zákona a preto ho súd nevydal
- parc. č. ostatné plochy o výmere 1022 m2 evidovaná na LV č. ... v k.ú Bajč pozemok- pozemok na ktorom sú skaly , svahy, rokliny, výmole a neposkytujú trvalý úžitok, uvedený pozemok nespĺňa označenie podľa § 2 reštitučného zákona a preto ho súd nevydal
- parc. č. ostatné plochy o výmere 454 m2 evidovaná na LV č. ... v k.ú Bajč pozemok- pozemok na ktorom sú skaly , svahy, rokliny, výmole a neposkytujú trvalý úžitok, uvedený pozemok nespĺňa označenie podľa § 2 reštitučného zákona a preto ho súd nevydal
- parc. č. ostatné plochy o výmere 1672 m2 evidovaná na LV č. ... v k.ú Bajč pozemok- pozemok na ktorom sú skaly , svahy, rokliny, výmole a neposkytujú trvalý úžitok, uvedený pozemok nespĺňa označenie podľa § 2 reštitučného zákona trvalý úžitok a preto ho súd nevydal
- parc. č. ostatné plochy o výmere 3870m2 evidovaná na LV č. ... v k.ú Bajč pozemok- pozemok na ktorom je okrasná záhrady, uličná a sídlisková zeleň, park a iná funkčná zeleň a lesný pozemok na rekreačné a poľovnícke využitie uvedený pozemok nespĺňa označenie podľa § 2 reštitučného zákona a preto ho súd nevydal.

15. Pre úplnosť a sprehl'adnenie súd uvádza , že v prípade nehnuteľností, ktoré súd nevydal bolo dôkazné bremeno na žalobcovi, ktorý v konaní mal hodnoverným spôsobom preukázať, že nehnuteľnosti ktorých vydania a navrátenia sa domáha zodpovedajú ust. § 2 z.č. 161/2005Z.z., keďže tak neurobil súd v uvedenej časti návrh zamietol. Súd podľa §151 ods.3 OSP rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku o náhrade trov konania. V dopĺňacom rozsudku uvedený výrok dal do výrokovej časti rozsudku.

16. Uvedený **rozsudok včas podanými odvolaniami napadli žalobca a žalovaný v 1. rade**, keď dopĺňací rozsudok odvolaním napadnutý nebol.

17. **Žalobca podal odvolanie v zamietajúcich výrokoch rozsudku (II. a III.)** a domáhal sa jeho zmeny v týchto častiach tak, aby jeho žalobe bolo v plnom rozsahu vyhovené, prípadne, aby v zamietajúcich častiach bol rozsudok súdu prvej inštancie zrušený a vec mu vrátená na nové konanie a rozhodnutie, keď požadoval aj náhradu trov celého konania v plnom rozsahu. Súdu prvej inštancie vyčítal to, že na základe vykonaných dôkazov dospel k

nesprávnym skutkovým zisteniam, že jeho rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a nie je ani náležite rozsudok odôvodnený. Čo sa týka nároku uplatnenému voči žalovanému v I. rade, súdu prvej inštancie vyčítal to, že vychádzal z formalistického a reštriktívneho výkladu ustanovení reštitučného zákona, keď skonštatoval, že nehnuteľnosti nie je možné vydať, nakoľko v katastri nehnuteľností nie sú evidované ako poľnohospodárska pôda, alebo lesné pozemky. Namietla, že predmetné nehnuteľnosti napriek ich evidencii v katastri nehnuteľností sú spôsobilým predmetom vydania, nakoľko ich reálny stav zodpovedá podmienkam reštitučného zákona, boli súčasťou areálu družstva Bajč a súčasťou bývalých hospodárskych usadlostí, keď pôvodná hospodárska usadlosť v obci Bajč patrila medzi najstaršie majetky Ostrihomskeho arcibiskupstva a k ich skonfiškovaniu došlo v roku 1948 v prospech štátneho majetku v Bajči. Z potvrdení obce Bajč vyplýva, že predmetné nehnuteľnosti nie sú zastavané a že ich reálny stav nezodpovedá stavu evidovanému, konkrétne parc. č. [redacted] predstavuje zatrávenú plochu futbalového ihriska a nakoľko nejde o stavbu, je možné túto parcelu vydať. Čo sa týka rodinných domov súp. č. [redacted] a [redacted] postavených na parc. č. [redacted] a [redacted], ide o domy postavené už v roku 1880, evidované na pôvodnej PKV č. 1 v prospech pôvodného vlastníka (právneho predchodcu). Parc. č. [redacted] predstavuje zalesnenú plochu spôsobilú k vydaniu, parc. č. [redacted] a [redacted] spôsobilé k vydaniu. Na parc. č. [redacted] nie je v katastri nehnuteľností evidovaná stavba, nachádza sa tam drevosklad, ktorý nepredstavuje trvalú stavbu a táto je patriaca do lesného pôdneho fondu. Parc. č. [redacted] a [redacted] sú parcely využívané ako záhrady vlastníkom priľahlej nehnuteľnosti a teda ide o nehnuteľnosť spôsobilú na vydanie, rovnako ako u parc. č. [redacted] - okolia jazierka a parc. č. [redacted] - zalesnenej plochy. Na parc. č. [redacted] bola drobná stavba vrátnice zlikvidovaná v roku 1979, teda zastavaná nie je a na parc. č. [redacted] sa nachádza drobná stavba - chliev, čo predstavuje hospodársku stavbu a teda ide o nehnuteľnosť spôsobilú na vydanie. Parc. č. [redacted], [redacted], [redacted], [redacted], [redacted] a [redacted] predstavujú lesnú cestu a teda nehnuteľnosti spôsobilé na vydanie, čo platí aj o parc. č. [redacted] - lesný park. V tejto súvislosti poukázal aj na vyhlášku č. 79/1996 Z.z. a zápis kódov využitia pozemkov, keď z predložených dôkazov vyplýva, že predmetné parcely buď vôbec nie sú zastavané a predstavujú pozemky tvoriace lesný pôdny fond, alebo sa na uvedených parcelách prevažne nachádzajú stavby hospodárskeho charakteru súvisiace s lesným pôdnym fondom a/alebo doňho patriace, a teda sú spôsobilým predmetom vydania v zmysle ust. § 2 ods. 1 písm. c) Reštitučného zákona, keď aj predstavovali pôvodnú hospodársku usadlosť a stavby súviseli s lesným pôdnym fondom. Výkladom „a maiori ad minus“, je potom potrebné dospieť k tomu, že zámerom zákonodarcu bolo umožniť vydať tiež pozemky pod stavbami takéhoto charakteru. Logika veci si žiada, aby pozemky zastavané stavbou patriacou k pôvodnej hospodárskej usadlosti, resp. súvisiacej s lesným pôdnym fondom neboli odtrhnuté od zvyšku vydávaných nehnuteľností, je potrebné sa v tomto smere pridržať reštitučnej idey zákonodarcu. Súd prvej inštancie vychádzal z formálneho označenia druhu pozemku a nijakým spôsobom sa nevysporiadal s predloženými dôkazmi, ktoré vyvracajú a ktoré preukazujú reálny stav a využitie pozemkov z hľadiska ich spôsobilosti k vydaniu, teda neúplne zistil skutkový stav veci nedostatočným vysporiadaním sa s predloženými a vykonanými dôkazmi, keď na podporu svojich tvrdení poukazoval aj na súdnu prax NS SR v obdobných veciach ako aj na rozhodovaciu prax Krajského súdu v Nitre v obdobných veciach, v ktorých sa Krajský súd v Nitre s jeho tvrdeniami stotožnil. Rovnako poukázal aj na rozhodovaciu prax Najvyššieho súdu Českej republiky. Vychádzajúc z odôvodnenia, že dôvodom nevydania bola iba otázka označenia predmetných nehnuteľností v katastri nehnuteľností, keď platná právna úprava pripúšťa zmenu druhu pozemku, nebolo ani nemožno byť úmyslom zákonodarcu viazať vydanie nehnuteľností na formálny údaj v evidencii katastra nehnuteľností, ktorý je možné zmeniť bez väčších ťažkostí. Čo sa týka stavieb, rodinné domy boli postavené už v roku 1880 a boli zapísané v PKV v prospech pôvodného

vlastníka, keď v prípade stavby so súp. č. sa jedná o stavbu postavenú v roku 1952 pred poštátnením a rovnako vedenú v PKV v prospech pôvodného vlastníka, nie je teda naplnená podmienka predpokladaná v ustanovení § 6 písm. b/ reštitučného zákona brániaca ich vydaniu, rovnako ako k pozemkom pod týmito stavbami. Čo sa týka zamietnutia žaloby voči žalovanému v 2. rade súd prvej inštancie vec nesprávne právne posúdil. Nakoľko v priebehu sporu došlo k zmene výkonu správy, upravil svoju žalobu voči novému správcovi, keď reštitučnou výzvou si svoj nárok mohol a aj riadne a včas uplatniť voči žalovanému v 1. rade, ktorý v tom čase bol vedený ako správca týchto nehnuteľností. Je preto zrejmé, že si voči žalovanému v 2. rade nárok nemohol uplatniť skôr - v čase podania reštitučnej výzvy, ani v čase podania žaloby, keď zmena výkonu správy predstavuje objektívnu skutočnosť v zmysle ustanovenia § 92 ods. 1 až 3 OSP a právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostali zachované aj voči žalovanému v 2. rade. Súd prvej inštancie si aj protirečí, keď na strane 13 rozsudku uvádza, že za pasívne legitimovaného považoval aj žalovaného v 2. rade a vzápätí na strane 16 tento názor popiera. Má teda za to, že súd prvej inštancie svojím reštriktívnym a svojvoľným výkladom ustanovení reštitučného zákona poprel jeho účel a rozhodol v rozpore nielen so skutkovým stavom, ale aj právnou úpravou, keď navyše sa dostatočným spôsobom nevysporiadal s jeho námietkami a argumentáciou a svoje rozhodnutie dostatočným spôsobom neodôvodnil, čím rozsudok v napadnutej časti je nepreskúmateľný, zmätočný a v rozpore s povinnosťou súdu vyplývajúcou z ustanovenia § 157 OSP, keď nekorešponduje ani s judikatúrou EŠLP a vymyká sa zásadám formálnej logiky.

18. **Odvolaie žalovaného v 1. rade smerovalo proti vyhovujúcemu výroku rozsudku súdu prvej inštancie (I.), keď požadovali jeho zmenu v tejto časti tak, aby bola žaloba zamietnutá, pričom požadoval aj vydanie dopĺňacieho rozsudku v časti výroku týkajúceho sa trov konania.** V dôvodoch odvolania poukázal na to, že v priebehu konania vzniesol a odôvodnil námietku preklúzie práva žalobcu, námietku nedoručenia kvalifikovanej výzvy, námietku nepreukázania skutočností pre navrátenie vlastníckeho práva, námietku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu, námietku nedostatku svojej pasívnej vecnej legitímácie, námietku absencie rozhodného obdobia ohľadom straty vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam právnym predchodcom žalobcu a námietku nespôsobilosti predmetu konania k vydaniu, na ktorých zotrváva a s ktorými sa súd prvej inštancie náležite nevysporiadal. V ďalšom podrobne poukázal na svoju argumentáciu k jednotlivým námietkam, pričom uviedol, že žalobca nie je právnym nástupcom po Ostrihomskom arcibiskupstve, že on ako nevlastník predmetných nehnuteľností nemá pasívnu legitímáciu k ich vydaniu (túto má len vlastník), že z výzvy žalobcu na vydanie nevyplývajú dôvody o aktívnej legitímácii žalobcu v spôsobe prechodu vlastníckeho práva a preukázania tejto skutočnosti v rozhodnom období, ktoré požiadavky musia byť kumulatívne splnené, že žalobca v hmotnoprávnej lehote do 30.04.2006 nepreukázal ním označený dôvod navrátenia vlastníctva a dôvod navrátenia vlastníctva v žalobe už neuviedol zhodne ako v jeho výzve, pričom prídelová listina Čd 126/1955 bola zabezpečená až v konaní pred súdom, že k prechodu vlastníckeho práva z pôvodného vlastníka na štát k predmetu sporu došlo na základe zákona č. 215/1919 Zbierky zákonov a nariadení ex lege (zo zákona) dňom účinnosti tohto zákona, čo potvrdzuje aj zápis v pozemnoknižnej vložke v časti „B 9“, keď účinky záboru nie sú anulované ani mierovými zmluvami, a keď zabezpečil aj dôkaz o vykonaní náhrady za zabraný majetok, že ohľadom vybudovania investičných lesných ciest z prostriedkov štátu nebol zo strany žalobcu predložený dôkaz o ich vybudovaní z prostriedkov štátu, čo sa týka ním označených pozemnoknižných parciel s druhom pozemku „lesné pozemky“, že súd prvej inštancie nezohľadnil skutočnosť, že chránené vtáčie územie je podradené pod širší právny pojem, ktorým je chránené územie a ich ochranné pásma a parc. „C“ KN č. nie je lesným

pozemkom a spadá do režimu osobitnej správy SPF, že súd nezohľadnil, že žalobca úpravou žalobného petitu realizoval jej kvantitatívne zníženie o 3 parcely CKN registra, o ktorých rozhodoval vo vzťahu k žalovanému v 2. rade a že výrok rozsudku neobsahuje rozhodnutie o trovách konania, i keď v odôvodnení na strane 19 v poslednej vete súd odkazuje na aplikáciu § 151 ods. 3 OSP.

19. **Odvolatelia sa vzájomne vyjadrovali k svojim odvolaniam**, v ktorých vyjadreniach zotrvali na svojich argumentáciách z podaných odvolaní, resp. na argumentácii z priebehu konania.

20. **K odvolaniam sa vyjadroval aj žalovaný v 2. rade**, ktorý poukázal na to, že so stanoviskami žalovaného v 1. rade v jeho odvolaní sa stotožňuje. Čo sa týka odvolania žalobcu, žalovaný v 2. rade poukázal na to, že právo žalobcu voči nemu zaniklo v zmysle ustanovenia § 5 ods. 3 Reštitučného zákona, keď z jeho strany nebolo potrebné namietat' preklúziu práva. V konaní síce prehlásil, že voči nemu je možné predmetné pozemky vydať, ale tiež uviedol, že je to možné iba z dôvodu, že tieto nezasahujú do ochranného pásma vodného toku. V čase účinnosti reštitučného zákona nebol povinnou osobou a súd prvej inštancie preto správne skonštatoval nedostatok jeho pasívnej legitímácie.

21. **Krajský súd v Nitre ako súd odvolací** (§ 34 CSP) prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania s verejným vyhlásením rozsudku a viazaný rozsahom a dôvodmi podaných odvolaní dospel k záveru, že vo veci je potrebné rozhodnúť tak, ako to je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

22. V danej veci súd prvého stupňa - prvej inštancie vo veci konal a rozhodoval podľa ustanovení Občianskeho súdneho poriadku (OSP - zákon č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov), ktorý zákon bol k 1. júlu 2016 zrušený a nahradený **Civilným sporovým poriadkom** (CSP - zákon č. 160/2015 Z.z.), ktorý zákon v ustanovení § 470 ods. 1 uviedol, že ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti (princíp okamžitej aplikability) a v ustanovení § 470 ods. 2 ustanovil, že právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované (princíp justifikácie účinkov právnych úkonov), v dôsledku čoho odvolací súd konal o podanom odvolaní podľa ustanovení nového Civilného sporového poriadku, s rešpektovaním zachovania účinkov právnych úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona.

23. Vychádzajúc z odvolacích dôvodov odvolania žalovaného v prvom rade bolo potrebné v konaní sa zaoberať jeho námietkami aktívnej vecnej legitímácie žalobcu, jeho pasívnej vecnej legitímácie ako žalovaného, otázkou nedostatkov výzvy žalobcu zo dňa 14.02.2006 na navrátenie vlastníctva, v otázke danosti reštitučného titulu podľa ustanovenia § 3 ods. 1 písm. c/ reštitučného zákona, t.j. okamihom prevzatia vlastníctva štátu k predmetným nehnuteľnostiam bez náhrady, resp. i námietkou ohľadom vybudovania lesných ciest, existenciou chráneného vtáčieho územia, späťvzatia žaloby ohľadom parciel riešených vo vzťahu k žalovanému v druhom rade a nedostatkom výroku o trovách konania. S ohľadom na odvolacie dôvody žalobcu bolo vo vzťahu k žalovanému v druhom rade potrebné riešiť jeho aktívnu legitímáciu s ohľadom na neexistenciu výzvy proti tomuto žalovanému a s ohľadom na vznik jeho účastníctva v konaní a ohľadom zamietajúceho výroku vo vzťahu k žalovanému v prvom rade otázku náležitosti odôvodnenia rozsudku súdu prvej inštancie v tejto časti s ohľadom na tvrdený formalistický výklad práva nezodpovedajúci reálnemu stavu predmetných nehnuteľností.

24. Zákon č. 161/2005 Z.z. o navrátení vlastníctva k nehnuteľným veciam cirkvám a náboženským spoločnostiam (ďalej len reštitučný zákon) nadväzuje na zákony č. 503/2003 Z.z. a 282/1993 Z.z., keď jeho cieľom bolo umožniť oprávneným osobám, ktoré nestihli uplatniť svoj nárok v stanovenej lehote, aby si tento mohli uplatniť v novej lehote a aby sa im poskytla rovnaká ochrana vlastníctva, teda ide o špeciálny reštitučný predpis, ktorého účelom je zmierniť následky minulých majetkových a iných krívd. Predmetný zákon, ako aj všetky ostatné reštitučné zákony sú voči všeobecnej úprave obsiahnutej v Občianskom zákonníku predpismi špeciálnymi, príslušné ustanovenia lex generalis sa použijú subsidiárne, pokiaľ v týchto osobitných predpisoch nie je obsiahnutá vlastná špeciálna právna úprava. Podľa reštitučného zákona oprávnená osoba môže žiadať navrátenie vlastníctva k nehnuteľným veciam pri splnení kumulatívnych podmienok.

25. Odvolací súd sa stotožnil so súdom prvej inštancie v závere o tom, že žalobca je aktívne legitimovanou osobou z titulu jeho právneho nástupníctva po Ostrihomskom arcibiskupstve, keď zmluvou Modus vivendy zo dňa 17.12.1927 bol po vzniku Československej republiky stanovený spôsob a zásady nového ohraničenia diecéznych území Československej republiky, tieto Svätá stolica Apoštolskou konštitúciou „Ad ecclesiastici regiminis incrementum“ z 02.09.1937 následne určila tak, aby sa kryli so štátnymi hranicami Československej republiky, teda bolo rozhodnuté aj o rozčlenení Ostrihomskej arcidiecézy ležiacej už aj na území Československej republiky, preto na základe uvedeného územného princípu majetky Ostrihomskej arcidiecézy ležiace na území Československej republiky sa stali majetkami Rímskokatolíckej cirkvi na Slovensku, a to na základe územného princípu vo vlastníctve tých jej organizačných zložiek, v obvode ktorých sa nachádzali. Tento záver je plne súladný i s právnym názorom Najvyššieho súdu SR vysloveným v jeho rozsudku zo dňa 28.02.2013 pod sp.zn. 3Cdo/119/2002.

26. Ohľadom otázky pasívnej vecnej legitimácie žalovaného v prvom rade sa odvolací súd rovnako stotožňuje so záverom súdu prvej inštancie. Pokiaľ reštitučný zákon ako leg specialis v ustanovení § 4 ods. 1 označuje za povinnú osobu právnickú osobu, ktorá ku dňu účinnosti tohto zákona spravuje nehnuteľné veci vo vlastníctve Slovenskej republiky, alebo nehnuteľnú vec drží, žalovaný je (preto) osobou povinnou, keď logickým ani gramatickým výkladom zákona nemožno dospieť k záveru, že zákonodarca postavenie správcu alebo držiteľa nehnuteľných vecí vo vlastníctve štátu, ako povinných osôb viazal len (výlučne) na uzatvorenie dohody o vydaní nehnuteľnej veci s oprávnenou osobou, kým v prípade uplatnenia totožného nároku na súde by povinnou osobou bol štát ako vlastník reštituovaných nehnuteľností; pre takýto výklad niet opory v žiadnom ustanovení reštitučného zákona, keď tiež treba prihliadnuť k tomu, že reštitučné predpisy neboli vydané za tým účelom, aby spôsobili zánik vlastníckeho práva oprávnených osôb, ale aby im uľahčili obnovenie tohto vlastníckeho práva a reštitúcia znamená iba obnovenie predchádzajúceho stavu, a teda navrátenia vlastníckeho práva.

27. V kontexte posúdenia pasívnej vecnej legitimácie žalovaného v I. rade však odvolací súd dospel k záveru o nesprávnosti právnych záverov súdu prvej inštancie k otázke nedostatku pasívnej vecnej legitimácie žalovaného v druhom rade, keď nedostatok jeho pasívnej legitimácie vyvodil z chýbajúcej reštitučnej výzvy jemu adresovanej a doručenej v reštitučnej lehote, keď inak (v prvom odseku na strane 13 odôvodnenia rozsudku), jeho všeobecné postavenie pasívne vecne legitimovanej osoby obdobne ako u žalovaného v prvom rade nespochybnil. Žalobca mohol reštitučnú výzvu adresovať len tomu zo žalovaných subjektov, ktorý bol aktuálne v reštitučnej lehote - v čase výzvy podľa reštitučného zákona

povinnou osobou, keď preto až v priebehu sporu došlo k zmene osoby správcu, nemôže mať táto skutočnosť za následok zánik reštitučného nároku žalobcu, keď de facto by to znamenalo to, že nečinnosť povinnej osoby po obdržaní výzvy a dĺžka súdneho konania by bola povinnej osobe na prospech. Výzva žalovanému v prvom rade preto mala účinky aj vo vzťahu k žalovanému v druhom rade, ktorý v dôsledku zmeny správy vlastníctva štátu dňom vstupu do konania na strane žalovaného vstúpil do (hmotno i procesno) právneho postavenia predchádzajúceho správcu, t.j. žalovaného v prvom rade. **Nakoľko predmetné nehnuteľnosti týkajúce sa žalovaného v druhom rade boli - sú nesporne (žalovaným v druhom rade to rozporované nebolo) podľa svojho charakteru nehnuteľnosťami spôsobilými k vydaniu, odvolací súd preto v tejto časti žalobcom napadnutý výrok rozsudku súdu prvej inštancie podľa ustanovenia § 388 CSP zmenil a žalobe žalobcu smerujúcej vo vzťahu k žalovanému v druhom rade v plnom rozsahu vyhovel, keď súčasne, vzhľadom ku konečnosti rozhodnutia vo vzťahu k žalovanému v druhom rade, rozhodol aj o trovách odvolacieho konania podľa zásady úspechu žalobcu v odvolacom konaní, v kontexte ustanovenia § 396, § 255 a § 262 CSP, keď o trovách týchto účastníkov pred súdom prvej inštancie bude následne konať a rozhodovať súd prvej inštancie (s ohľadom na nenapadnutý výrok dopĺňacieho rozsudku), ktorý bude rozhodovať aj o trovách prvostupňového - prvoinštančného a odvolacieho konania vo vzťahu žalobcu a žalovaného v I. rade.**

28. Čo sa týka námietok nedostatkov výzvy žalobcu zo dňa 14.02.2006 mal odvolací súd zhodne so súdom prvej inštancie za to, že táto námietka žalovaného v prvom rade je nedôvodná, keď z obsahu výzvy, ako aj jej príloh bolo jednoznačné vydania ktorých nehnuteľností sa žalobca domáha. Na splnenie požiadavky určitosti výzvy je požiadavka minimálnej konkretizácie nehnuteľností splnená označením príslušného katastrálneho územia a pozemnoknižnej vložky (nálezy Ústavného súdu SR IÚS 12/2010 a IIIÚS 373/2012), keď pri posudzovaní kvalifikovanosti výzvy sa nesmie postupovať extrémne formalisticky v zmysle odporujúcom reštitučnému zákonu.

29. Odvolací súd zhodne so súdom prvej inštancie mal tiež za to, že predmetné nehnuteľnosti uplatňované žalobcom v rámci reštitúcie podľa označeného reštitučného zákona prešli do vlastníctva štátu (Československej republiky) v rozhodnom období a to na základe odňatia bez náhrady postupom podľa zákona č. 142/1947 Zb. o revízií prvej pozemkovej reformy (zápis v pozemnoknižnej vložke číslo 1 bod B30) a to vložением vlastníckeho práva dňa 01.04.1955 (zápis vykonaný v pozemnoknižnej vložke v časti B32 na základe Čd 126/1955) podľa pridelovej listiny Okresného národného výboru v Hurbanove zo dňa 15.03.1955, keď bola vyznačená aj operatívna správa v prospech štátneho majetku, Národný podnik v Bajči (v celosti). Záborovým zákonom č. 215/1919 Zb. o zabratí veľkého majetku pozemkového bol štátom zabratý veľký majetok pozemkový, špecifikovaný v ustanovení § 2 a ležiaci na území Československej republiky. Aby bola vykonaná úprava pozemkového vlastníctva bol zároveň zriadený Úrad pozemkový, na základe ktorého bola v pozemkovej knihe vykonaná poznámka záboru pod B9, tým však ešte k právnemu prevzatiu, t.j. k nadobudnutiu vlastníctva k zabratému majetku štátom nedošlo. Záborom štát nadobudol právo zabratý majetok prevziať a prideliť (§ 5), keď podrobnejší postup preberania majetku štátom následne upravoval zákon číslo 329/1920 Zb. o prevzatí a náhrade za zabratý majetok pozemkový (zákon náhradový), tento pozostával z dvoch fáz, v prvej fáze bol vlastníč oboznámený o tom, ktoré nehnuteľnosti štát - pozemkový úrad podľa svojho pracovného plánu zamýšľa prevziať, o čom sa v pozemkovej knihe podľa § 3 ods. 1 náhradového zákona vyznačila poznámka, avšak k právnemu prevzatiu = nadobudnutiu vlastníctva k zabratému majetku došlo až v druhej fáze tým, že súd na návrh pozemkového úradu vykonal vklad jeho vlastníckeho práva v pozemkovej knihe tak, ako to vyplýva z ustanovenia § 26 náhradového

mapka.gku.sk.

31. **Čo sa týka odvolania žalovaného v 1. rade proti vyhovujúcemu výroku rozsudku,** v ktorom bol pozemkové nehnuteľnosti s druhom pozemku lesný pozemok zaviazaný žalobcovi vydať, v tomto výroku odvolací súd považoval rozhodnutie súdu prvej inštancie za vecne správne, preto ho v zmysle ustanovenia § 387 ods. 1 CSP potvrdil s výnimkou parc. č. [redacted], ohľadom ktorej napadnutý rozsudok zrušil a vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, nakoľko u tejto parcely (z listu vlastníctva č. [redacted] aktuálneho v čase rozhodovania odvolacieho súdu) zistil to, že u tejto parcely došlo k zníženiu jej výmery z 2346 m² na aktuálnych 956 m² (so zmenou i hraníc), nakoľko zrejme odčlenením z parcely č. [redacted] vznikla nová parcela č. [redacted] o výmere 1390 m², (jej výmera zodpovedá rozdielu do výmery pôvodnej parcely č. [redacted]), avšak parcela č. [redacted] má vyznačený druh pozemku - ostatná plocha, keď táto parcela susedí aj s parcelou č. [redacted] (ohľadom ktorej bola žaloba zamietnutá, rovnako ako aj o rodinnom dome súp. č. [redacted] postavenom na tomto pozemku) s druhom pozemku - zastavané plochy a nádvoria. Odvolací súd mal za to, že konanie ohľadom parc. č. [redacted], resp. aktuálne zrejme ohľadom parcel č. [redacted] a [redacted] skutkovo súvisí (môže súvisieť) s konaním ohľadom parc. č. [redacted], u ktorej parcely s pôvodnou výmerou 1722 m² rovnako došlo k zmene v tom smere, že jej výmera podľa aktuálneho LV predstavuje 1620 m², nakoľko (zrejme z nej) vznikla nová parcela č. [redacted], s výmerou 102 m², ktorá výmera zodpovedá rozdielu medzi pôvodnou výmerou parcely [redacted] a jej aktuálnou výmerou. K parceliam č. [redacted] a [redacted] ako aj k stavbám na týchto pozemkoch sa odvolací súd vyjadrí nižšie - v ďalšom odôvodnení týkajúcom sa zamietajúceho výroku žaloby žalobcu voči žalovanému v 1. rade. Ohľadom parcel, u ktorých bol žalovaný v 1. rade zaviazaný žalobcovi ich vydať, mal odvolací súd za to, že vydaniu týchto parcel nebráni to, že sa nachádzajú v chránenom vtáčom území, nakoľko nejde o pozemky v zmysle ustanovenia § 6 písm. e/ reštitučného zákona, teda o pozemky v chránenom areáli s tretím alebo štvrtým stupňom ochrany. Uvedené pozemky nie sú podľa zápisu na LV zastavané ani cestami s charakterom stavby, keď to, že niektoré v prírode predstavujú poľnú lesnú cestu ich vydaniu nebráni, nakoľko sú účelovo určené prístupu k lesným pozemkom, prístup ku ktorým zabezpečujú, bez ktorého by lesné pozemky nebolo možné využívať.

32. Nakoniec čo sa týka pozemkových a domových nehnuteľností, ohľadom ktorých bola **žaloba žalobcu proti žalovanému v 1. rade zamietnutá nielen s poukazom, že parcela nespĺňa označenie podľa § 2 reštitučného zákona,** mal odvolací súd za to, že rozsudok súdu prvej inštancie je potrebné v tejto časti výroku podľa ustanovenia § 389 ods. 1 písm. b/ a c/ CSP zrušiť (a vec podľa § 391 ods. 1 CSP vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie) z dôvodu, že rozhodnutie v tejto časti jednak nebolo náležité (riadne) odôvodnené, čím došlo k porušeniu práva strán sporu na spravodlivý proces, (ktorý nedostatok v odvolacom konaní odstrániť nemožno), keď tiež súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci riadne nevykonal navrhované dôkazy, čo robí jeho rozhodnutie predčasým. Jedná sa o parcely číslo [redacted], [redacted], [redacted], [redacted], [redacted], [redacted], [redacted] a [redacted] a o stavby súpisných čísiel (na parc. č. [redacted]), (na parc. č. [redacted]) a [redacted] (na parc. č. [redacted]). U týchto nehnuteľností treba (podľa kritérií v bode 30.) skúmať reálny stav ich umiestnenia a užívania, podľa argumentácie strán sporu i listinných dôkazov, s ktorou (ktorými) sa je potrebné dôsledne vysporiadať v kontexte uvedeného Nálezu Ústavného súdu SR, keď dôvody prípadného nevydania týchto nehnuteľností musia byť jednoznačne (skutkovo i právne) vymedzené (odôvodnené) pre každú nehnuteľnosť samostatne tak, aby rozhodnutie bolo presvedčivé a plne preskúmateľné.

33. Zo všetkých zhora uvedených dôvodov preto odvolací súd rozhodol tak, ako to je

uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, keď rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

V Nitre dňa 07. novembra 2019

JUDr. Vladimír Novotný
predseda senátu
sudca spravodajca

JUDr. Adriana Kálmánová, PhD.
členka senátu

JUDr. Jarmila Pogranová
členka senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Mgr. Simona Barátová



Okresný súd Komárno

Doložka právoplatnosti a vykonateľnosti

Rozsudok

Dátum vydania: 7.11.2019

Spisová značka: 8Co/166/2019

IČS: 4206209928

ECLI: ECLI:SK:KSNR:2019:4206209928.13

Dátum nadobudnutia právoplatnosti: 29.4.2020

Dátum nadobudnutia vykonateľnosti: 16.5.2020

Poznámka: v tretej výr. vete

Dátum vytvorenia doložky: 26.5.2020

Vytvoril: Zuzana Bölcsová