

Dohoda o vydaní a navrátení vlastníctva k nehnuteľným veciam cirkvám a náboženským spoločnostiam

Povinná osoba: **Slovenská republika, zastúpená Slovenským pozemkovým fondom**
Sídlo: Búdkova 36, 817 15 Bratislava
Štatutárny orgán: JUDr. Adriana Šklíbová – generálna riaditeľka
Ing. Boris Brunner – námestník generálnej riaditeľky
IČO: 17 335 345
Bankové spojenie: Štátna pokladnica
Číslo účtu IBAN: SK35 8180 0000 0070 0000 1638
zapísaný v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Po
Vložka číslo: 35/B

(ďalej len „**povinná osoba**“)

a

Oprávnená osoba: **Rímskokatolícka cirkev, Farnosť Boldog**
Sídlo: Boldog 109, 925 26 Boldog
IČO: 34 015 752
Zastúpená: Mgr. Eugen Matuš, farár farnosti

(ďalej len „**oprávnená osoba**“)

(povinná osoba spolu s oprávnenou osobou ďalej ako „**účastníci Dohody**“)

uzatvárajú v zmysle ust. § 2 ods. 1 písm. a) a § 5 ods. 2 zákona č. 161/2005 Z. z. o navrátení vlastníctva k nehnuteľným veciam cirkvám a náboženským spoločnostiam a prechode vlastníctva k niektorým nehnuteľnostiam túto dohodu o vydaní nehnuteľných vecí (ďalej len „**Dohoda**“):

Článok I. Úvodné ustanovenie

1.1 Na základe rozsudku Okresného súdu Pezinok č. k. 4C/737/2008 – 277 zo dňa 25.04.2013 (ďalej len „**Rozsudok okresného súdu**“), ktorý bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č. k. 8Co/600/2013 - 337 zo dňa 18.7.2017 (ďalej len „**Rozsudok krajského súdu**“), je povinná osoba povinná vydať a navrátiť oprávnenej osobe vlastníctvo k nasledovným nehnuteľnostiam:

- Parcela registra „E“ s parcelným č. 637, druh pozemku: orná pôda o výmere 6938 m², v spoluvlastníckom podiele 1/1;
- Parcela registra „E“ s parcelným č. 844, druh pozemku: orná pôda o výmere 1636 m², v spoluvlastníckom podiele 1/1;
- Parcela registra „E“ s parcelným č. 985, druh pozemku: orná pôda o výmere 13067 m², v spoluvlastníckom podiele 1/1;
- Parcela registra „E“ s parcelným č. 1031, druh pozemku: orná pôda o výmere 17437 m², v spoluvlastníckom podiele 1/1;
- Parcela registra „E“ s parcelným č. 1472, druh pozemku: orná pôda o výmere 21637 m², v spoluvlastníckom podiele 1/1;

- Parcela registra „E“ s parcelným č. 1683, druh pozemku: orná pôda o výmere 16980 m², v spoluvlastníckom podiele 1/1, všetky nachádzajúce sa v katastrálnom území Reca, obec Reca, okres Senec, zapísané na liste vlastníctva č. 731 vedenom Okresným úradom Senec, katastrálnym odborom,
- Parcela registra „E“ s parcelným č. 198, druh pozemku: orná pôda o výmere 3780 m², v spoluvlastníckom podiele 1/1, nachádzajúca sa v katastrálnom území Reca, obec Reca, okres Senec, zapísaná na liste vlastníctva č. 1422 vedenom Okresným úradom Senec, katastrálnym odborom,
- Spoluvlastnícky podiel o veľkosti 4/24-iny k celku z parcely registra „C“ s parcelným č. 683/12, druh pozemku: orná pôda o výmere 6934 m², vytvorenej Geometrickým plánom č. 1407/12 zo dňa 13.9.2012, vyhotoveným Mgr. Richardom Zimanom, autorizačne overeným Ing. Irenou Holbusovou, autorizovaným geodetom a kartografom dňa 13.9.2012 a úradne overeným Správou katastra Senec dňa 2.10.2012, pod č. 1303/2012, pre katastrálne územie Boldog, obec Boldog, okres Senec, parcela vytvorená z parcely registra „E“ s parcelným č. 689/1, druh pozemku: orná pôda o celkovej výmere 6974 m², zapísanej na liste vlastníctva č. 209 vedenom Okresným úradom Senec, katastrálnym odborom,
- Spoluvlastnícky podiel o veľkosti 1/4-ina k celku z parcely registra „E“ s parcelným č. 316/1, druh pozemku orná pôda o výmere 7380 m²,
- Spoluvlastnícky podiel o veľkosti 1/4-ina k celku z parcely registra „E“ s parcelným č. 316/3, druh pozemku orná pôda, o výmere 3690 m²,
- Spoluvlastnícky podiel o veľkosti 1/4-ina k celku z parcely registra „E“ s parcelným č. 317/1, druh pozemku orná pôda, o výmere 6014 m²,
- Spoluvlastnícky podiel o veľkosti 1/4-ina k celku z parcely registra „E“ s parcelným č. 317/3, druh pozemku orná pôda, o výmere 3007 m², nachádzajúce sa v katastrálnom území Boldog, obec Boldog, okres Senec, zapísané na liste vlastníctva č. 44 vedenom Okresným úradom Senec, katastrálnym odborom,
- Spoluvlastnícky podiel o veľkosti 1/4-ina k celku z parcely registra „E“ s parcelným č. 316/2, druh pozemku orná pôda, o výmere 3690 m²,
- Spoluvlastnícky podiel o veľkosti 1/4-ina k celku z parcely registra „E“ s parcelným č. 317/2, druh pozemku orná pôda, o výmere 3003 m² nachádzajúce sa v katastrálnom území Boldog, obec Boldog, okres Senec, zapísané na liste vlastníctva č. 144 vedenom Okresným úradom Senec, katastrálnym odborom,
- Parcela registra „C“ s parcelným č. 232/19, druh pozemku: orná pôda o výmere 2633 m², v spoluvlastníckom podiele 1/1, vytvorená Geometrickým plánom č. 1003/11 zo dňa 14.6.2011 vyhotoveným Mgr. Richardom Zimanom, autorizačne overeným Ing. Irenou Holbusovou, autorizovaným geodetom a kartografom dňa 14.6.2011 a úradne overeným Správou katastra Senec dňa 30.6.2011, pod č. 867/2011, pre katastrálne územie Boldog, obec Boldog, okres Senec, parcela vytvorená z parcely registra „E“ s parcelným č. 231/1, druh pozemku: orná pôda o výmere 4212 m² zapísanej na liste vlastníctva č. 505 vedenom Okresným úradom Senec, katastrálnym odborom,
- Parcela registra „C“ s parcelným č. 232/13, druh pozemku: orná pôda o výmere 1242 m², v spoluvlastníckom podiele 1/1, vytvorená Geometrickým plánom č. 1003/11 zo dňa 14.6.2011 vyhotoveným Mgr. Richardom Zimanom, autorizačne overeným Ing. Irenou Holbusovou, autorizovaným geodetom a kartografom dňa 14.6.2011 a úradne overeným Správou katastra Senec dňa 30.6.2011, pod č. 867/2011, pre katastrálne územie Boldog, obec Boldog, okres Senec, parcela vytvorená z parcely registra „E“ s parcelným č. 231/1, druh pozemku: orná

pôda o výmere 4212 m² zapísanej na liste vlastníctva č. 505 vedenom Okresným úradom Senec, katastrálnym odborom,

- Parcela registra „C“ s parcelným č. 232/20, druh pozemku: orná pôda o výmere 13083 m², v spoluvlastníckom podiele 1/1, vytvorená Geometrickým plánom č. 1003/11 zo dňa 14.6.2011 vyhotoveným Mgr. Richardom Zimanom, autorizačne overeným Ing. Irenou Holbusovou, autorizovaným geodetom a kartografom dňa 14.6.2011 a úradne overeným Správou katastra Senec dňa 30.6.2011, pod č. 867/2011, pre katastrálne územie Boldog, obec Boldog, okres Senec, parcela vytvorená z parcely registra „E“ s parcelným č. 231/3, druh pozemku: orná pôda o výmere 13083 m² zapísanej na liste vlastníctva č. 505 vedenom Okresným úradom Senec, katastrálnym odborom,
- Parcela registra „E“ s parcelným č. 694, druh pozemku: orná pôda o výmere 6567 m², v spoluvlastníckom podiele 1/1, nachádzajúca sa v katastrálnom území Boldog, obec Boldog, okres Senec, zapísaná na liste vlastníctva č. 505 vedenom Okresným úradom Senec, katastrálnym odborom,
- Spoluvlastnícky podiel o veľkosti 6/24-ín k celku z parcely registra „C“ s parcelným č. 683/13, druh pozemku: orná pôda o výmere 6913 m² vytvorenej Geometrickým plánom č. 1407/12 zo dňa 13.9.2012 vyhotoveným Mgr. Richardom Zimanom, autorizačne overeným Ing. Irenou Holbusovou, autorizovaným geodetom a kartografom dňa 13.9.2012 a úradne overeným Správou katastra Senec dňa 2.10.2012, pod č. 1303/2012, pre katastrálne územie Boldog, obec Boldog, okres Senec, parcela vytvorená z parcely registra „E“ s parcelným č. 689/2, druh pozemku: orná pôda o výmere 6974 m², zapísanej na liste vlastníctva č. 145 vedenej Okresným úradom Senec, katastrálnym odborom.

1.2 Rozsudok okresného súdu v spojení s Rozsudkom krajského súdu nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 22.09.2017.

Článok II. Predmet Dohody

2.1 Povinná osoba na základe Rozsudku okresného súdu v spojení s Rozsudkom krajského súdu touto Dohodou vydáva a navracia oprávnenej osobe vlastníctvo k nasledovným nehnuteľnostiam:

- Parcela registra „E“ s parcelným č. 637, druh pozemku: orná pôda o výmere 6938 m², v spoluvlastníckom podiele 1/1;
- Parcela registra „E“ s parcelným č. 844, druh pozemku: orná pôda o výmere 1636 m², v spoluvlastníckom podiele 1/1;
- Parcela registra „E“ s parcelným č. 985, druh pozemku: orná pôda o výmere 13067 m², v spoluvlastníckom podiele 1/1;
- Parcela registra „E“ s parcelným č. 1031, druh pozemku: orná pôda o výmere 17437 m², v spoluvlastníckom podiele 1/1;
- Parcela registra „E“ s parcelným č. 1472, druh pozemku: orná pôda o výmere 21637 m², v spoluvlastníckom podiele 1/1;
- Parcela registra „E“ s parcelným č. 1683, druh pozemku: orná pôda o výmere 16980 m², v spoluvlastníckom podiele 1/1, všetky nachádzajúce sa v katastrálnom území Reca, obec Reca, okres Senec, zapísané na liste vlastníctva č. 731 vedenom Okresným úradom Senec, katastrálnym odborom,
- Parcela registra „E“ s parcelným č. 198, druh pozemku: orná pôda o výmere 3780 m², v spoluvlastníckom podiele 1/1,

nachádzajúca sa v katastrálnom území Reca, obec Reca, okres Senec, zapísaná na liste vlastníctva č. 1422 vedenom Okresným úradom Senec, katastrálnym odborom,

- Spoluvlastnícky podiel o veľkosti 4/24-iny k celku z parcely registra „C“ s parcelným č. 683/12, druh pozemku: orná pôda o výmere 6934 m², vytvorenej Geometrickým plánom č. 1407/12 zo dňa 13.9.2012, vyhotoveným Mgr. Richardom Zimanom, autorizačne overeným Ing. Irenou Holbusovou, autorizovaným geodetom a kartografom dňa 13.9.2012 a úradne overeným Správou katastra Senec dňa 2.10.2012, pod č. 1303/2012, pre katastrálne územie Boldog, obec Boldog, okres Senec, parcela vytvorená z parcely registra „E“ s parcelným č. 689/1, druh pozemku: orná pôda o celkovej výmere 6974 m², zapísanej na liste vlastníctva č. 209 vedenom Okresným úradom Senec, katastrálnym odborom,
- Spoluvlastnícky podiel o veľkosti 1/4-ina k celku z parcely registra „E“ s parcelným č. 316/1, druh pozemku orná pôda o výmere 7380 m²,
- Spoluvlastnícky podiel o veľkosti 1/4-ina k celku z parcely registra „E“ s parcelným č. 316/3, druh pozemku orná pôda, o výmere 3690 m²,
- Spoluvlastnícky podiel o veľkosti 1/4-ina k celku z parcely registra „E“ s parcelným č. 317/1, druh pozemku orná pôda, o výmere 6014 m²,
- Spoluvlastnícky podiel o veľkosti 1/4-ina k celku z parcely registra „E“ s parcelným č. 317/3, druh pozemku orná pôda, o výmere 3007 m²,
nachádzajúce sa v katastrálnom území Boldog, obec Boldog, okres Senec, zapísané na liste vlastníctva č. 44 vedenom Okresným úradom Senec, katastrálnym odborom,
- Spoluvlastnícky podiel o veľkosti 1/4-ina k celku z parcely registra „E“ s parcelným č. 316/2, druh pozemku orná pôda, o výmere 3690 m²,
- Spoluvlastnícky podiel o veľkosti 1/4-ina k celku z parcely registra „E“ s parcelným č. 317/2, druh pozemku orná pôda, o výmere 3003 m²
nachádzajúce sa v katastrálnom území Boldog, obec Boldog, okres Senec, zapísané na liste vlastníctva č. 144 vedenom Okresným úradom Senec, katastrálnym odborom,
- Parcela registra „C“ s parcelným č. 232/19, druh pozemku: orná pôda o výmere 2633 m², v spoluvlastníckom podiele 1/1, vytvorená Geometrickým plánom č. 1003/11 zo dňa 14.6.2011 vyhotoveným Mgr. Richardom Zimanom, autorizačne overeným Ing. Irenou Holbusovou, autorizovaným geodetom a kartografom dňa 14.6.2011 a úradne overeným Správou katastra Senec dňa 30.6.2011, pod č. 867/2011, pre katastrálne územie Boldog, obec Boldog, okres Senec, parcela vytvorená z parcely registra „E“ s parcelným č. 231/1, druh pozemku: orná pôda o výmere 4212 m² zapísanej na liste vlastníctva č. 505 vedenom Okresným úradom Senec, katastrálnym odborom,
- Parcela registra „C“ s parcelným č. 232/13, druh pozemku: orná pôda o výmere 1242 m², v spoluvlastníckom podiele 1/1, vytvorená Geometrickým plánom č. 1003/11 zo dňa 14.6.2011 vyhotoveným Mgr. Richardom Zimanom, autorizačne overeným Ing. Irenou Holbusovou, autorizovaným geodetom a kartografom dňa 14.6.2011 a úradne overeným Správou katastra Senec dňa 30.6.2011, pod č. 867/2011, pre katastrálne územie Boldog, obec Boldog, okres Senec, parcela vytvorená z parcely registra „E“ s parcelným č. 231/1, druh pozemku: orná pôda o výmere 4212 m² zapísanej na liste vlastníctva č. 505 vedenom Okresným úradom Senec, katastrálnym odborom,
- Parcela registra „C“ s parcelným č. 232/20, druh pozemku: orná pôda o výmere 13083 m², v spoluvlastníckom podiele 1/1, vytvorená Geometrickým plánom č. 1003/11 zo dňa 14.6.2011 vyhotoveným Mgr. Richardom Zimanom, autorizačne overeným Ing. Irenou Holbusovou, autorizovaným geodetom a kartografom dňa 14.6.2011 a úradne overeným Správou katastra

Senec dňa 30.6.2011, pod č. 867/2011, pre katastrálne územie Boldog, obec Boldog, okres Senec, parcela vytvorená z parcely registra „E“ s parcelným č. 231/3, druh pozemku: orná pôda o výmere 13083 m² zapísanej na liste vlastníctva č. 505 vedenom Okresným úradom Senec, katastrálnym odborom,

- Parcela registra „E“ s parcelným č. 694, druh pozemku: orná pôda o výmere 6567 m², v spoluvlastníckom podiele 1/1, nachádzajúca sa v katastrálnom území Boldog, obec Boldog, okres Senec, zapísaná na liste vlastníctva č. 505 vedenom Okresným úradom Senec, katastrálnym odborom,
- Spoluvlastnícky podiel o veľkosti 6/24-ín k celku z parcely registra „C“ s parcelným č. 683/13, druh pozemku: orná pôda o výmere 6913 m² vytvorenej Geometrickým plánom č. 1407/12 zo dňa 13.9.2012 vyhotoveným Mgr. Richardom Zimanom, autorizačne overeným Ing. Irenou Holbusovou, autorizovaným geodetom a kartografom dňa 13.9.2012 a úradne overeným Správou katastra Senec dňa 2.10.2012, pod č. 1303/2012, pre katastrálne územie Boldog, obec Boldog, okres Senec, parcela vytvorená z parcely registra „E“ s parcelným č. 689/2, druh pozemku: orná pôda o výmere 6974 m², zapísanej na liste vlastníctva č. 145 vedenej Okresným úradom Senec, katastrálnym odborom

(ďalej len ako „**Nehnutelnosti**“).

- 2.2 Oprávnená osoba berie na vedomie, že na pozemku parc. reg. „E“ č. 637 k.ú. Reca, obec Reca, okres Senec viazne ťarcha zapísaná na liste vlastníctva č. 731 v časti C: *Ťarchy v znení: „Vecné bremeno-podľa § 22 a nasl. Zákona č. 79/1957 Zb. o výrobe, rozvoje a spotrebe elektriny (elektrizačný zákon) v spojení s § 96 ods. 4 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v prospech spoločnosti Západoslovenská distribučná, a. s., Bratislava IČO: 36361518, podľa geometrického plánu č. 35735325-132-3/2014 overený pod číslom 1542/2014 zo dňa 27. 8. 2014 (ZPMZ č. 626) na pozemku registra 'E' parc. č. 637, 786, 944, 1034, 1596 týkajúce sa elektroenergetického zariadenia: 1x22 kV VN linka č. 218 na trase Rz Senec - Rz Sládkovičovo, podľa Z-5212/2014 zo dňa 28. 8. 2014.“*
- 2.3 Oprávnená osoba berie na vedomie, že na pozemku parc. reg. „E“ č. 198 k.ú. Reca, obec Reca, okres Senec viazne ťarcha zapísaná na liste vlastníctva č. 1422 v časti C: *Ťarchy v znení: „Vecné bremeno, podľa § 22 a nasl. Zákona č. 79/1957 Zb. o výrobe, rozvoje a spotrebe elektriny (elektrizačný zákon) v spojení s § 96 ods. 4 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v prospech spoločnosti Západoslovenská distribučná, a. s., Bratislava IČO: 36361518, podľa Gp č. k. 423/2018 zo dňa 13.03.2018, ZPMZ E780, na pozemku registra 'E' parc. č. 198 a parc. č. 1033, týkajúce sa elektroenergetického zariadenia: 1x22 kV VN linka č. 218 na trase Rz Senec - Rz Sládkovičovo, podľa Z2021/2018 zo dňa 11. 04. 2018“*
- 2.4 Oprávnená osoba prijíma od povinnej osoby Nehnutelnosti do svojho vlastníctva.

Článok III. Návrh na vklad

- 3.1 Účastníci Dohody sa dohodli, že návrh na vklad vlastníckeho práva k Nehnutelnostiam do katastra nehnuteľností v prospech oprávnenej osoby podá Okresnému úradu Senec, katastrálnemu odboru oprávnená osoba.

Článok IV.

Záverečné ustanovenia

- 4.1 Účastníci Dohody podpisom Dohody potvrdzujú, že právny úkon je urobený v predpísanej forme, prejavy vôle sú hodnoverné, dostatočne zrozumiteľné a ich zmluvná voľnosť nie je ničím obmedzená.
- 4.2 Zmena Dohody je možná len písomnou dohodou účastníkov Dohody.
- 4.3 Okrem uvedeného v zmysle ustálenej judikatúry Najvyššieho súdu SR (a to rozsudku Najvyššieho súdu SR zo dňa 23.09.2014 so sp. zn. 1Sžr/147/2013 a rozsudku Najvyššieho súdu SR zo dňa 13.01.2015 so sp. zn. 1Sžr/175/2013) Najvyšší súd SR vyslovil právny názor, že výroky právoplatných rozsudkov vydaných podľa zákona č. 161/2005 Z.z. o navrátení vlastníctva k nehnuteľným veciam cirkvám a náboženským spoločnostiam a prechode vlastníctva k niektorým nehnuteľnostiam, t.j. aj predmetný výrok Rozsudku okresného súdu v spojení s Rozsudkom krajského súdu, v prípadoch, kedy povinná osoba napriek právoplatnému rozsudku nespĺní povinnosť vydať nehnuteľnosti, nahrádzajú prejav vôle a podpis povinnej osoby v dohode o vydaní a navrátení vlastníctva k nehnuteľným veciam, t.j. aj v tejto Dohode, s obsahom uvedeným v danom výroku rozsudku, t.j. s obsahom uvedeným vo výroku Rozsudku okresného súdu v spojení s Rozsudkom krajského súdu.
- 4.4 K tejto Dohode je pripojená Príloha č. 1: Rozsudok Okresného súdu Pezinok zo dňa 25.04.2013, č. k. 4C/737/2008 – 277, Príloha č. 2: Rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo dňa 18.07.2017, č. k. 8Co/600/2013 – 337.
- 4.5 Vo veciach neupravených Dohodou sa zmluvný vzťah spravuje príslušnými ustanoveniami všeobecne záväzných právnych predpisov.
- 4.6 Táto Dohoda je vyhotovená v 3 vyhotoveniach, z ktorých 2 vyhotovenia sú určené pre Okresný úrad Senec, katastrálny odbor a 1 vyhotovenie si ponechá oprávnená osoba.
- 4.7 Účastníci Dohody súhlasia s tým, že táto Dohoda vrátane jej príloh bude zverejnená v zmysle ustanovení o povinnej zverejňovanej zmluve podľa § 5a zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) v zmysle neskorších predpisov v súlade s ustanoveniami § 47a zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov.
- 4.8 Táto Dohoda nadobúda platnosť dňom podpisu účastníkov Dohody, resp. dňom podpisu oprávnenej osoby (po právoplatnosti Rozsudku okresného súdu v spojení s Rozsudkom krajského súdu) a účinnosť dňom nasledujúcim po dni jej zverejnenia v súlade s bodom 4.7 článku IV tejto Dohody. Účinky prevodu vlastníckeho práva k Nehnuteľnostiam podľa Dohody nastávajú dňom právoplatnosti rozhodnutia Okresného úradu Senec, katastrálneho odboru o povolení vkladu vlastníckeho práva v prospech oprávnenej osoby k Nehnuteľnostiam do katastra nehnuteľností.
- 4.9 Účastníci Dohody vyhlasujú, že si Dohodu riadne prečítali a potvrdzujú, že Dohoda je zrozumiteľná a určitá a vyjadruje ich skutočnú, slobodnú a vážnu vôľu, nie je uzatvorená v tiesni ani za nápadne nevýhodných podmienok a na znak súhlasu ju vlastnoručne podpísali.

V Boldogu, dňa 10.5.2019

Oprávnená osoba:

.....
Rímskokatolícka cirkev, Farnosť Boldog

Mgr. Eugen Matuš, farár farnosti

V Bratislave, dňa

Povinná osoba:

.....
Slovenský pozemkový fond

JUDr. Adriana Šklíbová

generálna riaditeľka

.....
Slovenský pozemkový fond

Ing. Boris Brunner

námestník generálnej riaditeľky

**Rímskokatolícka cirkev,
Bratislavská arcidiecéza**

číslo: 1117 / 2019 dňa: 30.04.2019

SCHVAĽUJEM

**arcidiecéz
metropolita**

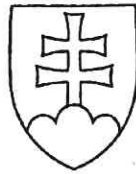
**diekán
generálny vikár**



Toto rozhodnutie nadobudlo
právoplatnosť dňa 22. 9. 2017
vykonateľné dňa 22. 9. 2017
Okresný súd Pezinok - 2. 11. 2017
v Pezinku d* -

list / k príjmu / s rozhodkom / KS / P / B /
č. / P. / slo / 600 / 2013 - 337 / s / d / 18. 7. 2017

Č.k.: 4C 737/2008 - 277
IČS: 1207211616



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok, so sídlom v Pezinku, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Michaelou Královou v právnej veci **navrhovateľa**: Rímskokatolícka cirkev, Farnosť Boldog, so sídlom: Boldog 109, Boldog, zastúpený MAPLE & FISH, s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom: Rajskej 15/A, Bratislava, proti **odporcovi**: Slovenský pozemkový fond, so sídlom: Búdková 36, Bratislava, **o vydanie nehnuteľných vecí**, takto

r o z h o d o l :

Odporca Slovenský pozemkový fond, so sídlom Búdková 36, 817 15 Bratislava, IČO: 17 335 345, je povinný vydať a navrátiť navrhovateľovi Rímskokatolíckej cirkvi, Farnosť Boldog, so sídlom Boldog 109, 925 26 Boldog, IČO: 34 015 752, vlastníctvo k nasledovným nehnuteľnostiam:

- parcela registra E s parcelným č. 637, druh pozemku: orná pôda o celkovej výmere 6938 m², katastrálne územie Reca, vedená Katastrálnym úradom v Bratislave, Správou katastra Senec na liste vlastníctva č. 731; pôvodne parcela č. 637, druh pozemku: roľa o celkovej výmere 6938 m², vedená v PKV č. 456 v katastrálnom území Reca;

- parcela registra E s parcelným č. 844, druh pozemku: orná pôda o celkovej výmere 1636 m², katastrálne územie Reca, vedená Katastrálnym úradom v Bratislave, Správou katastra Senec na liste vlastníctva č. 731; pôvodne parcela č. 844, druh pozemku: roľa o celkovej výmere 1636 m², vedená v PKV č. 508 a od roku 1960 v PKV č. 456 v katastrálnom území Reca;

- parcela registra E s parcelným č. 985, druh pozemku: orná pôda o celkovej výmere 13067 m², katastrálne územie Reca, vedená Katastrálnym úradom v Bratislave, Správou katastra Senec na liste vlastníctva č. 731; pôvodne parcela č. 985, druh pozemku: roľa o celkovej výmere 13067 m², vedená v PKV č. 508 a od roku 1960 v PKV č. 456 v katastrálnom území Reca;

- parcela registra E s parcelným č. 1031, druh pozemku: orná pôda o celkovej výmere 17437 m², katastrálne územie Reca, vedená Katastrálnym úradom v Bratislave, Správou katastra Senec na liste vlastníctva č. 731; pôvodne parcela č. 1031, druh pozemku: roľa o celkovej výmere 17437 m², vedená v PKV č. 508 a od roku 1960 v PKV č. 456 v katastrálnom území Reca;

- parcela registra E s parcelným č. 1472, druh pozemku: orná pôda o celkovej výmere 21637 m², katastrálne územie Reca, vedená Katastrálnym úradom v Bratislave, Správou katastra Senec na liste vlastníctva č. 731; pôvodne parcela č. 1472, druh pozemku: roľa o celkovej výmere 21637 m², vedená v PKV č. 508 a od roku 1960 v PKV č. 456 v katastrálnom území Reca;

- parcela registra E s parcelným č. 1683, druh pozemku: orná pôda o celkovej výmere 16980 m², katastrálne územie Reca, vedená Katastrálnym úradom v Bratislave, Správou katastra Senec na liste vlastníctva č. 731; pôvodne parcela č. 1683, druh pozemku: roľa o celkovej výmere 16980 m², vedená v PKV č. 508 a od roku 1960 v PKV č. 456 v katastrálnom území Reca;

- parcela registra E s parcelným č. 198, druh pozemku: orná pôda o celkovej výmere 3780 m², katastrálne územie Reca, vedená Katastrálnym úradom v Bratislave, Správou katastra Senec na liste vlastníctva č. 1422; pôvodne parcela č. 198, druh pozemku: roľa o celkovej výmere 3780 m², vedená v PKV č. 508 a od roku 1960 v PKV č. 456 v katastrálnom území Reca;

- spoluvlastnícky podiel o veľkosti 4/24-iny k celku z parcely registra C s parcelným č. 683/12, druh pozemku: orná pôda o celkovej výmere 6934 m², vytvorenej geometrickým plánom č. 1407/12 zo dňa 13.09.2012 vyhotoveným Mgr. Richardom Zimanom, autorizačne overeným Ing. Irenou Holbusovou, autorizovaným geodetom a kartografom dňa 13.09.2012 a úradne overeným Správou katastra Senec dňa 02.10.2012 pod č. 1303/2012 pre katastrálne územie Boldog, obec Boldog, okres Senec, parcela vytvorená z parcely registra E s parcelným č. 689/1, druh pozemku: orná pôda o celkovej výmere 6974 m², vedenej na liste vlastníctva č. 209 v časti B poradové č. 5, pôvodne vedenej v PKV č. 200 v katastrálnom území Boldog ako parcela č. 689/1, druh pozemku: roľa o celkovej výmere 6974 m²;

- spoluvlastnícky podiel o veľkosti 1/4-ina k celku z parcely registra E s parcelným č. 316/1, druh pozemku: orná pôda o celkovej výmere 7380 m², katastrálne územie Boldog, vedená Katastrálnym úradom v Bratislave, Správou katastra Senec na liste vlastníctva č. 44 v časti B poradové č. 4; pôvodne parcela č. 316/1, druh pozemku: roľa o celkovej výmere 7380 m², vedená v PKV č. 200 a od roku 1932 v PKV č. 339 v katastrálnom území Boldog (Matka Božia);

- spoluvlastnícky podiel o veľkosti 1/4-ina k celku z parcely registra E s parcelným č. 316/3, druh pozemku: orná pôda o celkovej výmere 3690 m², katastrálne územie Boldog, vedená Katastrálnym úradom v Bratislave, Správou katastra Senec na liste vlastníctva č. 44 v časti B poradové č. 4; pôvodne parcela č. 316/3, druh pozemku: roľa o celkovej výmere 3690 m², vedená v PKV č. 200 a od roku 1932 v PKV č. 339 v katastrálnom území Boldog (Matka Božia);

- spoluvlastnícky podiel o veľkosti 1/4-ina k celku z parcely registra E s parcelným č. 317/1, druh pozemku: orná pôda o celkovej výmere 6014 m², katastrálne územie Boldog, vedená Katastrálnym úradom v Bratislave, Správou katastra Senec na liste vlastníctva č. 44 v časti B poradové č. 4; pôvodne parcela č. 317/1, druh pozemku: roľa o celkovej výmere 6014 m², vedená v PKV č. 200 a od roku 1932 v PKV č. 339 v katastrálnom území Boldog (Matka Božia);

- spoluvlastnícky podiel o veľkosti 1/4-ina k celku z parcely registra E s parcelným č. 317/3, druh pozemku: orná pôda o celkovej výmere 3007 m², katastrálne územie Boldog, vedená Katastrálnym úradom v Bratislave, Správou katastra Senec na liste vlastníctva č. 44 v časti B poradové č. 4; pôvodne parcela č. 317/3, druh pozemku: roľa o celkovej výmere 3007 m²,

vedená v PKV č. 200 a od roku 1932 v PKV č. 339 v katastrálnom území Boldog (Matka Božia);

- spoluvlastnícky podiel o veľkosti 1/4-ina k celku z parcely registra E s parcelným č. 316/2, druh pozemku: orná pôda o celkovej výmere 3690 m², katastrálne územie Boldog, vedená Katastrálnym úradom v Bratislave, Správou katastra Senec na liste vlastníctva č. 144 v časti B poradové č. 4; pôvodne parcela č. 316/2, druh pozemku: roľa o celkovej výmere 3690 m², vedená v PKV č. 200, od roku 1932 v PKV č. 339 a od roku 1959 v PKV č. 420 v katastrálnom území Boldog (Matka Božia);

- spoluvlastnícky podiel o veľkosti 1/4-ina k celku z parcely registra E s parcelným č. 317/2, druh pozemku: orná pôda o celkovej výmere 3003 m², katastrálne územie Boldog, vedená Katastrálnym úradom v Bratislave, Správou katastra Senec na liste vlastníctva č. 144 v časti B poradové č. 4; pôvodne parcela č. 317/2, druh pozemku: roľa o celkovej výmere 3003 m², vedená v PKV č. 200, od roku 1932 v PKV č. 339 a od roku 1959 v PKV č. 420 v katastrálnom území Boldog (Matka Božia);

- parcela registra C s parcelným č. 232/19, druh pozemku: orná pôda o celkovej výmere 2633 m², vytvorená Geometrickým plánom č. 1003/11 zo dňa 14.06.2011 vyhotoveným Mgr. Richardom Zimanom, autorizačne overeným Ing. Irenou Holbusovou, autorizovaným geodetom a kartografom dňa 14.06.2011 a úradne overeným Správou katastra Senec dňa 30.06.2011 pod č. 867/2011 pre katastrálne územie Boldog, parcela vytvorená z parcely registra E s parcelným č. 231/1, druh pozemku: orná pôda o celkovej výmere 4212 m² vedenej na liste vlastníctva č. 505, pôvodne vedenej v PKV č. 104 a od roku 1959 v PKV č. 418 v katastrálnom území Boldog ako parcela č. 231/1/(druh pozemku roľa, o celkovej výmere 34549 m²;

- parcela registra C s parcelným č. 232/13, druh pozemku: orná pôda o celkovej výmere 1242 m², vytvorená Geometrickým plánom č. 1003/11 zo dňa 14.06.2011 vyhotoveným Mgr. Richardom Zimanom, autorizačne overeným Ing. Irenou Holbusovou, autorizovaným geodetom a kartografom dňa 14.06.2011 a úradne overeným Správou katastra Senec dňa 30.06.2011 pod č. 867/2011 pre katastrálne územie Boldog, parcela vytvorená z parcely registra E s parcelným č. 231/1, druh pozemku: orná pôda o celkovej výmere 4212 m² vedenej na liste vlastníctva č. 505, pôvodne vedenej v PKV č. 104 a od roku 1959 v PKV č. 418 v katastrálnom území Boldog ako parcela č. 231/1 druh pozemku roľa, o celkovej výmere 34549 m²;

- parcela registra C s parcelným č. 232/20, druh pozemku: orná pôda o celkovej výmere 13083 m², vytvorená Geometrickým plánom č. 1003/11 zo dňa 14.06.2011 vyhotoveným Mgr. Richardom Zimanom, autorizačne overeným Ing. Irenou Holbusovou, autorizovaným geodetom a kartografom dňa 14.06.2011 a úradne overeným Správou katastra Senec dňa 30.06.2011 pod č. 867/2011 pre katastrálne územie Boldog, parcela vytvorená z parcely registra E s parcelným č. 231/3, druh pozemku: orná pôda o celkovej výmere 13083 m² vedenej na liste vlastníctva č. 505, pôvodne vedenej v PKV č. 104 a od roku 1959 v PKV č. 418 v katastrálnom území Boldog ako parcela č. 231/1, druh pozemku roľa, o celkovej výmere 34549 m²;

- parcela registra E s parcelným č. 694, druh pozemku: orná pôda o celkovej výmere 6567 m², katastrálne územie Boldog, vedená Katastrálnym úradom v Bratislave, Správou katastra Senec na liste vlastníctva č. 505; pôvodne parcela č. 694 druh pozemku: roľa o celkovej výmere 6567 m², vedená v PKV č. 104 a od roku 1959 v PKV č. 418 v katastrálnom území Boldog;

- spoluvlastnícky podiel o veľkosti 6/24-ín k celku z parcely registra C s parcelným č. 683/13, druh pozemku: orná pôda o celkovej výmere 6913 m², vytvorenej geometrickým plánom č. 1407/12 zo dňa 13.09.2012 vyhotoveným Mgr. Richardom Zimanom, autorizačne overeným Ing.

Irenou Holbusovou, autorizovaným geodetom a kartografom dňa 13.09.2012 a úradne overeným Správou katastra Senec dňa 02.10.2012 pod č. 1303/2012 pre katastrálne územie Boldog, obec Boldog, okres Senec, parcela vytvorená z parcely registra E s parcelným č. 689/2, druh pozemku: orná pôda o celkovej výmere 6974 m², vedenej na liste vlastníctva č. 145 v časti B poradové č. 5, pôvodne vedenej v PKV č. 200 a od roku 1959 v PKV č. 419 v katastrálnom území Boldog (Matka Božia) ako parcela č. 689/2, druh pozemku: roľa o celkovej výmere 6974 m² a to všetko do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške EUR, na účet právneho zástupcu navrhovateľa advokátskej kancelárie MAPLE & FISH, s.r.o., vedený v číslo účtu: o do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

O d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným súdu dňa 27.04.2007 sa navrhovateľ domáha vydania rozsudku, ktorým by súd navrátil vlastníctvo k nehnuteľnostiam evidovaným na PK vložke č. 456, kat. územie Réca, na PK vložke č. 200, katastrálne územie Boldog, na PK vložke č. 339, kat. územie Boldog (Matka Božia), na PK vložke č. 104, kat. územie Boldog, na PK vložke č. 400, kat. územie Boldog, na PK vložke č. 508, kat. územie Reca, na PK vložke č. 374, kat. územie Reca, na PK vložke č. 419, kat. územie Reca, a to do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku a nahradiť navrhovateľovi náhradu trov konania a náhradu trov právneho zastúpenia.

Svoj návrh na začatie konania navrhovateľ odôvodnil tým, že navrhovateľ je útvarom rímskokatolíckej cirkvi s vlastnou právnou subjektivitou v zmysle zák. č. 308/1991 Zb. o slobode náboženskej viery a postavení cirkvi a náboženských spoločností. Navrhovateľ je zastúpený administrátorom farnosti, ktorý koná v mene farnosti ako štatutárny orgán. Navrhovateľ má za to, že on, respektíve jeho právny predchodca bol pôvodným výlučným vlastníkom nehnuteľností špecifikovaných vo výroku rozhodnutia, ktorých vydania sa navrhovateľ domáha.

Navrhovateľ v rámci návrhu poukázal na to, že dňa 27.04.2006 vyzval odporcu podľa zák.č. 161/2005 Z.z. o navrátení vlastníctva k nehnuteľným veciam cirkvám a náboženským spoločnostiam a prechode vlastníctva k niektorým nehnuteľnostiam na navrátenie vlastníctva k nehnuteľnostiam uplatňovaným v tomto konaní.

Podľa § 5 ods. 3 citovaného zákona ak povinná osoba nevyhovie písomnej výzve, môže oprávnená osoba uplatniť svoje nároky na súde v lehote dvanástich mesiacov od doručenia písomnej výzvy, inak právo zaniká. Na základe uvedeného si navrhovateľ uplatňuje svoje práva na súde.

Navrhovateľ ďalej uviedol, že všetky podmienky pre vydanie predmetných nehnuteľností splnil, nakoľko je útvarom rímskokatolíckej cirkvi s vlastnou právnou subjektivitou. Rímskokatolícka cirkev je z právneho hľadiska subjektom sui generis. Dvomi základnými charakteristickými vlastnosťami rímskokatolíckej cirkvi jej univerzálnosť a jednotnosť. Z osobitného postavenia rímskokatolíckej cirkvi vyplýva aj osobitné postavenie jej majetku. Tento majetok sa aj napriek skutočnosti, že z čisto formálneho hľadiska je zapísaný do vlastníctva jednotlivých útvarov Rímskokatolíckej cirkvi, vyznačuje určitým stupňom jednotnosti, nakoľko ide vždy o majetok univerzálnej a jednotnej Rímskokatolíckej cirkvi. Univerzálny a jednotný charakter rímskokatolíckej cirkvi aj majetku uznala Slovenská

republika uzatvorením základnej zmluvy so Svätou stolicou, ktorá bola uverejnená v Zbierke zákonov, pod číslom 326/2001 Z.z.

Navrhovateľ taktiež poukázal na to, že všetky požadované nehnuteľnosti sú poľnohospodárskou pôdou, alebo lesným pôdnym fondom a teda spĺňajú všetky náležitosti v zmysle § 2 ods. 1 citovaného zákona, pre vydanie týchto nehnuteľností.

Navrhovateľ v rámci svojho návrhu uviedol, že nehnuteľnosti prešli do vlastníctva štátu z jedného z dôvodov uvedených v § 3 ods. 1 zák.č. 161/2005 Z.z.

Podľa § 4 ods. 1 zák.č. 161/2005 Z.z. povinnou osobou je právnická osoba, ktorá ku dňu účinnosti tohto zákona spravuje nehnuteľné veci vo vlastníctve Slovenskej republiky, obce, alebo nehnuteľnú vec drží.

Na základe uvedeného má navrhovateľ za to, že splnil všetky podmienky pre vydanie predmetných nehnuteľností, a preto je odporca povinný predmetné nehnuteľnosti vydať.

Návrh na začatie konania pôvodne smeroval voči odporcovi v 1. rade – Slovenskému pozemkovému fondu a voči odporcovi v 2. rade –

Navrhovateľ svoj návrh voči odporcovi v 2. rade – ... zoberal späť podaním doručeným súdu dňa 01.08.2007.

Na základe uvedeného súd uznesením č.k. 10C 81/07-61 zo dňa 15.08.2007 konanie voči odporcovi v 2. rade zastavil.

Odporca sa k návrhu na začatie konania písomne vyjadril tak, že navrhol návrh na začatie konania v celom rozsahu zamietnuť a priznať odporcovi náhradu trov konania.

Odporca v rámci vyjadrenia k predmetnému návrhu uviedol, že je pravdou, že navrhovateľ si výzvou zo dňa 21. apríla 2006 doručenou dňa 27. apríla 2006 uplatnil u odporcu v zmysle zák.č. 161/ 2005 Z.z. právo na navrátenie vlastníctva k nehnuteľným veciam nachádzajúcich sa v katastrálnom území Boldog, pôvodne vedených v pozemkovej knihe a v pozemkovoknižných vložkách č. 104, 400, 200, 339, a k nehnuteľnostiam katastrálne územie Reca, pôvodne vedených v pozemkovej knihe, v pozemkovoknižných vložkách č.508, 456, 374. Odporca uviedol, že nehnuteľnosti neboli konkrétne identifikované, neboli označené podľa parcelných čísel a taktiež nebol uvedený konkrétny reštitučný titul, na základe ktorého prešli tieto nehnuteľnosti do vlastníctva štátu . Navrhovateľ svoju výzvu nedoložil žiadnymi dokladmi ani pozemkovoknižnými vložkami, na základe ktorých svoj reštitučný nárok odvodzuje.

V d'alšej výzve doručenej odporcovi taktiež dňa 27. apríla 2006 navrhovateľ už bližšie špecifikoval nehnuteľnosti, ktoré majú byť predmetom vydania a na posúdenie svojho nároku doložil aj pozemkovoknižné na vložky č. 200, 339 a 456, ktoré mali osvedčiť aj reštitučný titul.

Odporca v rámci svojho vyjadrenia uviedol, že listom zo dňa 04.12.2006 vyjadril svoje stanovisko ku všetkým nehnuteľnostiam, ktoré navrhovateľ žiadal vydať. Má za to, že zápisy vlastníctva na liste pozemkovoknižnej vložky č. 200 nepreukázali pôvodné vlastníctvo navrhovateľa, a preto navrhovateľ nie je oprávnenou osobou na vydanie požadovanej parcely číslo 689/1 . Nehnuteľnosti – parc. č. 316/1, 316/3, 317/1, a 317/3 taktiež neboli vo vlastníctve navrhovateľa a sú v súčasnosti vo vlastníctve aj inej právnickej osoby a vo vlastníctve fyzických osôb, preto odporca nie je povinnou osobou a navrhovateľ nie je oprávnenou osobou.

Odporca má za to že navrhovateľ nepreukázal v stanovenej prekluzívnej lehote zákonom predpokladanú skutočnosť, teda to, akým spôsobom a či vôbec prešli tieto nehnuteľnosti do vlastníctva štátu v rozhodnom období, nepreukázal ani to, že je oprávnenou osobou, a preto má za to, že jeho nárok zanikol zo zákona uplynutím prekluzívnej lehoty. Na základe uvedeného navrhuje aby súd žalobný návrh v celom rozsahu zamietol.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi – uznesením konferencie biskupov zo dňa 14.09.1995, PK vložkou č. 104, PK vložkou č.200, PK vložkou č. 508, PK vložkou č. 456, PK vložkou č. 339, PK vložkou č. 419, geometrickým plánom č. 1407/12, vyhotovený NND Group, s.r.o., výpisom z LV č.731, výpisom z LV č. 1422, výpisom z LV č. 209, geometrickým plánom č. 1003/11, vyhotovený NND Group, s.r.o., ako aj ďalším listinnými dôkazmi, výsluchom právneho zástupcu navrhovateľa, výsluchom odporcu a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Z uznesenia konferencie biskupov zo dňa 14.09.1995 súd zistil, že konferencia biskupov Slovenska na svojom riadnom plenárnom zasadnutí vydala toto rozhodnutie: „Nehnutelnosti, ktoré sú zapísané na rímskokatolícku cirkev bez uvedenia farnosti alebo biskupstva, sú vedené na rímskokatolícke školy, sirotince, zrušené rády, spolky a iné cirkevné organizácie patria do vlastníctva toho biskupstva na území, ktorého sa nachádzajú. Týmto konferencia biskupov Slovenska stanovuje právne nástupníctvo po zaniknutých alebo zrušených spoločenstvách. Takýto postup je stanovený aj k veciam hnutelným. Biskupstvá k ním vykonávajú všetky svoje práva a povinnosti spojené s vlastníctvom.“

Z PK vložky č. 104, kat. územie Boldog, súd zistil, že **parc. č. 231/1 a parc.č. 694**, vo vzťahu ku ktorým sa navrhovateľ domáha vydania súd zistil, že vlastníctvo bolo pôvodne zapísané v prospech Rímskokatolíckej cirkvi, farnosť Boldog.

Z PK vložky č. 104 ďalej vyplýva, zo zápisu pod poradovým č. 2 – došlo 5. septembra 1950, na parcely A I.3, E 1, parc.č. 4, a 694, podľa návrhu Okresného národného výboru v Senci, poznamenáva sa prevedenie výkupu podľa ods. 2 § 10 zák.č. 46/48 Zb.

Z PK vložky č. 104 ďalej vyplýva, zo zápisu pod poradovým č. 3 – došlo 8. septembra 1950, na parcely A I.3, 231/1, podľa návrhu Okresného národného výboru v Senci, poznamenáva sa prevedenie výkupu podľa ods. 2 § 10 zák.č. 46/48 Zb.

Z PK vložky č. 200 kat. územie Boldog, súd zistil, že **spoluvlastnícky podiel 4/24 k celku z parc. č. 689/1, spoluvlastnícky podiel 6/24 z celku z parc.č. 689/2, a spoluvlastnícky podiel ¼ k celku z parciel: parc.č. 316/1, parc.č. 316/3, parc.č. 317/1, parc.č. 317/3, parc.č. 316/2, parc.č. 317/2** vzťahu ku ktorým sa navrhovateľ domáha vydania súd zistil, že vlastníctvo bolo pôvodne zapísané v prospech Omšovej základniny rímskokatolíckej cirkvi v Boldogu, v podiely 4/16 právnym titulom kúpy.

Z PK vložky č. 200 ďalej vyplýva, zo zápisu pod poradovým č. 24 – došlo 5. apríla 1950, na ¼ Omšovej základniny rímskokatolíckej cirkvi z nehnuteľnosti A.I.8 , parc.č. 689/2 podľa návrhu Okresného národného výboru v Senci, poznamenáva sa prevedenie výkupu podľa ods. 2 § 10 zák.č. 46/48 Zb.

Následne boli parcely parc.č. 316/1, parc.č. 316/3, parc.č. 317/1, parc.č. 317/3, parc.č. 316/2, a parc.č. 317/2 odčlenené do PK vložky č. 339

Z PK vložky č. 339 kat. územie Boldog, súd zistil, že **spoluvlastnícky podiel 12/48 k celku z parciel: parc.č. 316/1, parc.č. 316/3, parc.č. 317/1, parc.č. 317/3, parc.č. 316/2, parc.č. 317/2** vo vzťahu ku ktorým sa navrhovateľ domáha vydania súd zistil, že vlastníctvo bolo pôvodne zapísané v prospech Omšovej základniny rímskokatolíckej cirkvi v kat. území v Matke Božej.

Z PK vložky č. 339 ďalej vyplýva, zo zápisu pod poradovým č. 9 – došlo 5. septembra 1950, na ¼ Omšovej základniny pod B2 z parciel č. 316/2, 317/2, podľa návrhu Okresného národného výboru v Senci, poznamenáva sa prevedenie výkupu podľa ods. 2 § 10 zák.č. 46/48 Zb.

Následne bola parc.č. 689/2 odčlenená z PK vložky č. 200 do PK vložky č. 419.

Z PK vložky č. 419 súd zistil, že ako podielový spoluvlastník predmetnej parcely v spoluvlastníckom podiele 4/16 bola zapísaná – Rímskokatolícka cirkev Matka Božia

Z PK vložky č. 419 súd ďalej vyplýva, zo zápisu pod poradovým č. 3 – došlo 15. decembra 1959, na 4/16 Rímskokatolícka cirkev Matka Božia B 2/A1 podľa § 3 vyhlášky Ministerstva pôdohospodárstva č. 158 /59 Ú.v. vkladá sa vlastnícke právo pre Československý štát v správe poľnohospodárskeho odboru rady ONV v Senci 4/16.

Z PK vložky č. 508, kat. územie Reca, súd zistil, že **parc. č. 844, parc.č. 985, parc.č. 1031, parc.č. 1472, parc.č. 1683, parc.č. 198**, vo vzťah ku ktorým sa navrhovateľ domáha vydania súd zistil, že vlastníctvo bolo pôvodne zapísané v prospech Rímskokatolícka cirkevná obec v obci Reca, ako nescudziteľná základnina pod riadením príslušného cirkevného orgánu, výnosy ktorej sa vynakladajú na rímskokatolícku školu, respektíve kostol.

Z PK vložky č. 104 ďalej vyplýva, zo zápisu pod poradovým č. 2 – došlo 7. septembra 1950, na nehnuteľnosti A.II.2 1-5 **parc.č. 844, parc.č. 198, parc.č. 985, parc.č.1031, parc.č.1472, parc. č. 1683**, podľa návrhu Okresného národného výboru v Senci, poznamenáva sa prevedenie výkupu podľa ods. 2 § 10 zák.č. 46/48 Zb.

Z PK vložky č. 508 boli následne odčlenené **parc.č. 844, parc.č. 985, parc.č. 1031, parc.č. 1472, parc.č. 1683, parc.č. 198 do PK vložky č. 456**.

Z PK vložky č. 456 súd zistil, že vlastnícke právo k parcelám parc. č. **844, parc.č. 985, parc.č. 1031, parc.č. 1472, parc.č. 1683, parc.č. 198**, a parc.č. 367 bolo zapísané na základe uznesenia Okresného kráľovského súdu v Pezinku, a vkladá sa na majetkové teleso pod A1, poradové číslo 1, právnym titulom dedenia v prospech Rímskokatolíckej cirkvi v Reci.

Z PK vložky č. 456 súd ďalej zistil, že zo zápisu pod poradovým č. 4 – došlo 15. marca 1960, podľa návrhu Odboru poľnohospodárstva rady ONV v Senci a podľa § 3 vyhlášky č. 158 /59 Ú.v. zapisujú sa nehnuteľnosti **parc.č. 844, parc.č. 985, parc.č. 1031, parc.č. 1472, parc.č. 1683, parc.č. 198** pre Československý štát poľnohospodársky odbor rady ONV v Senci.

Z PK vložky č. 456 súd ďalej zistil, že parc.č. 367 prešla v rozhodnom období na štát tak ako to vyplýva zo zápisu pod poradovým č. 3 – došlo 7. septembra 1950, na nehnuteľnosti A.I.1 podľa návrhu Okresného národného výboru v Senci, poznamenáva sa prevedenie výkupu podľa ods. 2 § 10 zák.č. 46/48 Zb.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že dňa 27.04.2006 boli odporcovi doručené dve výzvy na navrátenie vlastníctva k nehnuteľným veciam v zmysle zák.č. 161/2005 Z.z. o navrátení vlastníctva k nehnuteľným veciam cirkvám a náboženským spoločnostiam a prechode vlastníctva k niektorým nehnuteľnostiam.

V zmysle prvej výzvy zo dňa 21.04.2006, doručenej dňa 27.04.2006 Rímskokatolícka cirkev farnosť Boldog ako oprávnená osoba vyzvala odporcu ako povinnú osobu podľa § 5 ods. 1 citovaného zákona na navrátenie vlastníctva k nehnuteľnostiam pôvodne zapísaných a vedených v pozemkovoknižných vložkách č. 104, PK vložka č. 400 katastrálne územie Boldog, PK vložka č. 200, v PK vložke č. 339, katastrálne územie Boldog, PK vložka č. 508, PK vložka č. 456, katastrálne územie Reca, PK vložka č. 374, katastrálne územie Reca.

Z predmetnej výzvy ďalej vyplýva, že nehnuteľnosti zapísané v uvedených pozemkovoknižných v položkách prešli do vlastníctva štátu alebo obce a boli zapísané v predmetných pozemkovoknižných vložkách na základe dôvodu uvedeného v § 3 citovaného zákona, čo osvedčuje zápis v časti B v pripojených pozemkovoknižných vložkách, ktoré sú verejnými listinami, respektíve v dokumentoch ktoré naň odkazujú.

V predmetnej výzve je uvedené, že Rímskokatolícka cirkev, farnosť Boldog je právnym nástupcom po pôvodných vlastníkoch nehnuteľnosti, ktorí sú zapísaní v uvedených pozemkových knihách, respektíve pozemkovoknižných vložkách. Rímskokatolícka cirkev,

farnosť Boldog bola zriadená v zmysle zákona č. 308/1991 Z.z. a v zmysle Kódexu kanonického práva (CIC) kanónov 115, § 1,2,3.

V zmysle druhej výzvy navrhovateľa na navrátenie vlastníctva k nehnuteľným veciam v katastrálnom území Boldog a Reca zo dňa 24.04.2006 doručenej dňa 27.04.2006 súd zistil, že navrhovateľ vyzval odporcu v zmysle ustanovenia § 5 ods. 1 citovaného zákona na navrátenie vlastníctva k nehnuteľnostiam nachádzajúcich sa v katastrálnom území Boldog a Reca, ktoré tvoria poľnohospodársku pôdu, hospodárske budovy a iné stavby patriace k pôvodnej hospodárskej usadlosti. Išlo o nehnuteľnosti evidované na PK vložke č. 200, parcela číslo 689/1, katastrálne územie Boldog, na PK vložke č. 339, parcela č. 316/1, parcela č. 316/3, parcela č. 317/1, parcela č. 317/3 katastrálne územie Boldog, a nehnuteľnosti zapísané, na PK vložke č. 456, parcela č. 637, parcela č. 198, parcela č. 985, parcela č. 1031, parcela č. 1472 parcela č. 1683, parcela č. 844, katastrálne územie Reca.

Vykonaným dokazovaním mal súd ďalej za preukázané že navrhovateľ nechať vytvoriť geometrický plán č. 1407/12 vyhotovený Mgr. Richardom Zimanom autorizačne overeným Ing. Irenou Holgusovou, úradne overeným Správou katastra v Senci dňa 02.10.2012, ktorý slúži na obnovenie časti pôvodných parciel č. 689/1 a 689/2, pričom sa vytvorili nové parcely a to parc.č. 683/12 a parc.č. 683/13, a tieto parcely zohľadňujú aktuálny skutkový stav t. j. vyčleňujú časti jednotlivých parciel, ktoré nemôžu byť v zmysle zákona č. 161/2005 Z.z. predmetom vydania.

Navrhovateľ taktiež súdu v priebehu konania predložil ďalší geometrický plán č. 1003/11, vyhotovený Mgr. Richardom Zimanom autorizačne overeným Ing. Irenou Holgusovou, úradne overeným Správou katastra v Senci dňa 30.06.2011 ktorý slúži na obnovenie časti pôvodnej parcely č. 231/1, a celej pôvodnej parcely č. 231/3, pričom sa vytvorili nové parcely a to parc.č. 232/13, parc.č. 232/19 a parc.č. 232/20, ktoré zohľadňujú aktuálny skutkový stav t. j. geometrickým plánom sa vyčlenili časti jednotlivých parciel, ktoré nemôžu byť v zmysle zák.č. 161/2005 Z.z. predmetom vydania.

Oba geometrické plány sú neoddeliteľnou súčasťou rozsudku.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané tak ako to vyplynulo aj z vyššie uvedených PK vložiek, že jednotlivé parcely, ktorých vydania sa navrhovateľ domáha boli pôvodne zapísané v prospech právneho predchodcu navrhovateľa. Je pravdou že zo zápisu z jednotlivých pozemkovoknižných vložiek vyplýva, že ako vlastníkom predmetných nehnuteľností je označená buď Omšová základňa rímskokatolíckej cirkvi alebo Rímskokatolícka cirkevná obec v obci Reca, ako nescudziteľná základňa pod riadením príslušného cirkevného orgánu, výnosy ktorej sa vynakladajú na rímskokatolícku školu, respektíve kostol.

V danom prípade sa súd stotožňuje s názorom navrhovateľa, podľa ktorého v danej dobe zápisy v pozemkovoknižných vložkách prospech Rímskokatolíckej cirkvi neboli jednotné, nakoľko v tom čase neexistoval žiaden právny predpis, ktorý by upravoval alebo zjednocoval tieto zápisy. Preto zápisy v pozemkovoknižných vložkách znejú na Rímskokatolícku cirkev obec v obci Reca, alebo Rímskokatolícku cirkev v Boldogu (v Matke Božej). Súd v rámci skutkového stavu ustálil, že vo všetkých týchto prípadoch je vlastníkom nehnuteľností rímskokatolícka cirkev a je jej výlučným právom určiť, ktorý jej útvár s vlastnou právnou subjektivitou bude vlastníkom konkrétnych nehnuteľností a z tohto titulu vykonávať všetky práva s tým spojené.

Tak ako vyplýva z prípisu konferencie biskupov Slovenska zo dňa 12. marca 2002 v zmysle ktorého: „farnosti sú právnymi nástupcami rímskokatolíckych fondov, školských fondov, fár, kostolov, oltárnictiev, obročí a iných rímskokatolíckej cirkvi patriacich fundácií a základnín majúcich podstatu rímskokatolíckej cirkvi vlastnú. Prechádza na ne všetok

hnuteľný ako aj nehnuteľný majetok zapísaný v pozemkovej knihe alebo v katastri nehnuteľností. "

Na základe uvedeného súd ustálil aktívnu vecnú len na navrhovateľa.

Odporca taktiež v rámci svojho vyjadrenia namietol pasívnu vecnú legitímáciu. Reštitučný zákon definuje povinnú osobu v ustanovení § 4 ods. 1 reštitučného zákona, pričom povinnou osobou je právnická osoba, ktorá ku dňu účinnosti tohto zákona spravuje nehnuteľné veci vo vlastníctve Slovenskej republiky, obce alebo nehnuteľnú vec drží. V zmysle gramatického ako aj logického výkladu tohto ustanovenia je zrejmé, že povinnou osobou je právnická osoba ktorá spravuje nehnuteľné veci vo vlastníctve Slovenskej republiky. V danom prípade je pasívne vecne legitimovaný subjekt - Slovenský pozemkový fond.

Súd vychádzal pri rozhodovaní zo skutkového stavu zisteného vykonaným dokazovaním, pričom prihliadol na ďalší obsah spisového materiálu (§120 ods. 1 O.s.p.). Navrhovateľ vo svojom návrhu bol povinný v zmysle ust. § 79 ods. 1 O.s.p. pravdivo opísať rozhodujúce skutočnosti a označiť dôkazy, ktorých sa dovolávajú a ďalej prispieť k dosiahnutiu účelu konania pravdivým a úplným opísaním potrebných skutočností a označením dôkazných prostriedkov v zmysle ust. § 101 ods. 1 O.s.p. Odporcovi bolo uložené sa k veci písomne vyjadriť, uviesť vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, respektíve na spochybnenie v návrhu uvádzaných skutočností, pripojiť zároveň k vyjadreniu listiny, na ktoré sa odvoláva.

Podľa ust. § 2 ods. 1 zák.č. 161/2005 Z.z. o navrátení vlastníctva k nehnuteľným veciam cirkvám a náboženským spoločnostiam a prechode vlastníctva k niektorým nehnuteľnostiam, vlastnícke právo sa vracia k nehnuteľným veciam, ktoré tvoria

- a) poľnohospodársku pôdu
- b) hospodárske budovy a iné stavby patriace k pôvodnej hospodárskej usadlosti,
- c) lesný pôdny fond, hospodárske stavby a ostatné stavby súvisiace s ním,
- d) podiely spoločnej nehnuteľnosti .

Podľa ustanovenia § 2 ods. 2 citovaného zákona právo na navrátenie vlastníctva k nehnuteľným veciam podľa odseku 1 môže uplatniť oprávnená osoba, ktorou je registrovaná cirkev a náboženská spoločnosť so sídlom na území Slovenskej republiky vrátane ich útvarov, ktoré majú právnu subjektivitu, ktorých nehnuteľná vec prešla do vlastníctva štátu, obce v období od 8. mája 1945 , židovským náboženským obciam od 2. novembra 1938 do 1. januára 1990 spôsobom uvedeným v § 3.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 citovaného zákona oprávnenej osobe sa navráti vlastníctvo k nehnuteľným veciam, ktoré prešli do vlastníctva štátu alebo obce na základe

- c) odňatia bez náhrady postupom podľa zák.č. 142/1947 Zb. o revízii v prvej pozemkovej reformy alebo podľa zák.č. 46/1948 Zb. o novej pozemkovej reforme (trvalej úprave vlastníctva k poľnohospodárskej a lesnej pôde), a
- h) prevzatia bez právneho dôvodu.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 2 citovaného zákona nehnuteľná vec sa vydá oprávnenej osobe v stave, v akom je ku dňu v účinnosti tohto zákona.

Podľa ustanovenia § 5 v ods. 1 citovaného zákona právo na navrátenie vlastníctva k nehnuteľným veciam môže uplatniť oprávnená osoba písomnou výzvou voči povinnej osobe

do 30. apríla 2006, ak v tejto lehote preukáže skutočnosti podľa § 3. Neuplatnením práva v tejto lehote právo zaniká.

Podľa ustanovenia § 5 ods. 3 ak povinná osoba nevyhovie písomnej výzve podľa odseku 2 alebo, ak jej sídlo nie je známe, môže oprávnená osoba uplatniť svoje nároky na súde v lehote dvanástich v mesiacov od doručenia písomnej výzvy v inak právo zaniká.

Súd sa pri právnom posúdení predmetného nároku zaoberal námietkami vznesenými zo strany odporcu a to námietkou spočívajúcou v nedostatočnej reštitučnej výzve a súčasne posúdenia skutočnosti, či predmetné nehnuteľnosti v rozhodnom období prešli na štát niektorým z dôvodov uvedených v § 3 vyššie citovaného zákona.

Pokiaľ ide o námietku v nedostatočnej reštitučnej výzve zo strany navrhovateľa v danom prípade súd musí poukázať na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 4 Cdo 247/2009 v ktorom sa okrem iného uvádza: " Z hľadiska interpretácie § 5 ods. 1 z uvedeného zákona to potom znamená, že pre riadne uplatnenie práva na navrátenie vlastníctva bolo postačujúce, ak v písomnej výzve doručenej povinnej osobe do 30. apríla 2006, boli nehnuteľnosti, ku ktorým sa uplatnilo právo na navrátenie vlastníctva, označené, hoci aj len s odkazom na konkrétne pozemkovoknižné vložky v konkrétnom katastrálnom území, a rovnako bolo postačujúce, ak reštitučný dôvod v zmysle § 3 zákona bol preukázaný hoci aj len s odkazom na dokument zapísaný v pozemkovoknižných vložkách, z ktorého bol tento dôvod zistiteľný. "

Súd taktiež v danom prípade musí poukázať nález Ústavného súdu Slovenskej republiky I.ÚS 206/2010 ktorý sa v rámci svojho nálezu vyjadril k určitosť reštitučnej výzvy a k aplikácii reštitučného zákona: " Ústavný súd sa stotožňuje s námietkou sťažovateľky, že všeobecné súdy, v jej reštitučnej veci rozhodovali na základe reštriktívneho výkladu zákona č. 161/2005 Z.z. nerešpektujúc jeho podstatu, účel a význam reštitučného zákona.

Ratio legis v danom prípade aplikovaného zákona č. 161/2005 Z.z. je výslovne vymedzený v samotnom texte zákona č. 282/1993 Z.z. na ktorý zákon č. 161/2005 Z.z. nadväzuje a spočíva v sledovaní zmiernenia následkov niektorých majetkových krívd (ako i porušenia základných práv), ku ktorým došlo voči cirkvám a náboženským spoločenstvám v dobe totality.

V okolnostiach danej veci požiadavka minimálnej konkretizácie nehnuteľnosti ku ktorým si sťažovateľka ako oprávnená osoba uplatnila reštitučný nárok, bola splnená označením príslušnej pozemkovoknižnej vložky a katastrálneho z územia.

Záver všeobecných súdov, že sťažovateľka vo svojej výzve nekonkretizovala dôvod o ktorý svoj nárok opiera, spomedzi viacerých dôvodov uvedených § 3 ods. 1 zákona č.161/2005 Z.z. ako nesplnenie požiadavky určitosť výzvy, sa už z uvedených dôvodov javí ako formalistická a neprípustná aplikácia zákona, ktorá opomína jeho účel (podobne I.ÚS 12/2010 a I.ÚS 250/2010). A navyše, dôvod v tejto veci bol uvedený s poukazom na písm. c) citovaného zákonného ustanovenia, teda dostatočne jasne určite a zrozumiteľne.“

Na základe vyššie uvedeného musí súd skonštatovať, že obe písomné výzvy navrhovateľa na navrátenie vlastníctva k pozemkom doručené odporcovi dňa 27. apríla 2006 je potrebné posúdiť s vyššou mierou tolerancie než je v občianskoprávných vzťahoch obvyklé. V súlade so zámerom reštitučných zákonov je potrebné dosiahnuť nápravu aspoň niektorých krívd z predošlého totalitného režimu, a preto treba na výzvu oprávnenej osoby nazerať ako na neformálny úkon písomnej povahy, z ktorého má byť zrejmé, kto ho robí, komu je adresovaný a čoho sa týka. Postupovať pri aplikácii reštitučných zákonov príliš

formalisticky by v niektorých prípadoch mohlo znamenať zmarenie účelu, pre ktorý tieto zákony boli prijaté.

Na základe uvedeného súd písomné výzvy na navrátenie vlastníctva doručené odporcovi dňa 27. apríla 2006 vyhodnotil ako dostatočné, jasné a určité a súčasne vzťahujúce sa k nehnuteľnostiam ktorých vydania sa navrhovateľ domáha, nakoľko v nich boli uvedené jednotlivé pozemkovoknižné vložky na ktorých boli predmetné nehnuteľnosti pôvodne zapísané, a taktiež katastrálne územie ku ktorému sa pozemkovoknižné vložky vzťahovali.

Zo všetkých vyššie uvedených hľadísk súd predmetné reštitučné výzvy vyhodnotil ako zodpovedajúce ust. § 5 ods. 1 zák.č. 161/2005 Z.z. a preto k námietke odporcu ohľadom nedostatočnej reštitučnej výzvy neprihliadol.

Ďalšou skutočnosťou ktorou sa súd v danom prípade zaoberal bolo naplnenie predpokladov pre navrátenie vlastníctva a to konkrétne prechod predmetných nehnuteľností do vlastníctva štátu alebo obce v zmysle ust. § 3 zák.č. 161/2005 Z.z. v rozhodnom období.

Tak ako vyplynulo zo zisteného skutkového stavu, a z jednotlivých z pozemkovoknižných vložiek mal súd za preukázané, že nehnuteľnosti zapísané pôvodne na PK vložky č. 104, kat. územie Boldog, konkrétne **parc. č. 231/1 a parc.č. 694**, prešli v rozhodnom období na štát, tak ako to vyplýva zo zápisu pod poradovým č. 2 – došlo 5. septembra 1950, na parcely A I.3, E 1, parc.č. 4, a 694, podľa návrhu Okresného národného výboru v Senci, poznamenáva sa prevedenie výkupu podľa ods. 2 § 10 zák.č. 46/48 Zb.

Z PK vložky č. 104 ďalej vyplýva, zo zápisu pod poradovým č. 3 – došlo 8. septembra 1950, na parcely A I.3, 231/1, podľa návrhu Okresného národného výboru v Senci, poznamenáva sa prevedenie výkupu podľa ods. 2 § 10 zák.č. 46/48 Zb.

Z PK vložky č. 200 kat. územie Boldog, súd zistil, že v prospech právneho predchodcu navrhovateľa svedčil zápis na **spoluvlastníckeho podielu 4/24 k celku z parc. č. 689/1, spoluvlastnícky podiel 6/24 z celku z parc.č. 689/2, a spoluvlastníckeho podielu 1/4 k celku z parcel: parc.č. 316/1, parc.č. 316/3, parc.č. 317/1, parc.č. 317/3, parc.č. 316/2, parc.č. 317/2.**

Z PK vložky č. 200 vyplýva, že parc.č. 689/2 prešla v rozhodnom období na štát, tak ako to vyplýva zo zápisu pod poradovým č. 24 – došlo 5. apríla 1950, na 1/4 Omšovej základniny rímskokatolíckej cirkvi z nehnuteľnosti A.I.8 , parc.č. 689/2 podľa návrhu Okresného národného výboru v Senci, poznamenáva sa prevedenie výkupu podľa ods. 2 § 10 zák.č. 46/48 Zb.

Následne boli parcely parc.č. 316/1, parc.č. 316/3, parc.č. 317/1, parc.č. 317/3, parc.č. 316/2, parc.č. 317/2 odčlenené do PK vložky č. 339

Z PK vložky č. 339 kat. územie Boldog, parc.č. 316/2, a parc.č. 317/2, prešli do vlastníctva štátu, tak ako to vyplýva zo zápisu pod poradovým č. 9 – došlo 5. septembra 1950, na 1/4 Omšovej základniny pod B2 z parcel č. 316/2, 317/2, podľa návrhu Okresného národného výboru v Senci, poznamenáva sa prevedenie výkupu podľa ods. 2 § 10 zák.č. 46/48 Zb.

Následne bola parc.č. 689/2 odčlenená z PK vložky č. 200 do PK vložky č. 419.

Z PK vložky č. 419 ďalej vyplýva, a to zo zápisu pod poradovým č. 3 – došlo 15. decembra 1959, na 4/16 Rímskokatolícka cirkev Matka Božia B 2/A1 podľa § 3 vyhlášky Ministerstva pôdohospodárstva č. 158 /59 Ú.v. vkladá sa vlastnícke právo pre Československý štát v správe poľnohospodárskeho odboru rady ONV v Senci 4/16.

Z uvedeného teda vyplýva, že vo vzťahu k parcelám č. 689/2, parc. č.316/2, a parc.č. 317/2 na príslušnej PK vložke vyznačený konkrétny dôvod – prechodu na štát.

Je pravdou, že vo vzťahu k parcelám parc.č. 316/1, parc.č. 316/3, parc.č. 317/1, parc.č. 317/3, tento dôvod prechod na štát nebol v príslušnej PK vložke presne vymedzený, ale je

nepochybné, že predmetné parcely prešli na štát, tak ako to vyplýva zo súčasného listu vlastníctva č. 44 v rámci ktorého je uvedené, že titul nadobudnutia je PKV 339-39/67, pričom z predmetného listu vlastníctva č. 44 je zrejmé že ku dnešnému dňu je vo vzťahu k spoluvlastníckemu podielu $\frac{1}{4}$ k parcelám parc.č. 316/1, parc.č. 316/3, parc.č. 317/1, parc.č. 317/3 zapísaný Československý štát – ONV v Galante. Čiže zápis svedčí prospech Československého štátu, pričom tieto nehnuteľnosti sú v súčasnosti v správe Slovenského pozemkového fondu.

Uvedené taktiež vyplýva vo vzťahu k parc.č. 689/1, nakoľko taktiež dôvod prechodu na štát nebol v príslušnej PK vložke vo vzťahu k tejto parcele presne vymedzený, ale je nepochybné, že predmetná parcela prešla na štát, tak ako to vyplýva zo súčasného listu vlastníctva č.209, v rámci ktorého je uvedený titul nadobudnutia a to PKN vl.č.200 – 218/67. Z predmetného listu vlastníctva č. 209 taktiež vyplýva, že vo vzťahu k spoluvlastníckemu podielu $\frac{4}{24}$ k tejto parcele č. 689/1 je zapísaný Československý štát – ONV v Galante. Čiže zápis svedčí prospech Československého štátu, pričom tieto nehnuteľnosti sú v súčasnosti v správe Slovenského pozemkového fondu.

Z vyššie uvedeného súd ustálil, že vo vzťahu k parc.č. 689/1, a k parc.č. 316/1, parc.č. 316/3, parc.č. 317/1, parc.č. 317/3 bol naplnený reštitučný dôvod podľa ust. § 3 ods. 1 písm. h) zák.č. 161/2005 Z.z. t.j., že nehnuteľnosti prešli na štát bez právneho dôvodu. Inak povedané súd aj vo vzťahu k týmto parcelám vyhodnotil naplnenie reštitučných predpokladov v zmysle podľa ust. § 3 ods. 1 písm. h) zák.č. 161/2005 Z.z., a preto nárok navrhovateľa na vrátenie aj týchto parciel súd pokladal za dôvodný.

Z PK vložky č. 508, kat. územie Reca, súd zistil, že **parc. č. 844, parc.č. 985, parc.č. 1031, parc.č. 1472, parc.č. 1683, parc.č. 198**, prešli v rozhodnom období na štát tak ako to vyplýva zo zápisu pod poradovým č. 2 – došlo 7. septembra 1950, na nehnuteľnosti A.II.2 1-5 parc.č. 844, parc.č. 198, parc.č. 985, parc.č.1031, parc.č.1472, parc. č. 1683, podľa návrhu Okresného národného výboru v Senci, poznamenáva sa prevedenie výkupu podľa ods. 2 § 10 zák.č. 46/48 Zb.

Z PK vložky č. 508 boli následne odčlenené parc.č. **844, parc.č. 985, parc.č. 1031, parc.č. 1472, parc.č. 1683, parc.č. 198 do PK vložky č. 456.**

Z PK vložky č. 456 súd ďalej zistil, že zo zápisu pod poradovým č. 4 – došlo 15. marca 1960, podľa návrhu Odboru poľnohospodárstva rady ONV v Senci a podľa § 3 vyhlášky č. 158 /59 Ú.v. zapisujú sa nehnuteľnosti parc.č. 844, parc.č. 985, parc.č. 1031, parc.č. 1472, parc.č. 1683, parc.č. 198 pre Československý štát poľnohospodársky odbor rady ONV v Senci.

Z PK vložky č. 456 súd ďalej zistil, že parc.č. 367 prešla v rozhodnom období na štát, tak ako to vyplýva zo zápisu pod poradovým č. 3 – došlo 7. septembra 1950, na nehnuteľnosti A.I.1 podľa návrhu Okresného národného výboru v Senci, poznamenáva sa prevedenie výkupu podľa ods. 2 § 10 zák.č. 46/48 Zb.

Z vyššie uvedeného možno konštatovať, že všetky parcely, ktorých vydania sa navrhovateľ domáha prešli v rozhodnom období na štát a to buď s poukazom na ust. § 3 ods. 1 písm. c) alebo písm. h) zák.č. 161/2005 Z.z., čo inak znamená, že bol naplnený reštitučný dôvod pre ich vydanie.

Na základe vyššie uvedeného súd ustálil v rámci skutkového stavu aktívnu vecnú legitimitáciu navrhovateľa, pasívnu vecnú legitimitáciu odporcu, určitosť reštitučnej výzvy, a taktiež reštitučný dôvod v zmysle zák.č. 161/2005 Z.z. a na základe uvedeného rozhodol o navrátení vlastníctva právnomu nástupcovi pôvodného vlastníka vo vzťahu k nehnuteľnostiam, ktoré sú predmetom tohto konania.

Súd v danom prípade pri navrátení vlastníctva zohľadnil aj aktuálny stav nehnuteľností, ktorý zachytávajú 2 geometrické plány a to geometrický plán č. 1407/12 vyhotovený Mgr. Richardom Zimanom autorizačne overeným Ing. Irenou Holgusovou, úradne overeným Správou katastra v Senci dňa 02.10.2012, ktorý slúži na obnovenie časti pôvodných parciel č. 689/1 a 689/2, pričom sa vytvorili nové parcely a to parc.č. 683/12 a parc.č. 683/13, a tieto parcely zohľadňujú aktuálny skutkový stav t. j. vyčleňujú časti jednotlivých parciel, ktoré nemôžu byť v zmysle zákona č. 161/2005 Z.z. predmetom vydania a geometrický plán č. 1003/11, vyhotovený Mgr. Richardom Zimanom autorizačne overeným Ing. Irenou Holgusovou, úradne overeným Správou katastra v Senci dňa 30.06.2011 ktorý slúži na obnovenie časti pôvodnej parcely č. 231/1, a celej pôvodnej parcely č. 231/3, pričom sa vytvorili nové parcely a to parc.č. 232/13, parc.č. 232/19 a parc.č. 232/20, ktoré zohľadňujú aktuálny skutkový stav t. j. geometrickým plánom sa vyčlenili časti jednotlivých parciel, ktoré nemôžu byť v zmysle zák.č. 161/2005 Z.z. predmetom vydania.

Oba geometrické plány sú neoddeliteľnou súčasťou tohto rozsudku.

Na základe uvedeného súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku a návrhu na začatie konania v celom rozsahu vyhovel.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania. Pri výpočte náhrady trov konania právny zástupca navrhovateľa súdu predložil znalecký posudok vyhotovený znalcom RNDr. Františkom Bergendim, znalcom v odbore poľnohospodárstvo, ktorý určil všeobecnú hodnotu nehnuteľností na sumu vo výške EUR.

Podľa názoru súdu znalecký posudok mal byť vyhotovený ku dňu prevzatia právneho zastúpenia a nie ku dňu vyhlásenia rozsudku.

Keďže súd nemal k dispozícii iný znalecký posudok, z ktorého by dokázal ustáliť cenu predmetných nehnuteľností ku dňu prevzatia právneho zastúpenia, súd vychádzal z predloženého znaleckého posudku č. 7/2013 a zo stanovenej hodnoty nehnuteľností t.j. zo sumy EUR.

Na základe uvedeného súd vyčíslil odmenu za jeden úkon právnej pomoci, vo výške EUR (t.j. podľa § 10 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov), pričom právny zástupca navrhovateľa si vyčíslil odmenu aj za predchádzajúceho právneho zástupcu navrhovateľa za JUDr. Mag. Jána Čarnogurského, advokáta, pričom právny zástupcovia vykonali nasledovné úkony:

- prevzatie veci vrátane prvej konzultácie s klientom dňa 20.04.2007 (za za predchádzajúceho právneho zástupcu navrhovateľa za JUDr. Mag. Jána Čarnogurského, advokáta) (§ 10 ods. 1, písm. a) a §14 ods.1, písm. a) vyhlášky) EUR
- písomné podanie na súd – podanie žaloby dňa 27.04.2007 (za predchádzajúceho právneho zástupcu navrhovateľa za JUDr. Mag. Jána Čarnogurského, advokáta) (§ 10 ods. 1, písm. a) a §14 ods.1, písm. b) vyhlášky)..... EUR
- písomné podanie na súd – podanie vo veci samej + čiastočné späťvzatie doručené súdu dňa 01.08.2007 (za predchádzajúceho právneho zástupcu navrhovateľa za JUDr. Mag. Jána Čarnogurského, advokáta) (§ 10 ods. 1, písm. a) a §14 ods.1, písm. b) vyhlášky)..... EUR
- písomné podanie na súd – návrh na zmenu petitu doručený súdu dňa 17.08.2011 (§ 10 ods. 1, písm. a) a §14 ods.1, písm. b) vyhlášky)..... EUR

- písomné podanie na súd – podnet na vydanie opravného uznesenia doručený súdu dňa 28.09.2011 (§ 10 ods. 1, písm. a) a §14 ods.1, písm. b) vyhlášky)..... EUR
- písomné podanie na súd – vyjadrenie k námietkam odporcu doručené súdu dňa 20.06.2012 (§ 10 ods. 1, písm. a) a §14 ods.1, písm. b) vyhlášky)..... EUR
- konanie na súde – účasť na pojednávaní dňa 26.06.2012 (§ 10 ods. 1, písm. a) a §14 ods.1, písm. c) vyhlášky) EUR
- písomné podanie na súd – spresnenie petitu žaloby doručené súdu dňa 15.10.2012 (§ 10 ods. 1, písm. a) a §14 ods.1, písm. b) vyhlášky)..... EUR
- konanie na súde – účasť na pojednávaní dňa 27.11.2012 (§ 10 ods. 1, písm. a) a §14 ods.1, písm. c) vyhlášky, § 14 ods. 5, pojednávanie bolo odročené bez otvorenia) ¼ zo sumy EUR.....t.j. EUR
- písomné podanie na súd – vyjadrenie k nároku uplatneného reštitučnou výzvou doručenou súdu dňa 18.12.2012 (§ 10 ods. 1, písm. a) a §14 ods.1, písm. b) vyhlášky)..... EUR
- konanie na súde – účasť na pojednávaní dňa 25.04.2013 (§ 11 ods. 1, písm. a) a §14 ods.1, písm. b) vyhlášky), EUR

Odmena spolu	EUR
DPH 20%	EUR
Spolu s DPH	EUR

Režijné výdavky:

- Za obdobie od 01.01.2007 do 31.12.2007 režijné výdavky (v zmysle §16 ods. 3 vyhlášky) - EUR t.j. UR - Sk t.j. EUR
- Za obdobie od 01.01.2011 do 31.12.2011 režijné výdavky (v zmysle §16 ods. 3 vyhlášky) - EUR EUR
- Za obdobie od 01.01.2012 do 31.12.2012 režijné výdavky (v zmysle §16 ods. 3 vyhlášky) - UR EUR
- Za obdobie od 01.01.2013 do 25.04.2013 režijné výdavky (v zmysle §16 ods. 3 vyhlášky) - UR EUR

Režijný paušál	EUR
DPH 20%	EUR
Spolu s DPH	EUR

Pri úkonoch právnej služby vykonávaných v mieste, ktoré nie je sídlom advokáta, za čas strávený cestou do tohto miesta a späť patrí advokátovi náhrada za stratu času vo výške jednej šesdesiatiny výpočtového základu za každú aj začatú polhodinu podľa § 17 ods. 1 vyhlášky

Náhradu za stratu času v roku 2012 (2x pojednávania na OS Pezinok) za 4 polhodiny á EUR (t.j. spolu EUR

Náhradu za stratu času v roku 2013 (1x pojednávania na OS Pezinok) za 2 polhodiny á
EUR () t.j. spolu EUR

Náhrada za stratu času spolu EUR
DPH 20% EUR
Spolu s DPH EUR

Advokátovi patrí aj náhrada preukázaných cestovných výdavkov za účasť na pojednávaní podľa § 16 ods 3 vyhlášky v spojení so zákonom č. 283/2002Z.z. o cestovných náhradách a to za cestu Bratislava – Pezinok a späť.

Podľa opatrenia č. 632/2008 Z.z. o cestovných náhradách v platnom znení a podľa Opatrenia Ministerstva práce sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky o sumách základnej náhrady za používanie cestných motorových vozidiel pri pracovných cestách je suma základnej náhrady za každý 1 km jazdy pre osobné cestné motorové vozidlá EUR

Za (1 pojednávanie) km x EUR EUR s 20% DPH (t.j. =
EUR

Podľa § 7 ods. 1 zákona o cestovných náhradách patrí advokátovi okrem základnej náhrady za každý 1 km jazdy aj náhrada za spotrebované pohonné látky a to podľa cien pohonných látok v čase použitia cestného motorového vozidla, prepočítaných podľa spotreby pohonných látok uvedenej v technickom preukaze motorového vozidla, t.j. v konkrétnom prípade je spotreba podľa technického preukazu 5,6 litrov/100 km.

Za km x litrov/ 100 km = litra x EUR (priemer podľa www.natankuj.sk
EUR

Náhrada cestovných výdavkov za deň 26.06.2012 spolu EUR + EUR =
EUR;

Za km x litrov/ 100 km = litra x EUR (priemer podľa www.natankuj.sk
EUR

Náhrada cestovných výdavkov za deň 27.11.2012 spolu EUR + EUR =
EUR;

Za km x litrov/ 100 km = litra x EUR (priemer podľa www.natankuj.sk
EUR

Náhrada cestovných výdavkov za deň 25.04.2013 spolu EUR + EUR =
EUR;

Spolu EUR

Odmena	EUR
Režijný paušál	EUR
Cestovné	EUR
Náhrada za stratu času	EUR
<hr/>	
Spolu	EUR

Trovy spolu právneho zastúpenia predstavujú sumu - EUR, pričom právny zástupca navrhovateľa si vyčíslil trovy právneho zastúpenia na sumu vo výške EUR. Súd však právnemu zástupcovi navrhovateľa nepriznal odmenu za úkon označený ako „právny rozbor veci zo dňa 23.04.2007“ nakoľko ohľadom tohto úkonu sa v súdnom spise nenachádzalo žiadne potvrdenie respektíve záznam, z ktorého by súd mohol overiť aj samotnú realizáciu tohto úkonu právnej pomoci. Súd taktiež navrhovateľovi nepriznal odmenu za celý úkon právnej pomoci „zastupovanie na pojednávaní konanom dňa 27.11.2012“ nakoľko v tento deň nedošlo k meritórnemu prejednaniu veci, preto mal navrhovateľ nárok iba na 1/4 odmeny z daného úkonu. Na základe uvedeného súd priznal odmenu za jednotlivé úkony právnej pomoci navrhovateľovi tak ako sú vyčíslené v rámci trov priznaných týmto rozsudkom.

Súd taktiež právnemu zástupcovi navrhovateľa nepriznal DPH z celej sumy vyčísleného cestovného, nakoľko pohonné hmoty, ktoré tankoval právny zástupca navrhovateľov už obsahujú DPH, preto súd z uvedenej sumy príslušnú DPH nepriznal.

Na základe vyššie uvedeného súd priznal trovy navrhovateľovi tak, ako sú vyčíslené vo výroku tohto rozhodnutia t.j. vo výške EUR, nakoľko má za to, že trovy takto vyčíslené sú trovy vyčíslené v súlade s citovanou vyhláškou.

O náhrade za súdny poplatok súd nerozhodoval, nakoľko predmetné konanie je vecne oslobodené od súdnych poplatkov.

Poučenie: Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia na Okresný súd Pezinok, písomne, vo dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podľa § 42 ods. 3 O.s.p. uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť podľa § 205, ods. 2 O.s.p. len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené / § 205a/

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

V Pezinku, dňa 25. apríla 2013

JUDr. Michaela Králová
sudca

Za správnosť vyhotovenia:
Beata Šemetková



NND Group,
NND s.r.o.
 Chalúpkova 155, 02204 Čadca
 IČO: 45272981, DIČ: 2022911528
 zapísaná v OR OS Žilina
 Oddiel: Sro, Vložka číslo: 52026/L

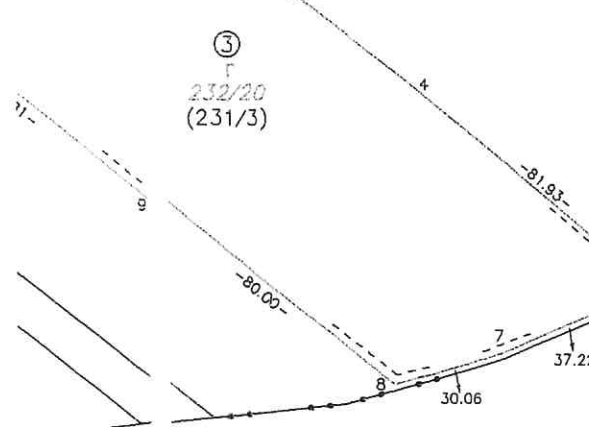
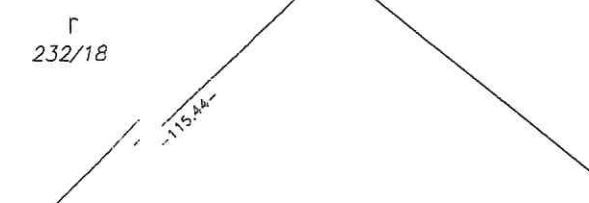
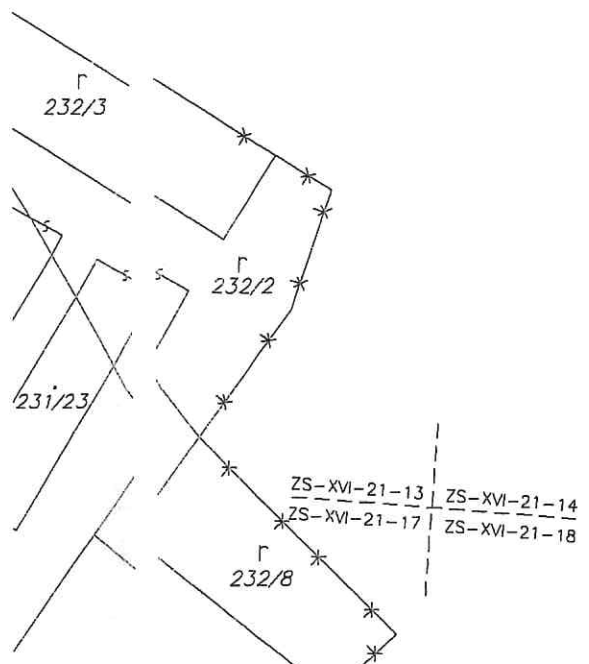
Spečiatnené v zmysle
 zákona č. 145/95 Zb.

Geometrický plán je podkladom na právne úkony, keď údaje doterajšieho stavu výkazu výmer sú zhodné s údajmi platných výpisov z katastra nehnuteľností.

Vyhotovitel: NND Group, s.r.o. Chalúpkova 155, 02204 Čadca IČO: 45272981, DIČ: 2022911528 zapísaná v OR OS Žilina Oddiel: Sro, Vložka číslo: 52026/L		Kraj Bratislavský	Okres Senec	Obec Boldog
		Kat. územie Boldog	Číslo plánu 1003/11	Mapový list č. ZS-XVI-21-13,14,17,18
		GEOMETRICKÝ PLÁN		
		na obnovenie časti pôvodnej parcely č. 231/1 a celej pôvodnej parcely č. 231/3 (nové p.č. 232/13, 232/19, 232/20)		
Vyhotovil		Autorizačne overil		Úradne overil Meno: Ing. Tibor Oras
Dňa: 14.6.2011	Meno: Mgr. Richard Ziman	Dňa: 14.6.2011	Meno: Ing. Irena Holbusová	Dňa: 30 JUN 2011
Nové hranice boli v prírode označené betónovou plochou, drevenými kolíkmi, farbou		Náležitostiami a presnosťou zodpovedá predpisom		Úradne overene podľa § 9 zákona NR SR č.215/1995 Z.z. o geodézii a kartografii
Záznam podrobného merania (meračský náčrt) č. 251E				
Súradnice bodov označených číslami a ostatné meračské údaje sú uložené vo všeobecnej dokumentácii.		Pečiatka a podpis		Pečiatka a podpis

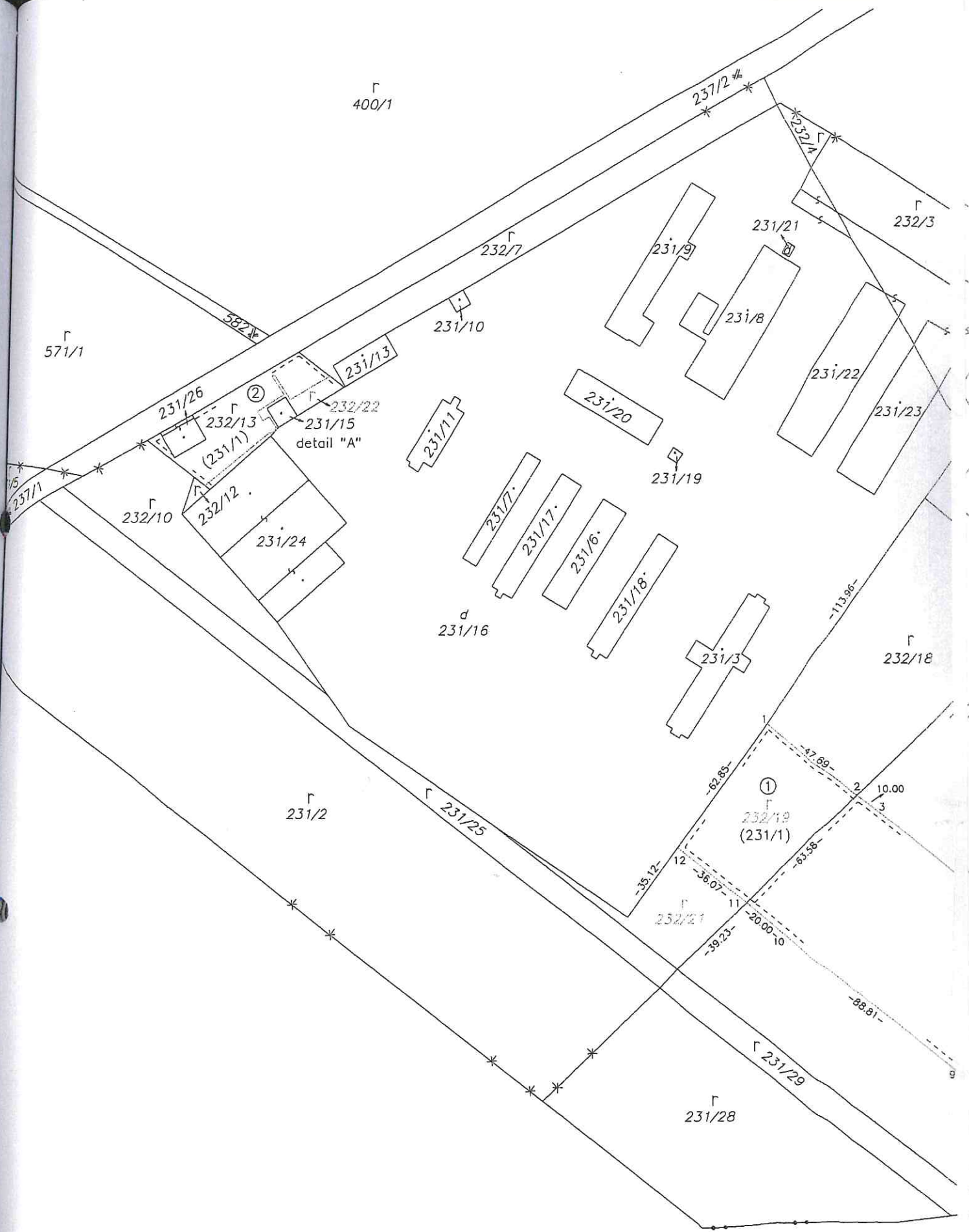


Г
232/1

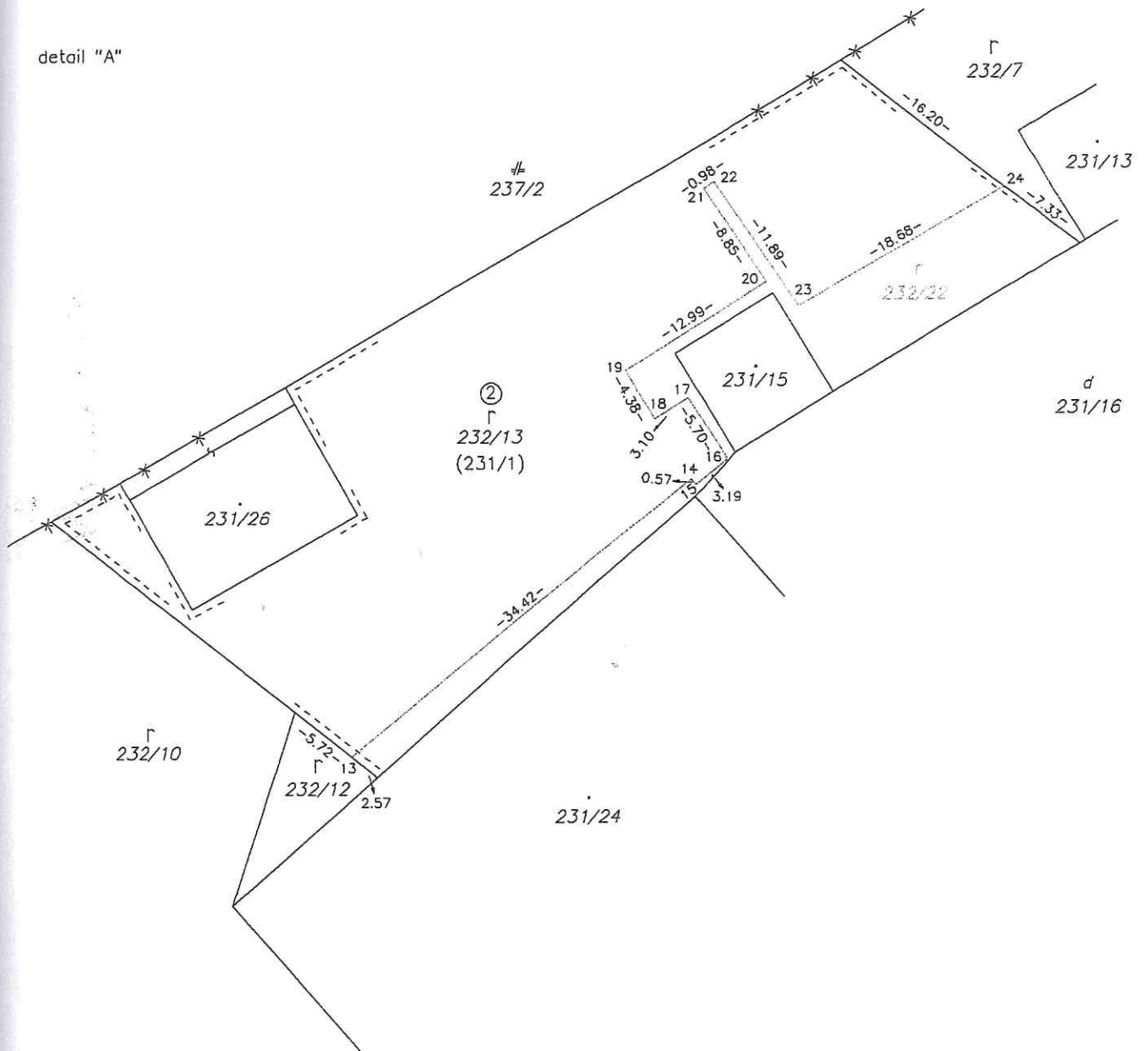


Г
232/9

к. ú. Boldog
к. ú. Réca



detail "A"



NIND Group.

S.I.O.

Chalúpskeho 155, 02204 Čadca

IČO: 45272981, DIČ: 2022911528

zapsaná v OR OS Žilina

Oddiel: Sro, Vložka číslo: 52026/L

-223

NND Group, s.r.o.
Chalúpkova 155, 022 04 Čadca
IČO: 45272981, DIČ: 2022911528
zapsaná v OR OS Žilina
Oddiel: Sro, Vložka číslo: 52026/L

Spoplatnené v zmysle zákona č. 146/95 Zb.

Geometrický plán je podkladom na právne úkony, keď údaje doterajšieho stavu výkazu výmer sú zhodné s údajmi platných výpisov z katastra nehnuteľností.

Vyhotovitel: NND Group, s.r.o. Chalúpkova 155, 022 04 Čadca IČO: 45272981, DIČ: 2022911528 mobil: 0904 613 734 riso.geodet@gmail.com		Kraj Bratislavský	Okres Senec	Obec Boldog
		Kat. územie Boldog	Číslo plánu 1407/12	Mapový list č. ZS-XVI-21-13,17
		GEOMETRICKÝ PLÁN		
Vyhotovil		Autorizačne overil		Úradne overil Meno: Ing. Ľudmila Fodorová
Dňa: 13.9.2012	Meno: Mgr. Richard Ziman	Dňa: 13.9.2012	Meno: Ing. Irena Holbusová	Dňa: 2. 10. 2012 Číslo: 1303/2012
Nové hranice boli v prírode označené kovovými rúrkami, plotom, drevenými kolíkmi		Náležitosťami a presnosťou zodpovedá predpisom		Úradne overené podľa § 9 zákona NR SR č.215/1995 Z.z. o geodézii a kartografii
Záznam podrobného merania (meračský náčrt) č. 279E		 Pečiatka a podpis		 Pečiatka a podpis
Súradnice bodov označených číslami a ostatné meračské údaje sú uložené vo všeobecnej dokumentácii.				

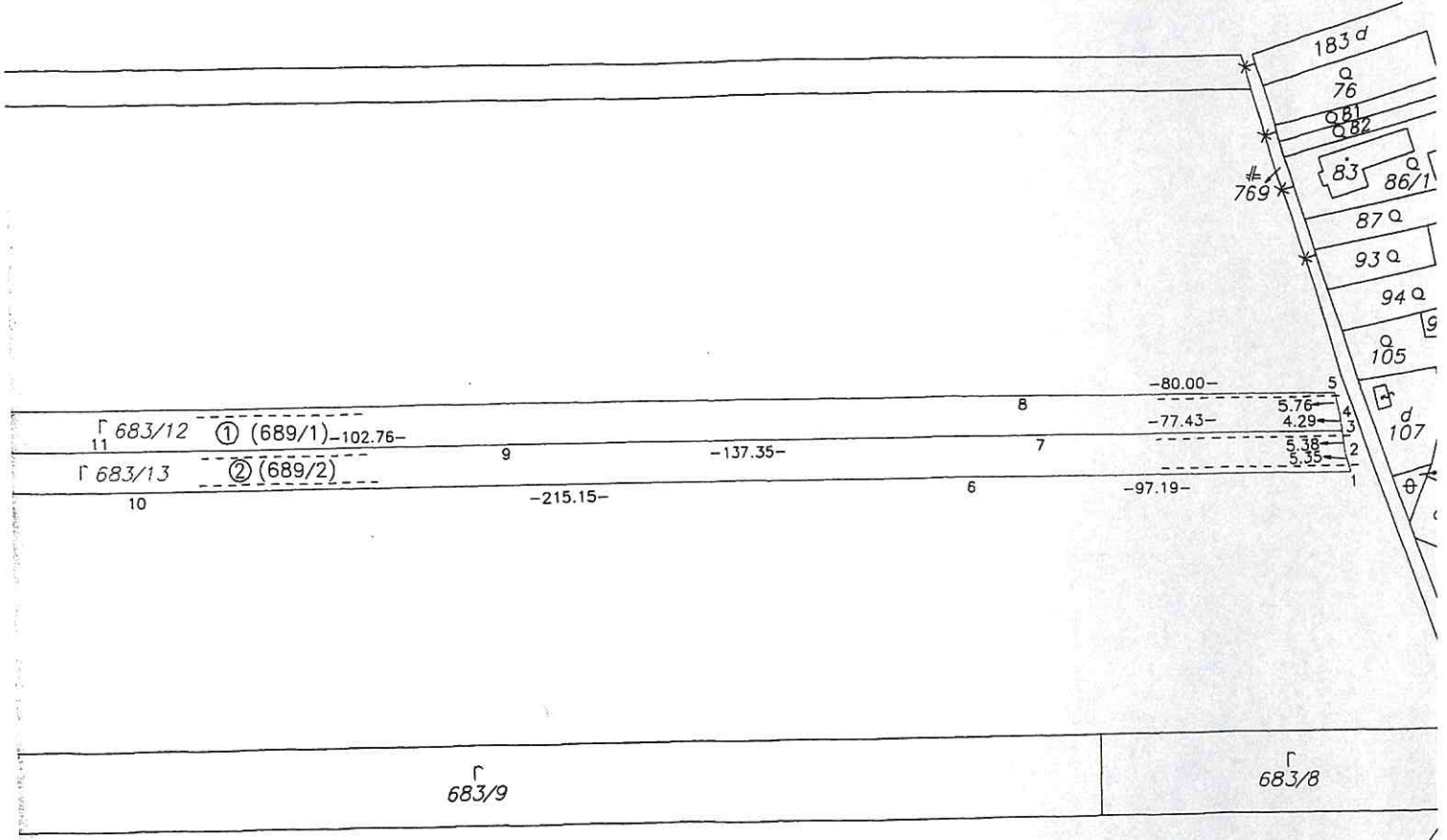
VÝKAZ VÝMER

- 224 -

Doterajší stav										Zmeny										Nový stav			
pzkn.	listu vločky	LV	Číslo parcely			Druh pozemku	Diel číslo	k parcele číslo	m ²	od parcely číslo	m ²	Číslo parcely	Výmera		Druh pozemku	Vlastník, (iná oprávnená osoba) adresa, (sídlo)							
			PK	KN - E	KN - C								ha	m ²		ha	kód						
	209			689/1		orná pôda	1	683/12		6934	(689/1)		40		orná pôda	doterajší							
	145			689/2		orná pôda	2	683/13		6913	(689/2)		61		orná pôda	doterajší							
							1		689/1	6934	683/12		6934		orná pôda	Rímskokatolícka cirkev, Farnosť Boldog 925 26 Boldog 109							
							2		689/2	6913	683/13		6913		orná pôda	deto							
Spolu:												1	13847	1	3948								
										Stav podľa registra C KN													
						orná pôda					683/10		42		orná pôda	doterajší							
											683/12		6934		orná pôda	Rímskokatolícka cirkev, Farnosť Boldog 925 26 Boldog 109							
											683/13		6913		orná pôda	Rímskokatolícka cirkev, Farnosť Boldog 925 26 Boldog 109							
Spolu:												43	8646	43	8646								
Legenda:										1 - Pozemok využívaný pre rastlinnú výrobu, na ktorom sa pestujú obilniny, okopaniny, krmoviny, technické plodiny, zelenina a iné poľnohospodárske plodiny alebo pozemok dočasne nevyužívaný pre rastlinnú výrobu													
Poznámka:										Geometrický plán je vyhotovený pre potreby súdneho konania vo veci reštitučného konania podľa zákona č. 161/2005 Z.z.													

21-13
21-17

Г
675



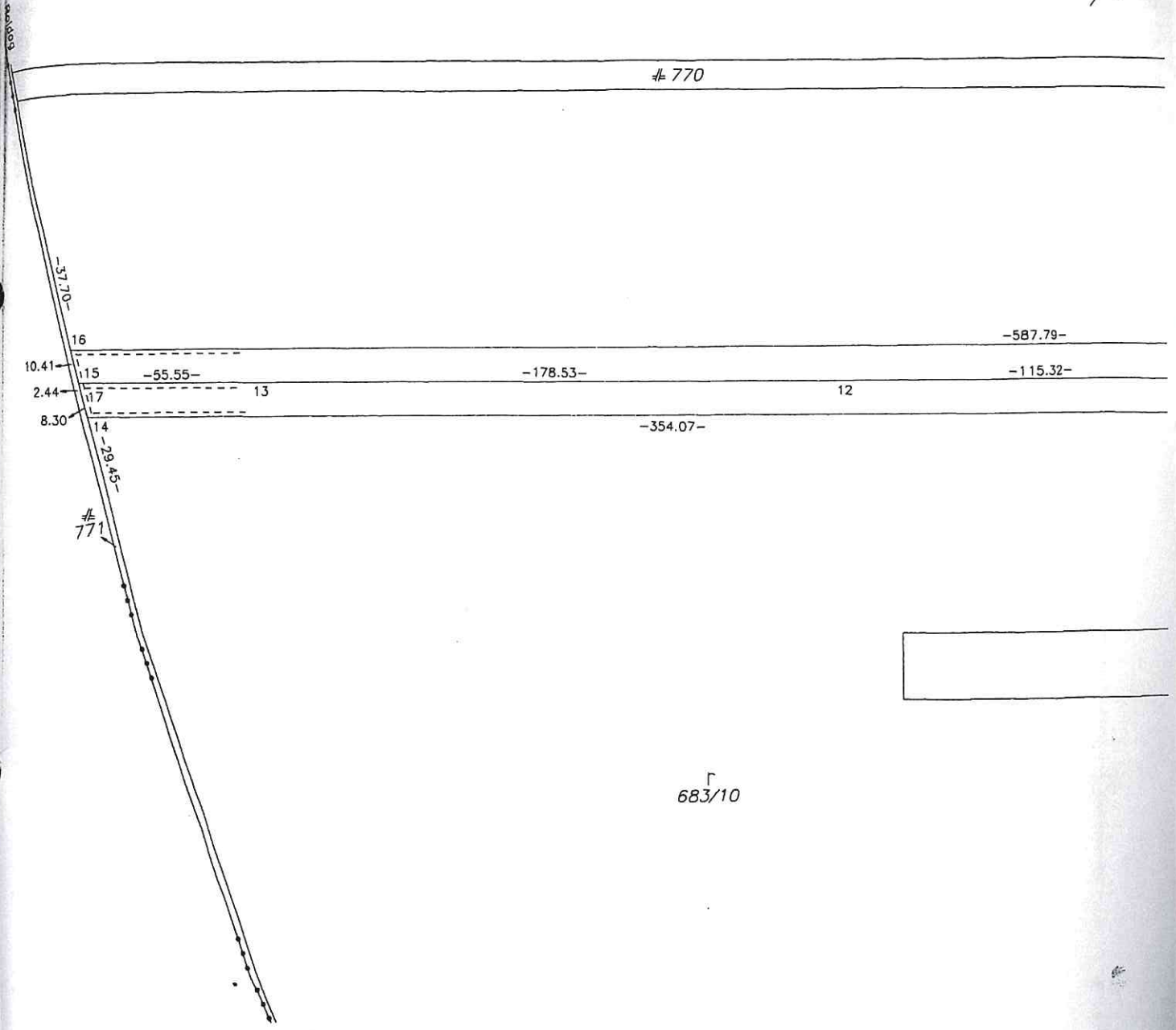
Г
683/9

Г
683/8

Vertical text on the left margin, likely a scale or reference line.



ZS-XVI-21-1
ZS-XVI-22



**NND Group,
S.r.o.**

Challipkova 155, 02204 Čadca
IČO: 45272981, DIČ: 202:911528
zapsaná v OR OS Žilina
Oddiel: Sra, Vložka číslo: 52026/L



8Co/600/2013 - 337
IČS: 1207211616



Toto rozhodnutie nadobudlo
právoplatnosť dňa 07. 09. 2017
vykonateľné dňa 07. 09. 2017
Okresný súd Pezinok - 2. 11. 2017
v Pezinku dňa



ROZSUDOK

OKRESNÝ SÚD PEZINOK

Došlo: 07. 09. 2017

o _____ hod. _____ min. _____ krát

_____ príloh _____ koľok

V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Vlčkovej a členov senátu JUDr. Moniky Holickej a JUDr. Ondreja Krajča v právnej veci žalobcu: **Rímskokatolícka cirkev, Farnosť Boldog**, so sídlom Boldog 109, Boldog, IČO: 34015752, zastúpeného MAPLE & FISH, s. r. o., advokátska kancelária so sídlom Rajska 15/A, Bratislava, proti žalovanému: **Slovenský pozemkový fond**, so sídlom Búdková 36, Bratislava, IČO: 17335345, o vydanie **nehnutelných vecí**, na odvolanie žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Pezinok zo dňa 25. apríla 2013, č. k. 4C 737/2008 – 277, takto

r o z h o d o l :

Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti **p o t v r d z u j e** .

Žalobca **má** nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu.

O d ô v o d n e n i e

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie uložil žalovanému povinnosť vydať a navrátiť žalobcovi vlastníctvo k nehnuteľnostiam špecifikovaným vo výroku rozsudku a uložil žalovanému povinnosť zaplatiť náhradu trov konania a náhradu trov právneho zastúpenia v sume _____ eur, na účet právneho zástupcu žalobcu. Rozhodol tak podľa § 2 ods. 1, 2, § 3 ods. 1, 2, § 5 ods. 1, 3 zákona č. 161/2005 Z. z. o navrátení vlastníctva k nehnuteľným veciam, cirkvám a náboženským spoločnostiam a prechode

vlastníctva k niektorým nehnuteľnostiam, keď vykonaným dokazovaním mal za preukázané, že dňa 27. 4. 2006 boli žalovanému doručené dve výzvy na navrátenie vlastníctva k nehnuteľným veciam v zmysle zákona č. 161/2005 Z. z., pričom prvou výzvou zo dňa 21. 4. 2006 žalobca ako oprávnená osoba vyzval žalovaného ako povinnú osobu podľa §5 ods. 1 citovaného zákona na navrátenie vlastníctva k nehnuteľnostiam pôvodne zapísaných a vedených v pozemkovoknižných vložkách č. 104, PK vložka č. 400, katastrálne územie Boldog, PK vložka č. 200, v PK vložke č. 339, katastrálne územie Boldog, PK vložka č. 508, PK vložka č. 456, katastrálne územie Reca, PK vložka č. 374, katastrálne územie Reca. Z výzvy vyplýva, že nehnuteľnosti zapísané v uvedených pozemkovoknižných vložkách prešli do vlastníctva štátu alebo obce a boli zapísané v predmetných pozemkovoknižných vložkách na základe dôvodu uvedeného v § 3 citovaného zákona, čo osvedčuje zápis v časti B v pripojených pozemkovoknižných vložkách, ktoré sú verejnými listinami, resp. v dokumentoch, ktoré naň odkazujú. Vo výzve je tiež uvedené, že Rímskokatolícka cirkev, farnosť Boldog je právnym nástupcom po pôvodných vlastníkoch nehnuteľnosti, ktorí sú zapísaní v uvedených pozemkových knihách, resp. pozemkovoknižných vložkách. Rímskokatolícka cirkev, farnosť Boldog bola zriadená v zmysle zákona č. 308/1991 Z. z. a v zmysle Kódexu kanonického práva (CIC) kanónov 115, § 1, 2, 3. Druhou výzvou zo dňa 24. 4. 2006 vyzval žalobcu žalovaného na navrátenie vlastníctva k nehnuteľnostiam nachádzajúcich sa v katastrálnom území Boldog a Reca, ktoré tvoria poľnohospodársku pôdu, hospodárske budovy a iné stavby patriace k pôvodnej hospodárskej usadlosti a išlo o nehnuteľnosti evidované na PK vložke č. 200, parc. 689/1 katastrálne územie Boldog, na PK vložke č. 339, parc. č. 316/1, parc. č. 316/3, parc. č. 317/1, parc. č. 317/3 katastrálne územie Boldog a nehnuteľnosti zapísané na PK vložka č. 456, parc. č. 637, parc. č. 198, parc. č. 985, parc. č. 1031, parc. č. 1472, parc. č. 1683, parc. č. 844, katastrálne územie Reca. Z uznesenia konferencie biskupov zo dňa 14. 9. 1995 zistil, že konferencia biskupov Slovenska na svojom riadnom plenárnom zasadnutí vydala toto rozhodnutie: "Nehnuteľnosti, ktoré sú zapísané na rímskokatolícku cirkev bez uvedenia farnosti alebo biskupstva, sú vedené na rímskokatolícke školy, sirotince, zrušené rády, spolky a iné cirkevné organizácie, patria do vlastníctva tohto biskupstva, na území, ktorého sa nachádzajú. Týmto konferencia biskupov Slovenska stanovuje právne nástupníctvo po zaniknutých alebo zrušených spoločenstvách. Takýto postup je stanovený aj k veciam hnutelným. Biskupstvá k nim vykonávajú všetky svoje práva a povinnosti spojené s vlastníctvom." Z PK vložky č. 104, kat. úz. Boldog zistil, že parc. č. 231/1 a parc. č. 694, ku ktorým vlastníctvo bolo pôvodne zapísané v prospech Rímskokatolíckej cirkvi, farnosť Boldog, prešli v rozhodnom období na štát tak, ako to vyplýva zo zápisu pod poradovým č. 2 - došlo 5. septembra 1950, na parcely AI.3, E1, parc. č. 4, a 694, podľa návrhu Okresného národného výboru v Senci, poznamenáva sa prevedenie výkupu podľa ods. 2 § 10 zákona č. 46/48 Zb. Ďalej zo zápisu pod poradovým č. 3, vyplýva, že došlo 8. septembra 1950, na parcely AI.3, 231/1 podľa návrhu Okresného národného výboru v Senci, poznamenáva sa prevedenie výkupu podľa ods. 2 § 10 zákona č. 46/48 Zb. Z PK vložky č. 200 kat. úz. Boldog zistil, že spoluvlastnícky podiel 4/24-iny k celku z parc. č. 6891, spoluvlastnícky podiel 6/24 z celku, z parc. č. 689/2, spoluvlastnícky podiel 1/4-ina k celku, z parciel: parc. č. 316/1, parc. č. 316/3, parc. č. 317/1, parc. č. 317/3, parc. č. 316/2, parc. č. 317/2 boli pôvodne zapísané v prospech Omšovej základniny rímskokatolíckej cirkvi v Boldogu, v podiele 4/16 právnym titulom kúpy. Parc. č. 689/2 prešla v rozhodnom období

na štát, tak ako to vyplýva zo zápisu pod poradovým č. 24 - došlo 5. apríla 1950, na 1/4-iny Omšovej základniny rímskokatolíckej cirkvi z nehnuteľnosti A.I.8, parc. č. 689/2 podľa návrhu Okresného národného výboru v Senci poznamenáva sa prevedenie výkupu podľa ods. 2 § 10 zákona 46/48 Zb. Následne boli parcely parc. č. 316/1, parc. č. 316/3, parc. č. 317/1, parc. č. 317/3, parc. č. 316/2, parc. č. 317/2 odčlenené do PK vložky 339. Z PK vložky 339 kat. úz. Boldog zistil, že spoluvlastnícky podiel 12/48 k celku z parciel: parc. č. 316/1, parc. č. 316/3, parc.č. 317/1, parc. č. 317/3, parc. č. 316/2, parc. č. 317/2 boli pôvodne zapísané v prospech Omšovej základniny rímskokatolíckej cirkvi v kat. úz. Matke Božej. Parc. č. 316/2 a parc. č. 317/2 prešli do vlastníctva štátu, tak ako to vyplýva zo zápisu pod poradovým č. 9 - došlo 5. septembra 1950, na 1/4 Omšovej základniny pod B2 z parciel č. 316/2, 317/2 podľa návrhu Okresného národného výboru v Senci, poznamenáva sa prevedenie výkupu podľa ods. 2 § 10 zákona č. 46/48 Zb. Následne bola parc. č. 689/2 odčlenená z PK vložky č. 200 do PK vložky č. 419. Z PK vložky č. 419 zistil, že ako podielový spoluvlastník predmetnej parcely v spoluvlastníckom podiele 4/16 bola zapísaná Rímskokatolícka cirkev Matka Božia a podľa zápisu pod poradovým č. 3 - došlo 15. decembra 1959, na 4/16 Rímskokatolícka cirkev Matka Božia B2/A1 podľa § 3 vyhlášky Ministerstva pôdohospodárstva č. 158/59 Ú.v. vkladá sa vlastnícke právo pre Československý štát v správe poľnohospodárskeho odboru rady ONV v Senci 4/16. Z PK vložky č. 508 kat. úz. Reca zistil, že vlastníctvo k parc. č. 844, parc. č. 985, parc. č. 1031, parc. č. 1472, parc. č. 1683, parc. č. 198 boli pôvodne zapísané v prospech Rímskokatolícka cirkevná obec v obci Reca, ako nescudziteľná základnina pod riadením príslušného cirkevného orgánu, výnosy ktorej sa vynakladajú na rímskokatolícku školu, resp. kostol a v rozhodnom období prešli na štát, tak ako to vyplýva zo zápisu pod poradovým č. 2 - došlo 7. septembra 1950, na nehnuteľnosti A.II.2/1 - 5 parc. č. 844, parc. č. 198, parc. č. 985, parc. č. 1031, parc. č. 1472, parc. č. 1683, podľa návrhu Okresného národného výboru v Senci, poznamenáva sa prevedenie výkupu podľa ods. 2 § 10 zákona č. 46/48 Zb. Z PK vložky č. 508 boli následne odčlenené parc. č. 844, parc. č. 985, parc. č. 1031, parc. č. 1472, parc. č. 1683, parc. č. 198 do PK vložky č. 456. Z PK vložky č. 456 zistil, že zo zápisu pod poradovým č. 4 - došlo 15. marca 1960 podľa návrhu odboru poľnohospodárstva Rady ONV v Senci a podľa § 3 vyhlášky č. 158/59 Ú.v. zapisujú sa nehnuteľnosti parc. č. 844, parc. č. 985, parc. č. 1031, parc. č. 1472, parc. č. 1683, parc. č. 198 pre Československý štát poľnohospodársky odbor rady ONV v Senci. Z PK vložky č. 456 ďalej zistil, že parc. č. 367 prešla v rozhodnom na štát, tak ako to vyplýva zo zápisu pod poradovým č. 3 - došlo 7. septembra 1950, na nehnuteľnosti A.I.1 podľa návrhu Okresného národného výboru v Senci, poznamenáva sa prevedenie výkupu podľa ods. 2 § 10 zákona č. 46/48 Zb. Vykonaným dokazovaním mal za preukázané, že jednotlivé parcely, ktorých vydania sa žalobca domáha, boli pôvodne zapísané v prospech právneho predchodcu žalobcu, keď v danej dobe zápisy v pozemkovoknižných vložkách v prospech Rímskokatolíckej cirkvi neboli jednotné, v tom čase neexistoval žiaden právny predpis, ktorý by upravoval alebo zjednocoval tieto zápisy, a preto i keď zápisy v pozemkovoknižných znejú na Rímskokatolícku cirkev obec v obci Reca, alebo Rímskokatolícku cirkev v Boldogu, ustálil, že vlastníkom nehnuteľnosti je rímskokatolícka cirkev a je jej výlučným právom určiť, ktorý jej útvar s vlastnou právnou subjektivitou bude vlastníkom konkrétnych nehnuteľností a z toho titulu bude vykonávať všetky práva s tým spojené. Poukázal aj na prípis konferencie biskupov Slovenska zo dňa 12. marca 2002 v zmysle ktorého: "Farnosti sú právnymi

nástupcami rímskokatolíckych fondov, školských fondov, fár, kostolov, oltárnictiev, obročí a iných rímskokatolíckych fundácií a základní majúcich podstatu rímskokatolíckej cirkvi vlastnú. Prechádza na ne všetok hnutel'ný ako aj nehnuteľný majetok zapísaný v pozemkovej knihe alebo v katastri nehnuteľností." Ďalej mal za preukázané, že všetky parcely, ktorých vydania sa žalobca domáha, prešli v rozhodnom období na štát a to buď s poukazom na § 3 ods. 1 písmeno c/ alebo písmeno h/ zákona č. 161/2005 Z. z., a teda bol naplnený reštitučný dôvod pre ich vydanie. Uviedol, že z ustanovenia § 4 ods. 1 citovaného zákona, je zrejmé, že povinnou osobou je právnická osoba, ktorá spravuje nehnuteľnosti vo vlastníctve Slovenskej republiky a v danom prípade je preto pasívne vecne legitimovaný subjekt - Slovenský pozemkový fond. Písomné výzvy na navrátenie vlastníctva doručené žalovanému dňa 27. apríla 2006 posúdil ako dostatočné, jasné, určité, vzťahujúce sa k nehnuteľnostiam, ktorých vydania sa žalobca domáha, pretože v nich boli uvedené jednotlivé pozemkovoknižné vložky, na ktorých boli predmetné nehnuteľnosti pôvodne zapísané a taktiež katastrálne územie, ku ktorým sa pozemkovoknižné vložky vzťahovali. Vzhľadom na to vyhodnotil tieto výzvy ako zodpovedajúce ustanoveniu § 5 ods. 1 citovaného zákona, pričom vychádzal z rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky spis. značky 4Cdo 247/2009 a nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky I ÚS 206/2010, v zmysle ktorých je potrebné výzvu oprávnenej osoby posúdiť s vyššou mierou tolerancie než je v občianskoprávných vzťahoch obvyklé, a to ako neformálny úkon písomnej povahy, z ktorého má byť zrejmé, kto ho robí, komu je adresovaný a čoho sa týka. Zohľadnil aj aktuálny stav nehnuteľností, ktorý zachytávajú dva geometrické plány, a to geometrický plán č. 1407/12, vyhotovený Mgr. Richardom Zimanom, autorizačne overeným Ing. Irenou Holgusovou, úradne overeným Správou katastra v Senci dňa 2. 10. 2012, ktorý slúži na obnovenie častí pôvodných parciel 689/1 a 689/2, pričom sa vytvorili nové parcely, a to parc. č. 683/12 a parc. č. 683/13 a tieto parcely zohľadňujú aktuálny skutkový stav, t. j. vyčleňujú časti jednotlivých parciel, ktoré nemôžu byť v zmysle zákona č. 161/2005 Z. z. predmetom vydania a geometrický plán č. 1003/11, vyhotovený Mgr. Richardom Zimanom, autorizačne overeným Ing. Irenou Holgusovou, úradne overeným Správou katastra v Senci dňa 30. 6. 2011, ktorý slúži na obnovenie časti pôvodnej parcely č. 231/1 a celej pôvodnej parcely č. 231/3, pričom sa vytvorili nové parcely, a to parc. č. 232/13, parc. č. 232/19 a parc. č. 232/20, ktoré zohľadňujú aktuálny skutkový stav, t. j. geometrickým plánom sa vyčlenili časti jednotlivých parciel, ktoré nemôžu byť v zmysle zákona č. 161/2005 Z. z. predmetom vydania, pričom oba geometrické plány sú neoddeliteľnou súčasťou rozsudku. O náhrade trov konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 Os. p. a podľa úspechu žalobcu v konaní.

2. Proti tomuto rozsudku podal odvolanie v zákonom stanovenej lehote žalovaný, a to v časti uloženia mu povinnosti vydať a navrátiť žalobcovi vlastníctvo k nehnuteľnostiam: spoluvlastnícky podiel 4/24-iny k celku z pozemku z parc. č. 683/1, druh pozemku orná pôda o výmere 6934 m², vedenej v registri "C" KN vytvorenej z pozemku z parc. č. 689/1, druh pozemku orná pôda o výmere 6974 m² vedenej na LV č. 209, pôvodne vedenej v pozemkovoknižnej vložke č. 200 pre kat. úz. Boldog (Matka Božia), spoluvlastnícky podiel o veľkosti 1/4-iny k celku z pozemku z parc. č. 316/1, druh pozemku: orná pôda o výmere 7380 m², vedenej v registri "E" KN vedenej na LV č. 44, pôvodne vedenej ako pozemok z parc. č. 316/1, druh pozemku roľa o výmere 7 380 m² vedenej v pozemkovoknižnej vložke

č. 200 a od roku 1932 v pozemkovoknižnej vložke č. 339 v kat. úz. Boldog (Matka Božia), spoluvlastnícky podiel o veľkosti 1/4-ina k celku z pozemku z parc. č. 316/3, druh pozemku orná pôda o výmere 3690 m², vednej v registri "E" KN na LV č. 44, pôvodne vedenej ako pozemok s parc. č. 316/3, druh pozemku roľa o výmere 3690 m² vedenej v pozemkovoknižnej vložke 200 a od roku 1932 v pozemkovoknižnej vložke č. 339 v kat. úz. Boldog (Matka Božia), spoluvlastnícky podiel o veľkosti 1/4-ina k celku z pozemku s parc. č. 317/1, druh pozemku: orná pôda o výmere 6014 m², vedenej v registri "E" KN na LV č. 44, pôvodne vedenej ako pozemok s parc. č. 317/1, druh pozemku roľa o výmere 6014 m² vedenej v pozemkovoknižnej vložke 200 a od roku 1932 v pozemkovoknižnej vložke č. 339 v kat. úz. Boldog (Matka Božia), spoluvlastnícky podiel o veľkosti 1/4-ina k celku z pozemku s parc. č. 317/3, druh pozemku: orná pôda o výmere 3007 m², vedenej v registri "E" KN na LV č. 44, pôvodne vedenej ako pozemok s parc. č. 317/3, druh pozemku roľa o výmere 3007 m² vedenej v pozemkovoknižnej vložke 200 a od roku 1932 v pozemkovoknižnej vložke č. 339 v kat. úz. Boldog (Matka Božia), spoluvlastnícky podiel o veľkosti 1/4-ina k celku z pozemku s parc. č. 316/2, druh pozemku: orná pôda o výmere 3690 m², vedenej v registri "E" KN na LV č.144, pôvodne vedenej ako pozemok s parc. č. 316/2, druh pozemku roľa o výmere 3690 m² vedenej v pozemkovoknižnej vložke č. 200 a od roku 1932 v pozemkovoknižnej vložke č. 339 a od roku 1959 v pozemkovoknižnej vložke č. 420 v kat. úz. Boldog (Matka Božia), spoluvlastnícky podiel o veľkosti 1/4-ina k celku z pozemku s parc. č. 317/2, druh pozemku: orná pôda o výmere 3003 m², vedenej v registri "E" KN na LV č.144, pôvodne vedenej ako pozemok s parc. č. 317/2, druh pozemku roľa o výmere 3003 m² vedenej v pozemkovoknižnej vložke 200 a od roku 1932 v pozemkovoknižnej vložke č. 339 a od roku 1959 v pozemkovoknižnej vložke č. 420 v kat. úz. Boldog (Matka Božia), v ktorej časti namietal nesprávne právne posúdenie aktívnej legitimácie žalobcu súdom prvej inštancie a v časti uloženia mu povinnosti vydať a navrátiť žalobcovi vlastníctvo k nehnuteľnostiam: parcela registra "C" s parc. č. 232/19, druh pozemku: orná pôda o celkovej výmere 2633 m², vyhotovená geometrickým plánom č. 1003/11 zo dňa 14. 6. 2011 vyhotoveným Mgr. Richardom Zimanom, autorizačne overeným Ing. Irenou Holbusovou, autorizovaným geodetom a kartografom dňa 14. 6. 2011 a úradne overeným Správou katastra Senec dňa 30. 6. 2011 pod č. 867/2011 pre kat. úz. Boldog, obec Boldog, okres Senec, parcela vytvorená z parcely registra "E" KN s parc. č. 231/1, druh pozemku orná pôda o výmere 4212 m², vedenej na LV č. 505, pôvodne vedenej v pozemkovoknižnej vložke č. 104 a od roku 1959 v pozemkovoknižnej vložke č. 418 v kat. úz. Boldog (Matka Božia) ako parc. č. 231/1, druh pozemku: roľa o výmere 34549 m², parcela registra "C" s parc. č. 232/13, druh pozemku: orná pôda o celkovej výmere 1242 m², vyhotovená geometrickým plánom č. 1003/11 zo dňa 14. 6. 2011 vyhotoveným Mgr. Richardom Zimanom, autorizačne overeným Ing. Irenou Holbusovou, autorizovaným geodetom a kartografom dňa 14. 6. 2011 a úradne overeným Správou katastra Senec dňa 30. 6. 2011 pod č. 867/2011 pre kat. úz. Boldog, obec Boldog, okres Senec, parcela vytvorená z parcely registra "E" KN s parc. č. 231/1, druh pozemku: orná pôda o výmere 4212 m² vedenej na LV č. 505, pôvodne vedenej v pozemkovoknižnej vložke č. 104 a od roku 1959 v pozemkovoknižnej vložke č. 418 v kat. úz. Boldog (Matka Božia) ako parc. č. 231/1, druh pozemku: roľa o výmere 34549 m², parcela registra "C" s parc. č. 232/20, druh pozemku: orná pôda o celkovej výmere 13083 m², vyhotovená geometrickým plánom č. 1003/11 zo dňa 14. 6. 2011 vyhotoveným

Mgr. Richardom Zimanom, autorizačne overeným Ing. Irenou Holbusovou, autorizovaným geodetom a kartografom dňa 14. 6. 2011 a úradne overeným Správou katastra Senec dňa 30. 6. 2011 pod č. 867/2011 pre kat. úz. Boldog, obec Boldog, okres Senec, parcela vytvorená z parcely registra "E" KN s parc. č. 231/3, druh pozemku orná pôda o výmere 13083 m² vedenej na LV č. 505, pôvodne vedenej v pozemkovoknižnej vložke č. 104 a od roku 1959 v pozemkovoknižnej vložke č. 418 v kat. úz. Boldog (Matka Božia) ako parc. č. 231/1, druh pozemku: roľa o výmere 34549 m², parcela registra "E" s parc. č. 694, druh pozemku: orná pôda o výmere 6567 m², kat. úz. Boldog, Správou katastra Senec na LV č. 505, pôvodne parc. č. 694, druh pozemku: roľa o výmere 6567 m², vedená v pozemkovoknižnej vložke č. 104 a od roku 1959 v pozemkovoknižnej vložke č. 418 v kat. úz. Boldog, spoluvlastnícky podiel o veľkosti 6/24-ín k celku z pozemku s parc. č. 683/13, druh pozemku: orná pôda o výmere 6913 m², parcela registra "C" KN vytvorenej geometrickým plánom č. 1407/2 zo dňa 13. 9. 2012 vyhotoveným Mgr. Richardom Zimanom, autorizačne overeným geodetom a kartografom dňa 13. 9. 2012 a úradne overeným Správou katastra Senec dňa 2. 10. 2012 pod č. 1303/2012 pre kat. úz. Boldog, obec Boldog, okres Senec, parcela vytvorená z parcely registra "E" KN s parc. č. 689/2, druh pozemku orná pôda o výmere 6974 m² vedenej na LV č. 145, pôvodne vedenej v pozemkovoknižnej vložke č. 200 a od roku 1959 v pozemkovoknižnej vložke č. 419 v kat. úz. Boldog (Matka Božia) ako parc. č. 689/2, druh pozemku: roľa o výmere 6974 m², v ktorej časti namietal nesplnenie ani minimálnych požiadaviek pre výzvu oprávnenej osoby na vydanie a na vrátenie nehnuteľností v zmysle zákona č. 161/2005 Z. z. V napadnutej časti žiadal rozsudok súdu prvej inštancie zmeniť a žalobu zamietnuť a priznať mu náhradu trov prvostupňového aj odvolacieho konania. Pokiaľ ide o aktívnu legitimáciu žalobcu vo vzťahu k nehnuteľnostiam špecifikovaným v odvolaní, poukázal na to, že podľa zápisov v pozemkovoknižnej vložke vlastníkom nehnuteľností je Omšová základnina rímskokatolíckej cirkvi v Boldogu (pozemkovoknižná vložka č. 200) alebo Omšová základnina cirkvi r. k. v Matke Božej (pozemkovoknižná vložka č. 339) a z ustanovenia § 2 ods. 2 zákona č. 161/2005, vyplýva, že oprávnenou osobou je tá osoba, ktorej svedčalo vlastnícke právo k nehnuteľnosti a namietal, že vzhľadom na to, že pôvodní vlastníci už neexistujú, je potrebné skúmať právne nástupníctvo uvedených subjektov s prihliadnutím na cirkevnoprávne predpisy. Namietal, že v danom prípade uznesenie konferencie biskupov Slovenska zo dňa 14. 9. 1995 jasne stanovuje právne nástupníctvo po zaniknutých a zrušených spoločenstvách a vyplýva z neho právne nástupníctvo Bratislavskej arcidiecézy, a nie farnosti Boldog. Podľa jeho názoru je potrebné vychádzať z predmetného uznesenia konferencie biskupov Slovenska, pretože má vyššiu právnu silu ako prípis konferencie biskupov Slovenska. Ďalej namietal, že v danom prípade neboli splnené ani judikatúrou ustálené minimálne požiadavky na výzvu oprávnenej osoby na vydanie a navrátenie nehnuteľností špecifikovaných v jeho odvolaní, keď tieto nehnuteľnosti boli v čase, keď ich žalobca žiadal vydať, zapísané v pozemkovoknižných vložkách, ktoré uvedené vo výzve neboli. Pozemky s parc. č. 231/1 a 694 boli zapísané v pozemkovoknižnej vložke č. 418 a pozemok s parc. č. 689/2 vo vložke č. 419. Žalobca mal podľa jeho názoru, kedy žiadal o vydanie nehnuteľností, označiť tieto nehnuteľnosti v súlade s uvedenými zápsmi. Nie je povinnosťou žalovaného a nemožno od neho ani spravodlivo očakávať, aby na seba preberal povinnosť identifikovať žiadané nehnuteľnosti. Žalobca si nesplnil svoju povinnosť napriek tomu, že mu v tom nebránili žiadne objektívne prekážky, mal k dispozícii

pozemkovoknižnú vložku, z ktorej vyplývala skutočnosť zápisu do inej pozemkovoknižnej vložky, ktorú ak by nemal k dispozícii, mohol ako pôvodný vlastník nahliadnuť do zbierky listín katastra nehnuteľností a oboznámiť sa s ňou. Opomenutie tohto nedostatku pri uplatnení práva na vydanie nehnuteľností by bolo podľa jeho názoru neodôvodneným zvýhodňovaním žalovaného, a to najmä vzhľadom na skutočnosť, že uvedenie čísla pozemkovoknižnej vložky je jeden z dvoch údajov, na základe ktorých bol žalovaný povinný identifikovať žiadané nehnuteľnosti.

3. Žalobca vo svojom vyjadrení navrhol rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti ako vecne správny potvrdiť a priznať mu náhradu trov odvolacieho konania. Namietal, že v danom prípade je nesporné, že pôvodným vlastníkom nehnuteľností zapísaných v pozemkovoknižnú vložke č. 200 a 339 pre kat. úz. Boldog (Matka Božia) bol cirkevný subjekt a tento majetok bol cirkevným majetkom. S poukazom na § 2 ods. 2 reštitučného zákona namietal, že je útvárom Rímskokatolíckej cirkvi, ktorá je štátom registrovanou cirkvou, má vlastnú právnu subjektivitu a je právnym nástupcom po pôvodných vlastníkoch predmetných parciel. Uviedol, že svoju aktívnu legitimáciu preukázal potvrdením Ministerstva kultúry SR, ktoré je ústredným orgánom štátnej správy pre vzťahy s cirkvami a náboženskými spoločnosťami a taktiež potvrdením Rímskokatolíckej cirkvi, Bratislavskej arcidiecézy, do pôsobnosti ktorej ako farnosť spadá, a ktorá nemôže byť vecne aktívne legitimovaným subjektom, keď sama potvrdila, že vo vzťahu k týmto nehnuteľnostiam je oprávnenou osobou žalobca. Poukázal na právo Rímskokatolíckej cirkvi na území SR spravovať svoje vnútorné záležitosti a rozhodovať o výkone vlastníckeho práva k cirkevnému majetku, ako aj záväzok Slovenskej republiky akceptovať cirkevné subjekty a ich právnu subjektivitu, ktoré sú zakotvené v Základnej zmluve uzavretej medzi Slovenskou republikou a Svätou stolicou, ktorá je uverejnená v oznámení Ministerstva zahraničných vecí SR č. 326/2001 Z. z. (články 1 až 3), Ústave SR (čl. 24 ods. 3), zákone č. 308/1991 Zb. o slobode náboženskej viery a postavení cirkvi a náboženských spoločností (§ 5 ods. 2). Poukázal aj na judikatúru Najvyššieho súdu SR a Ústavného súdu v obdobných veciach, v ktorých vyslovili právny názor, že rozhodnutie o tom, ktorý cirkevný subjekt s vlastnou právnou subjektivitou bude vlastníkom cirkevného majetku a vykonávať práva s tým spojené, vrátane uplatnenia reštitučného nároku a zastupovanie v reštitučnom konaní, je vnútornou záležitosťou rímskokatolíckej cirkvi. Ďalej uviedol, že jeho reštitučná výzva bola dostatočná, určitá a zrozumiteľná a v súlade s reštitučným zákonom, keď v nej označil nehnuteľnosti podľa pozemkovoknižných vložiek, v ktorej boli vedené v čase ich poštátneia. S poukazom na znenie výzvy doručenej žalovanému dňa 27. 4. 2006 namietal, že z predmetnej výzvy vyplýva, že sa domáhal nehnuteľností, ktoré boli pôvodne, t. j. pred poštátneim uvedené vo vyššie označených pozemkovoknižných vložkách a prešli do vlastníctva štátu z dôvodu uvedenom v § 3 reštitučného zákona, o čom svedčí zápis v časti B predmetných pozemkovoknižných vložiek, a vo vzťahu ku ktorým je žalobca právnym nástupcom po pôvodných vlastníkoch uvedených v jednotlivých pozemkovoknižných vložkách. Podľa jeho názoru nebolo potrebné vo výzve uviesť pozemkovoknižné vložky č. 418 a 419, keď parcely v nich zapísané už neboli vedené v prospech cirkevných subjektov, ktorých je on právnym nástupcom, ale v prospech štátu a uvedenie týchto pozemkovoknižných vložiek vo výzve by mohlo byť dokonca máťuce, pretože by nebolo pravdivé tvrdenie vo výzve, že žalobca je

právnym nástupcom po vlastníkovi uvedenému v týchto pozemkovoknižných vložkách, ktorým bol v tom čase už štát. Poukázal aj na to, že v pozemkovoknižných vložkách znejúcich v prospech pôvodných vlastníkov je aj údaj o tom, ktoré parcely boli poštátnené a do akej pozemkovoknižnej vložky boli po poštátnení odpísané.

4. Žalovaný vo svojom vyjadrení k vyjadreniu žalobcu namietal, že nie je na ľubovôli ktoréhokoľvek útvaru cirkvi určiť, ktorá cirkevná osoba sa bude považovať za vlastníka a vykonávať práva vlastníka, ale toto cirkev právne upravuje, pričom poukázal na kanón č. 1256 Kódexu kanonického práva, podľa ktorého: "Vlastníctvo majetkov pod najvyššou autoritou Rímskeho veľkňaza patrí tej právnickej osobe, ktorá tieto majetky zákonne nadobudla. Zotrval na svojom tvrdení, že právny nástupca pôvodných vlastníkov predmetných nehnuteľností je určený uznesením konferencie biskupov zo dňa 14. 9. 1995 a týmto právnym nástupcom je Bratislavská arcidiecéza. Zotrval aj na námietke, že k nehnuteľnostiam zapísaným v pozemkovoknižných vložkách č. 418 a 419 nebola splnená podmienka skoršieho uplatnenia výzvou v zmysle § 5 zákona č. 161/2005 Z. z. a právo žalobcu na navrátenie vlastníctva týchto nehnuteľností zaniklo, pretože v čase, keď mu bola doručená výzva žalobca, nemohol dostatočne identifikovať predmet uplatneného nároku, vo výzve sa nenachádzali čísla pozemkovoknižných vložiek, v ktorých boli zapísané nehnuteľností, ktorých vydania sa žalobca neskôr domáhal žalobou. Uviedol, že označenie nehnuteľností parcelnými číslami výzva neobsahuje. V čase, keď mu bola doručená výzva žalobcu, nemohol žiadané nehnuteľnosti dostatočne identifikovať, pretože tieto už neboli súčasťou pôvodných pozemkovoknižných vložiek, na ktoré žalobca odkazoval ale nových vložiek, do ktorých boli prepísané. Nemal dôvod domnievať sa, že žalobca žiadal vydať aj nehnuteľnosti, ktoré neboli zapísané v označených pozemkovoknižných vložkách.

5. Žalobca vo svojom vyjadrení k vyjadreniu žalovaného zotrval na svojich tvrdeniach uvedených vo svojom predchádzajúcom vyjadrení a namietal, že spĺňa zákonom stanovené predpoklady oprávnenej osoby v zmysle § 2 ods. 2 reštitučného zákona, v zmysle ktorého oprávnenou osobou je nielen cirkev ako celok, ale aj jej útvary, ktoré majú právnu subjektivitu. Pokiaľ ide o potvrdenia Ministerstva kultúry SR a Rímskokatolíckej cirkvi, Bratislavskej arcidiecézy uviedol, že tieto boli vydané oprávnenými subjektmi, obdobné potvrdenia sú dokladované aj v iných konaniach, predmetom ktorých je reštitučný nárok a doposiaľ takéto potvrdenia neboli spochybnené ani Najvyšším súdom SR alebo Ústavným súdom SR. Uviedol, že arcidiecéza je vo vzťahu k farnosti nadriadenou autoritou a je oprávnená rozhodovať o zriadení, zmene, zrušení farnosti, ako aj o úprave vlastníckych práv farnosti, čo vyplýva z príslušných kanónov Kódexu kanonického práva z roku 1983. Ďalej uviedol, že tvrdenie, že prípis konferencie biskupov Slovenska má nižšiu právnu silu ako uznesenie konferencie biskupov Slovenska, je čisto subjektívny názor žalovaného, ktorý nie je ničím podložený a zdôraznil, že predmetný prípis konferencie biskupov Slovenska z 12. marca 2002 nie je v rozpore s uznesením konferencie biskupov Slovenska, ale je s ním v súlade a dopĺňa ho. Za nedôvodné považoval aj námietky týkajúce sa nedostatkových náležitostí reštitučnej výzvy, opätovne poukázal na obsah jeho výzvy doručenej žalovanému dňa 27. 4. 2006 a namietal, že nehnuteľnosti, ktorých vydania sa domáhal, a ktoré boli po poštátnení vedené v pozemkovoknižných vložkách č. 418 a 419, boli pôvodne zapísané

v pozemkovoknižných iných vložkách č. 104, 400, 200, 339 v kat. úz. Boldog a v pozemkovoknižných vložkách č. 508, 456, 374 v kat. úz. Reča a tieto pôvodné pozemkovoknižné vložky označil vo výzve, a teda nemohlo dôjsť k zániku práva.

6. Odvolací súd; s poukazom na § 470 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z. z., Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP") účinného od 1. 7. 2016; preskúmal rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti a v medziach odvolacích dôvodov, ktorými je viazaný (§ 379 a § 380 ods. 1 CSP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario v spojení s § 219 ods. 3 CSP) a viazaný skutkovým stavom tak, ako ho zistil súd prvej inštancie (§ 383 CSP) dospel k záveru, že rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti je vecne správny.

7. V prejednávanej veci súd prvej inštancie vykonal dokazovanie v dostatočnom rozsahu potrebnom na zistenie skutočností potrebných pre posúdenie dôvodnosti žaloby žalobcu, ktorou sa proti žalovanému domáhal vydania a navrátenia nehnuteľností, ako aj na posúdenie opodstatnenosti tvrdení, ktoré uviedol žalovaný na svoju obranu, zhodnotením výsledkov vykonaného dokazovania v súlade s ustanovením § 132 O.s.p. (191 CSP) dospel k správny skutkovým záverom a na ich základe následne vyvodil aj správne právne závery, že žalobca je v konaní o vydanie a navrátenie predmetných nehnuteľností aktívne vecne legitimovaný, žalovaný je v danom prípade pasívne vecne legitimovaný subjekt, výzva žalobcu ako osoby oprávnenej na vydanie a navrátenie predmetných nehnuteľností je dostatočne jasná, určitá, vzťahuje sa k predmetným nehnuteľnostiam a zodpovedá ustanoveniu § 5 ods. 1 zákona č. 161/2005 Z. z. a taktiež sú dané reštitučné dôvody v zmysle § 3 ods. 1 písmeno c/, resp. písmeno h/ zákona č. 161/2005 Z.z. pre vydanie predmetných nehnuteľností. S uvedenými závermi súdu prvej inštancie, ako aj odôvodnením napadnutého rozsudku súdu prvej inštancie, majúci všetky zákonom stanovené náležitosti v zmysle § 157 ods. 2 O.s.p. (§ 220 ods. 2 CSP), sa odvolací súd v celom rozsahu stotožnil.

8. Z ustanovenia § 2 ods. 2 zákona č. 161/2005 Z. z. vyplýva, že oprávnenou osobou je registrovaná cirkev a náboženská spoločnosť so sídlom na území Slovenskej republiky vrátane ich útvarov, ktoré majú právnu subjektivitu, ktorých nehnuteľná vec prešla do vlastníctva štátu v rozhodnom období, spôsobom uvedeným v ustanovení § 3 citovaného zákona. V súlade s uvedeným ustanovením súd prvej inštancie pri posudzovaní aktívnej legitimácie žalobcu v konaní vychádzal zo zápisov vlastníctva predmetných nehnuteľností v predložených pozemkovoknižných vložkách a správne dospel k záveru, že v prospech právneho predchodcu žalobcu boli zapísané aj nehnuteľnosti: spoluvlastnícky podiel 4/24-iny k celku s parc. č. 683/12, druh pozemku: orná pôda o celkovej výmere 6934 m², vytvorenej z parc. č. 689/1, druh pozemku: orná pôda o výmere 6974 m², pôvodne vedenej v pozemkovoknižnej vložke č. 200 v kat. úz. Boldog (Matka Božia), spoluvlastnícky podiel o veľkosti 1/4-ina k celku s parc. č. 316/1, druh pozemku: orná pôda o výmere 7380 m², spoluvlastnícky podiel o veľkosti 1/4-ina k celku s parc. č. 316/3, druh pozemku: orná pôda o výmere 3690 m², spoluvlastnícky podiel o veľkosti 1/4-ina k celku s parc. č. 317/1, druh pozemku: orná pôda o výmere 6014 m², spoluvlastnícky podiel o veľkosti 1/4-ina k celku s parc. č. 317/3, druh pozemku: orná pôda o výmere 3007 m², spoluvlastnícky podiel o veľkosti 1/4-ina k celku z parc. č. 316/2, druh pozemku: orná pôda o výmere 3690 m²,

spoluvlastnícky podiel o veľkosti 1/4-ina k celku s parc. č. 317/2, druh pozemku: orná pôda o výmere 3003 m², všetkých pôvodne vedených v pozemkovoknižnej vložke 200 a od roku 1932 v pozemkovoknižnej vložke č. 339 v kat. území Boldog (Matka Božia), v ktorých pozemkovoknižných vložkách je ako vlastník predmetných nehnuteľností zapísaná Omšová základnina Rímskokatolíckej cirkvi v Boldogu alebo Omšová základnina cirkvi r. k. v Matka Božej, po ktorých právne nástupníctvo žalobcu vyvodil z prípisu konferencie biskupov Slovenska zo dňa 12. marca 2002 v zmysle ktorého: "Farnosti sú právnymi nástupcami rímskokatolíckych fondov, školských fondov, fár, kostolov, oltárnictiev, obročí a iných Rímskokatolíckej cirkvi patriacich fundácií a základnín majúcich podstatu Rímskokatolíckej cirkvi vlastnú. Prechádza na ne všetok hnutel'ný ako aj nehnuteľný majetok zapísaný v pozemkovej knihe alebo v katastri nehnuteľností". Nedôvodne žalovaný namieta, že pri skúmaní právneho nástupníctva uvedených subjektov je potrebné vychádzať z uznesenia konferencie biskupov Slovenska zo dňa 14. 9. 1995, z ktorého vyplýva právne nástupníctvo Bratislavskej arcidiecézy, pretože uvedené uznesenie konferencie biskupov Slovenska má vyššiu právnu silu, ako prípis konferencie biskupov Slovenska. Konferencia biskupov Slovenska i keď uznesením zo dňa 14. 9. 1995 stanovila právne nástupníctvo biskupstiev po zaniknutých alebo zrušených spoločenstvách, následne dňa 12. marca 2002 potvrdila právne nástupníctvo farností po rímskokatolíckych fondoch, školských fondoch, fár, kostolov, oltárnictiev, obročí a iných rímskokatolíckej cirkvi patriacich fundácií a základnín majúcich podstatu rímskokatolíckej cirkvi vlastnú. Uvedený prípis konferencie biskupov Slovenska zo dňa 12. marca 2002 spolu s potvrdením Ministerstva kultúry SR zo dňa 21. júna 2012, podľa ktorého právnym subjektom s právom nástupníctva vo vlastníctve predmetných nehnuteľností je žalobca, a taktiež spolu s potvrdením Rímskokatolíckej cirkvi, Bratislavská arcidiecéza; ktorá podľa názoru žalovaného má byť právnym nástupcom pôvodných vlastníkov predmetných nehnuteľností, avšak sama sa vyjadrila, že právnym subjektom s právom nástupníctva vo vlastníctve týchto nehnuteľností je žalobca; bola v konaní dostatočne preukázaná vecná aktívna legitimácia žalobca, a to na základe prípisu konferencie biskupov Slovenska zo dňa 12. 3. 2002, a nie určením právneho nástupníctva Ministerstvom kultúry SR alebo Bratislavskej arcidiecézy, ktorých oprávnenie na určovanie právneho nástupníctva po zaniknutých cirkevných spoločenstvách žalovaný namietal, keď Ministerstvo kultúry SR, a ani Bratislavská arcidiecéza nerozhodovali o určení právneho nástupcu, ale zhodne potvrdili právne nástupníctvo žalobcu, a to v súlade s prípisom konferencie biskupov Slovenska zo dňa 12. 3. 2002.

9. Odvolací súd ďalej dospel k záveru, že nedôvodná je aj námietka žalovaného, že nebola splnená podmienka uplatnenia výzvou v zmysle § 5 zákona č. 161/2005 Z. z. práva žalobcu na navrátenie vlastníctva k nehnuteľnostiam: parcela registra "C", parc. č. 232/19, druh pozemku: orná pôda o celkovej výmere 2633 m², vytvorená geometrickým plánom č. 1003/11 zo dňa 14. 6. 2011 vyhotoveným Mgr. Richardom Zimanom, vytvorená z parcely registra "E" KN s parc. č. 231/1, druh pozemku: orná pôda o celkovej výmere 42 12 m² pôvodne vedenej v pozemkovoknižnej vložke č. 104 a od roku 1959 v pozemkovoknižnej vložke č. 418 v kat. úz. Boldog (Matka Božia) ako parc. č. 231/1, druh pozemku: roľa o výmere 34549 m²; parcela registra "C" s parc. č. 232/13, druh pozemku: orná pôda o celkovej výmere 1242 m², vytvorená geometrickým plánom č. 1003/11 zo dňa 14. 6. 2011

vyhotoveným Mgr. Richardom Zimanom, vytvorená z parcely registra "E" KN s parc. č. 231/1, druh pozemku: orná pôda o výmere 4212 m², pôvodne vedenej v pozemkovoknižnej vložke č. 104 a od roku 1959 v pozemkovoknižnej vložke č. 418 v kat. úz. Boldog (Matka Božia) ako parc. č. 231/1, druh pozemku: roľa o výmere 34549 m²; parcela registra "C" s parc. č. 232/20, druh pozemku: orná pôda o celkovej výmere 13083 m², vytvorená geometrickým plánom č. 1003/11 zo dňa 14. 6. 2011 vyhotoveným Mgr. Richardom Zimanom, vytvorená z parcely registra "E" s parc. č. 231/3, druh pozemku: orná pôda o výmere 13083 m², pôvodne vedenej v pozemkovoknižnej vložke č. 104 a od roku 1959 v pozemkovoknižnej vložke č. 418 v kat. úz. Boldog (Matka Božia) ako parc. č. 231/1, druh pozemku: roľa o výmere 34549 m²; parcela registra "E" s parc. č. 694, druh pozemku: orná pôda o výmere 6567 m², vedená v pozemkovoknižnej vložke č. 104 a od roku 1959 v pozemkovoknižnej vložke č. 418 v kat. úz. Boldog; spoluvlastnícky podiel o veľkosti 6/24-ín k celku z pozemku s parc.č. 683/13, druh pozemku: orná pôda o výmere 6913 m², parcela registra "C" KN, vytvorenej geometrickým plánom č. 1407/2 zo dňa 13. 9. 2012 vyhotoveným Mgr. Richardom Zimanom, vytvorená z parcely registra "E" KN s parc. č. 689/2, druh pozemku: orná pôda o celkovej výmere 6974 m², pôvodne vedenej v pozemkovoknižnej vložke č. 200 a od roku 1959 v pozemkovoknižnej vložke č. 419 v kat. úz. Boldog (Matka Božia) ako parc. č. 689/2, druh pozemku: roľa o celkovej výmere 6974 m². Splnenie tejto zákonom stanovenej podmienky pre vydanie nehnuteľností a navrátenie vlastníctva k nim súd prvej inštancie posudzoval v súlade s ustálenou judikatúrou Najvyššieho súdu SR a Ústavného súdu SR, z ktorej vyplýva len požiadavka minimálnej konkretizácie nehnuteľností, ku ktorým si oprávnená osoba uplatnila reštitučný nárok, ktorú požiadavku možno považovať za splnenú označením nehnuteľností, ku ktorým si oprávnená osoba uplatnila reštitučný nárok, a to aj len odkazom na konkrétne pozemkovoknižné vložky v konkrétnom katastrálnom území. Vzhľadom na to, že uvedené nehnuteľnosti boli pôvodne vedené v pozemkovoknižnej vložke č. 104 a č. 200 a od roku 1959 v pozemkovoknižných vložkách č. 418 a 419, pričom žalobca vo výzve okrem konkrétneho katastrálneho územia uviedol aj pozemkovoknižné vložky č. 104 a č. 200 s tým, že uviedol, že v nich boli nehnuteľnosti navrátenia vlastníctva ktorých sa domáha, pôvodne vedené, je takéto označenie nehnuteľností postačujúce pre riadne uplatnenie práva na navrátenie vlastníctva k nehnuteľnostiam. Súd prvej inštancie sa s touto námietkou žalovaného v odôvodnení napadnutého rozhodnutia dostatočne vysporiadal a náležite odôvodnil, z akých dôvodov túto námietku žalovaného posúdil ako nedôvodnú, keď konštatoval, že výzvy z hľadiska špecifikácie nehnuteľností sa vzťahujú k nehnuteľnostiam, ktorých vydania sa žalobca domáha a taktiež tieto výzvy vyhodnotil z hľadiska ustálenej judikatúry ako zodpovedajúce ustanoveniu § 5 ods. 1 zákona č. 161/2005 Z. z., s ktorým odôvodnením sa odvolací súd v celom rozsahu stotožnil. Námietku žalovaného, že nevedel dostatočne identifikovať predmet uplatneného nároku, posúdil odvolací súd ako účelovú aj vzhľadom na to, že ďalšie nehnuteľnosti, ktorých navrátenie a vydanie si žalobca uplatnil taktiež už v čase výzvy oprávnenej osoby, boli vedené na listoch vlastníctva, a preto pri identifikácii týchto nehnuteľností zápisom v pozemkovoknižných vložkách postačuje uvedenie pozemkovoknižnej vložky, obsahujúcej zápis predmetných nehnuteľností, pričom nie je rozhodujúce, či v tejto pozemkovoknižnej vložke boli zapísané aj v čase výzvy.

10. Vzhľadom na uvedené odvolací súd dospel k záveru, že obsah odvolania žalovaného nie je spôsobilý spochybníť správnosť záverov rozsudku súdu prvej inštancie v napadnutej časti z hľadiska odvolacích dôvodov výslovne v ňom uvedených, pričom ani v odvolacom konaní neboli zistené také nové rozhodujúce skutočnosti alebo dôkazy, ktoré by mali za následok zmenu skutkového stavu alebo by spochybňovali správnosť právnych záverov, na ktorých súd prvej inštancie založil svoje rozhodnutie.

11. Z uvedených dôvodov odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správny potvrdil.

12. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobca, ktorý mal úspech v odvolacom konaní, má nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu

13. Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

P o u č e n i e :

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu, ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP). Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b). Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, alebo ak je dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V Bratislave, dňa 18. júla 2017

JUDr. Jana Vlčková
predsedníčka senátu



JUDr. Monika Holická
členka senátu

JUDr. Ondrej Krajčo
člen senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Alena Horecká