

Dohoda o vydaní a navrátení vlastníctva k nehnuteľným veciam cirkvám a náboženským spoločnostiam

Povinná osoba: **Slovenská republika, zastúpená Slovenským pozemkovým fondom**
Sídlo: Búdkova 36, 817 15 Bratislava
Štatutárny orgán: JUDr. Adriana Šklíbová – generálna riaditeľka
Ing. Boris Brunner – námestník generálnej riaditeľky
IČO: 17 335 345
Bankové spojenie: Štátna pokladnica
Číslo účtu IBAN: SK35 8180 0000 0070 0000 1638
zapísaný v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Po,
vložka číslo: 35/B

(ďalej len „**povinná osoba**“)

a

Oprávnená osoba: **Rímskokatolícka cirkev, Bratislavská arcidiecéza**
sídlo: Špitálska 7, 814 92 Bratislava
IČO: 42 131 685
konajúca prostredníctvom: Mons. Jozef Haľko, biskup, generálny vikár

(ďalej len „**oprávnená osoba**“)

(povinná osoba spolu s oprávnenou osobou ďalej ako „**účastníci Dohody**“)

uzatvárajú v zmysle ust. § 2 ods. 1 písm. a) a § 5 ods. 2 a 3 zákona č. 161/2005 Z. z. o navrátení vlastníctva k nehnuteľným veciam cirkvám a náboženským spoločnostiam a prechode vlastníctva k niektorým nehnuteľnostiam túto

dohodu o vydaní a navrátení vlastníctva k nehnuteľným veciam (ďalej len „**Dohoda**“):

Článok I. Úvodné ustanovenie

1.1 Na základe rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 01.03.2019, č. k. 6C/105/2007 - 858 (ďalej len „**Rozsudok okresného súdu**“) vo výroku II., je povinná osoba v zmysle zákona č. 161/2005 Z.z. o navrátení vlastníctva k nehnuteľným veciam cirkvám a náboženským spoločnostiam a prechode vlastníctva k niektorým nehnuteľnostiam povinná vydať a navrátiť oprávnenej osobe vlastníctvo k nasledovným nehnuteľnostiam v podiele 1/1:

- parcela registra C s parcelným č. 233/8, druh pozemku záhrady, o výmere 145 m², vytvorená geometrickým plánom č. 2310/18B pre katastrálne územie Bučuháza, vytvoreným dňa 24.10.2018 geodetom Mgr. Richardom Zimanom, autorizačne overeným Ing. Igorom Šašinkom dňa 24.10.2018 a úradne overeným dňa 06.11.2018 Okresným úradom Dunajská Streda, katastrálny odbor pod č. G1-2585/2018,
- parcela registra C s parcelným č. 236/3, druh pozemku ovocný sad, o výmere 973 m², vytvorená geometrickým plánom č. 2310/18A pre katastrálne územie Bučuháza, vytvoreným dňa 19.10.2018 geodetom Mgr. Richardom Zimanom, autorizačne overeným Ing. Igorom Šašinkom dňa 19.10.2018 a úradne overeným dňa 06.11.2018 Okresným úradom Dunajská Streda, katastrálny odbor pod č. G1-2584/2018,
- parcela registra C s parcelným č. 236/4, druh pozemku orná pôda, o výmere 131 m², vytvorená geometrickým plánom č. 2310/18A pre katastrálne územie Bučuháza, vytvoreným

- dňa 19.10.2018 geodetom Mgr. Richardom Zimanom, autorizačne overeným Ing. Igorom Šašinkom dňa 19.10.2018 a úradne overeným dňa 06.11.2018 Okresným úradom Dunajská Streda, katastrálny odbor pod č. G1-2584/2018,
- parcela registra C s parcelným č. 406/4, druh pozemku záhrady, o výmere 48 m², vytvorená geometrickým plánom č. 2310/18B pre katastrálne územie Bučuháza, vytvoreným dňa 24.10.2018 geodetom Mgr. Richardom Zimanom, autorizačne overeným Ing. Igorom Šašinkom dňa 24.10.2018 a úradne overeným dňa 06.11.2018 Okresným úradom Dunajská Streda, katastrálny odbor pod č. G1-2585/2018.
- 1.2 Rozsudok okresného súdu v uvedenom výroku II. nadobudol právoplatnosť dňa 21.3.2019 a vykonateľnosť v zmysle ust. § 232 ods. 2 a 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok uplynutím troch (3) dní odo dňa právoplatnosti, t.j. dňa 25.3.2019.

Článok II. Predmet Dohody

- 2.1 Povinná osoba na základe Rozsudku okresného súdu touto Dohodou vydáva a navracia oprávnenej osobe vlastníctvo k nasledovným nehnuteľnostiam v podiele 1/1:
- parcela registra C s parcelným č. 233/8, druh pozemku záhrady, o výmere 145 m², vytvorená geometrickým plánom č. 2310/18B pre katastrálne územie Bučuháza, vytvoreným dňa 24.10.2018 geodetom Mgr. Richardom Zimanom, autorizačne overeným Ing. Igorom Šašinkom dňa 24.10.2018 a úradne overeným dňa 06.11.2018 Okresným úradom Dunajská Streda, katastrálny odbor pod č. G1-2585/2018,
 - parcela registra C s parcelným č. 236/3, druh pozemku ovocný sad, o výmere 973 m², vytvorená geometrickým plánom č. 2310/18A pre katastrálne územie Bučuháza, vytvoreným dňa 19.10.2018 geodetom Mgr. Richardom Zimanom, autorizačne overeným Ing. Igorom Šašinkom dňa 19.10.2018 a úradne overeným dňa 06.11.2018 Okresným úradom Dunajská Streda, katastrálny odbor pod č. G1-2584/2018,
 - parcela registra C s parcelným č. 236/4, druh pozemku orná pôda, o výmere 131 m², vytvorená geometrickým plánom č. 2310/18A pre katastrálne územie Bučuháza, vytvoreným dňa 19.10.2018 geodetom Mgr. Richardom Zimanom, autorizačne overeným Ing. Igorom Šašinkom dňa 19.10.2018 a úradne overeným dňa 06.11.2018 Okresným úradom Dunajská Streda, katastrálny odbor pod č. G1-2584/2018,
 - parcela registra C s parcelným č. 406/4, druh pozemku záhrady, o výmere 48 m², vytvorená geometrickým plánom č. 2310/18B pre katastrálne územie Bučuháza, vytvoreným dňa 24.10.2018 geodetom Mgr. Richardom Zimanom, autorizačne overeným Ing. Igorom Šašinkom dňa 24.10.2018 a úradne overeným dňa 06.11.2018 Okresným úradom Dunajská Streda, katastrálny odbor pod č. G1-2585/2018.

(ďalej len „Nehuteľnosti“).

- 2.2 Oprávnená osoba prijíma od povinnej osoby Nehuteľnosti do svojho vlastníctva.

Článok III. Návrh na vklad

- 3.1 Účastníci Dohody sa dohodli, že návrh na vklad vlastníckeho práva k Nehuteľnostiam do katastra nehnuteľností v prospech oprávnenej osoby podá Okresnému úradu Dunajská Streda, katastrálnemu odboru oprávnená osoba.

Článok IV. Záverečné ustanovenia

- 4.1 Účastníci Dohody podpisom Dohody potvrdzujú, že právny úkon je urobený v predpísanej forme, prejavy vôle sú hodnoverné, dostatočne zrozumiteľné a ich zmluvná voľnosť nie je ničím obmedzená.
- 4.2 Zmena Dohody je možná len písomnou dohodou účastníkov Dohody.
- 4.3 Okrem uvedeného v zmysle ustálenej judikatúry Najvyššieho súdu SR (a to rozsudku Najvyššieho súdu SR zo dňa 23.09.2014 so sp. zn. 1Sžr/147/2013 a rozsudku Najvyššieho súdu SR zo dňa 13.01.2015 so sp. zn. 1Sžr/175/2013) Najvyšší súd SR vyslovil právny názor, že výroky právoplatných rozsudkov vydaných podľa zákona č. 161/2005 Z.z. o navrátení vlastníctva k nehnuteľným veciam cirkvám a náboženským spoločnostiam a prechode vlastníctva k niektorým nehnuteľnostiam, t.j. aj predmetný výrok II. Rozsudku okresného súdu, v prípadoch, kedy povinná osoba napriek právoplatnému rozsudku nesplní povinnosť vydať nehnuteľnosti, nahrádzajú prejav vôle a podpis povinnej osoby v dohode o vydaní a navrátení vlastníctva k nehnuteľným veciam, t.j. aj v tejto Dohode, s obsahom uvedeným v danom výroku rozsudku, t.j. s obsahom uvedeným vo výroku II. Rozsudku okresného súdu.
- 4.4 K tejto Dohode je pripojená: Príloha č. 1: Rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 01.03.2019, č. k. 6C/105/2007 – 858, Príloha č. 2: Doložka právoplatnosti a vykonateľnosti zo dňa 28.03.2019 k Rozsudku okresného súdu.
- 4.5 Vo veciach neupravených Dohodou sa zmluvný vzťah spravuje príslušnými ustanoveniami všeobecne záväzných právnych predpisov.
- 4.6 Táto Dohoda je vyhotovená v 3 vyhotoveniach, z ktorých 2 vyhotovenia sú určené pre Okresný úrad Dunajská Streda, katastrálny odbor a 1 vyhotovenie si ponechá oprávnená osoba.
- 4.7 Účastníci Dohody súhlasia s tým, že táto Dohoda spolu s prílohami bude zverejnená v zmysle ustanovení o povinnej zverejňovanej zmluve podľa § 5a zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) v zmysle neskorších predpisov v súlade s ustanoveniami § 47a zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov.
- 4.8 Táto Dohoda nadobúda platnosť dňom podpisu účastníkov Dohody, resp. dňom podpisu oprávnenej osoby a účinnosť dňom nasledujúcim po dni jej zverejnenia v súlade s bodom 4.7 článku IV tejto Dohody. Účinky prevodu vlastníckeho práva k Nehnuteľnostiam podľa Dohody nastávajú dňom právoplatnosti rozhodnutia Okresného úradu Dunajská Streda, katastrálneho odboru o povolení vkladu vlastníckeho práva v prospech oprávnenej osoby k Nehnuteľnostiam do katastra nehnuteľností.

4.9 Účastníci Dohody vyhlasujú, že si Dohodu riadne prečítali a potvrdzujú, že Dohoda je zrozumiteľná a určitá a vyjadruje ich skutočnú, slobodnú a vážnu vôľu, nie je uzatvorená v tiesni ani za nápadne nevýhodných podmienok a na znak súhlasu ju vlastnoručne podpísali.

V BRATISLAVE, dňa 16. 04. 2019

Nr. 1292/2019

Oprávnená osoba:

**RÍMSKOKATOLÍCKA CIRKEV
BRATISLAVSKÁ ARCIDIECÉZA
ŠPITÁLSKA 7
814 92 BRATISLAVA
-2-**

.....
Rímskokatolícka cirkev, Bratislavská arcidiecéza

Mons. Jozef Hal'ko, biskup, generálny vikár

V Bratislave, dňa

Povinná osoba:

.....
Slovenský pozemkový fond

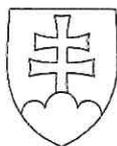
JUDr. Adriana Šklíbová

generálna riaditeľka

.....
Slovenský pozemkový fond

Ing. Boris Brunner

námestník generálnej riaditeľky



Okresný súd Dunajská Streda

Doložka právoplatnosti

Rozsudok

Dátum vydania: 1.3.2019

Spisová značka: 6C/105/2007

IČS: 2207203777

ECLI: ECLI:SK:OSDS:2019:2207203777.23

Dátum nadobudnutia právoplatnosti: 21.3.2019

Poznámka:

Dátum vytvorenia doložky: 28.3.2019

Vytvoril: Silvia Németh



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Erikou Lengyelovou v právnej veci žalobcu: **Rímskokatolícka cirkev Bratislavská arcidiecéza**, IČO: 42 131 685 so sídlom Špitálska 7, 814 92 Bratislava, právne zastúpená: AK MAPLE & FISH s.r.o. so sídlom Dunajská 15/A, 811 08 Bratislava (pôvodný žalobca: Rímskokatolícka cirkev Bratislavsko-trnavská arcidiecéza so sídlom Jána Hollého 10, Trnava, IČO: 00 419 702) proti žalovaným: 1/ Slovenský pozemkový fond, IČO: 17 335 345 so sídlom Búdkova 36, 817 15 Bratislava 2/

3/

vo veci žaloby o vydanie a navrátenie nehnuteľností, určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam vecí takto

r o z h o d o l :

- I. Žaloba proti žalovanému v 1.rade o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam t.č. zapísaným na LV č. ako parc.č. , druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria o výmere m², parcela registra „C“, parc.č. , druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria o výmere m², parcela registra „C“, parc.č. , druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria o výmere m², parcela registra „C“ pre kat.územie , obec Šamorín, okres Dunajská Streda sa z a m i e t a.
- II. Žalovaný 1/ je povinný vydať a navrátiť žalobkyni vlastníctvo k nasledovným nehnuteľnostiam:
 - parcela registra „C“ s parcelným č. 233/8, druh pozemku: záhrady, o výmere 145 m²,
 - parcela registra „C“ s parcelným č. 236/3, druh pozemku: ovocný sad, o výmere 973 m², parcela registra „C“ s parcelným č. 236/4, druh pozemku: orná pôda, o výmere 131 m².
 - parcela registra „C“ , parcelným č. 406/4. druh pozemku: záhrady, o výmere 48 m²,
 - parcela registra „C“ s parcelným č. 236/3, druh pozemku: ovocný sad, o výmere 973 m²,

Súčasťou tohto rozhodnutia vo výroku II. sa stáva geometrický plán č. 2310/18A, vyhotovený dňa 19.10.2018 geodetom Mgr. Richardom Zimanom , autorizovaný dňa 19.10.2018 Ing. Igorom Šašinkom a úradne overený dňa 06.11.2018 Okresným úradom Dunajská Streda , Katastrálnym odborom pod č. G1-2584/2018, pre

katastrálne územie Bučuháza ako aj geometrický plán č. 2310/18B, vyhotovený dňa 24.10.2018 geodetom Mgr. Richardom Zimanom, autorizovaný dňa 24.10.2018 Ing. Igorom Šašinkom a úradne overený dňa 06.11.2018 Okresným úradom Dunajská Streda, Katastrálnym odborom pod č. G1-2585/2018, pre katastrálne územie Bučuháza.

- III. Vo zvyšku sa žaloba o vydanie a navrátenie nehnuteľností voči žalovanému v 1.rade z a m i e t a
- IV. Žaloba voči žalovaným v 2.a 3.rade sa z a m i e t a.
- V. Žalobkyňa ani žalovaný v 1. rade nemajú nárok na náhradu trov konania.
- VI. Žalovaní v 2 .a 3. rade majú voči žalobkyni nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia ktorým sa konanie končí samostatným uznesením ktoré vydá súdny úradník.

O d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa (pôvodne Rímskokatolícka cirkev Bratislavsko-trnavská arcidiecéza so sídlom Jána Hollého 10, Trnava) žalobou zo dňa 21.03.2007 sa domáhala na tunajšom súde vydania a navrátenia nehnuteľností voči žalovaným v 1.až 3.rade ako aj ďalšiemu žalovanému , pôvodne . Jednalo sa o nasledovné nehnuteľnosti , ktorých vydania a navrátenia sa domáhala od žalovaného v rade 1. Slovenského pozemkového fondu Bratislava :

- parcela číslo , druh pozemku dom s dvorom, o výmere a,
- parcela číslo , druh pozemku pasienok, o výmere ha,
- parcela číslo , druh pozemku cesta, o výmere ha,
- parcela číslo , druh pozemku roľa, o výmere a,
- parcela číslo , druh pozemku pasienok, o výmere ha,
- parcela číslo 236, druh pozemku cesta, o výmere 0,7819 ha,
- parcela číslo , druh pozemku roľa, o výmere ha,
- parcela číslo , druh pozemku cesta, o výmere ha,
- parcela číslo , druh pozemku cesta, o výmere a,

vedených v Pozemkovoknižnej vložke číslo 103 v katastrálnom území , ktoré sú vedené Katastrálnym úradom v Trnave, Správou katastra Dunajská Streda, v obci Šamorín, v katastrálnom území a, v katastri nehnuteľností v registri E na mape určeného operátu, na LV č. , ako

- parcela číslo : , druh pozemku oná pôda o výmere m²,
- parcela číslo , druh pozemku ostatné plochy o výmere m²,

ktoré sú vedené Katastrálnym úradom v Trnave, Správou katastra Dunajská Streda, v obci Šamorín, v katastrálnom území a, v katastri nehnuteľností v registri „C“ na katastrálnej mape, na LV č. ako

- parcela číslo , druh pozemku zastavané plochy a nádvorí, časť výmery,

- parcela číslo druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, časť výmery m2

a ktoré sú vedené Katastrálnym úradom v Trnave, Správou katastra Dunajská Streda, v obci Šamorín, v katastrálnom území Bučuháza, v katastri nehnuteľností v registri „C“ na katastrálnej mape, na LV č. 1119, ako

- parcela číslo druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, časť výmery,
- parcela číslo druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, časť výmery,
- parcela číslo druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, časť výmery,
- parcela číslo druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, časť výmery,
- parcela číslo druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, časť výmery,
- parcela číslo druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, časť výmery,
- parcela číslo druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, časť výmery,
- parcela číslo 406/4, druh pozemku záhrady, časť výmery 48 m2
- parcela číslo druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, časť výmery,
- parcela číslo druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, časť výmery n2
- parcela číslo 236/4, druh pozemku orná pôda, časť výmery 131 m2
- parcela číslo 236/3, druh pozemku ovocné sady, časť výmery,
- parcela číslo druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, časť výmery,

ktoré sú vedené Katastrálnym úradom v Trnave, Správou katastra Dunajská Streda, v obci Šamorín, v katastrálnom území a, v katastri nehnuteľností v registri „C“ na katastrálnej mape, na LV č., ako

- parcela číslo druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, časť výmery m2
- parcela číslo druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, časť výmery n2
- parcela číslo druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, časť výmery m2

a ktoré sú vedené Katastrálnym úradom v Trnave, Správou katastra Dunajská Streda, v obci Šamorín, v katastrálnom území Bučuháza, v katastri nehnuteľností v registri „C“ na katastrálnej mape, na LV č. ako

- parcela číslo druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, časť výmery,

2. V priebehu konania došlo k späťvzatiu žaloby voči žalovanému , čiastočne k späťvzatiu žaloby čo do niektorých nehnuteľností a k opakovanej zmene petitu.
3. Ostatný raz rozhodol súd o zmene petitu žaloby na návrh žalobkyne uznesením 6C/105/2007-807 tak, že predmetom konania sa stala žaloba o určenie vlastníctva k nehnuteľnostiam voči žalovanému v 1.rade a jedná sa o nehnuteľnosti vedené na LV č. ako

- parcela číslo druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, časť výmery m2
- parcela číslo druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, časť výmery n2
- parcela číslo druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, časť výmery m2

Zároveň sa žalobkyňa domáha od žalovaného v 1.rade vydania a navrátenia vlastníctva k uvedeným nehnuteľnostiam.

4. V ďalšom žalobkyňa žiada vydat' a navrátiť od žalovaného 1/ nasledovné nehnuteľnosti:

parcela registra „C“ s parcelným č. 233/8, druh pozemku: záhrady, o výmere 145 m2, parcela vytvorená na základe geometrického plánu č. 2310/18B vyhotoveného dňa 24.10.2018 geodetom Mgr. Richardom Zimanom, autorizovaného dňa 24.10.2018 Ing.

Igorom Šašinkom a úradne overeného dňa 06.11.2018 Okresným úradom Dunajská Streda, Katastrálnym odborom pod č. G1- 2585/2018, pre katastrálne územie Bučuháza; parcela vytvorená oddelením od parcely č. 233/8, druh pozemku: záhrada, o výmere 335 m², vedená Okresným úradom Dunajská Streda, Katastrálny odbor, v katastrálnom území Bučuháza, v katastri nehnuteľností v registri C na katastrálnej mape bez evidencie na liste vlastníctva; pôvodne parcela č. 233/2, druh pozemku: orná pôda, o výmere 4395 m², vedená na LV č. 1023 v katastrálnom území Bučuháza;

parcela registra „C“ s parcelným č. 236/3, druh pozemku: ovocný sad, o výmere 973 m², parcela vytvorená na základe geometrického plánu č. 2310/18A vyhotoveného dňa 19.10.2018 geodetom Mgr. Richardom Zimanom, autorizovaného dňa 19.10.2018 Ing. Igorom Šašinkom a úradne overeného dňa 06.11.2018 Okresným úradom Dunajská Streda, Katastrálnym odborom pod č. G1- 2584/2018, pre katastrálne územie Bučuháza; parcela vytvorená oddelením od parcely č. 236/3, druh pozemku: ovocný sad, o výmere 1002 m², vedená Okresným úradom Dunajská Streda, Katastrálny odbor, v katastrálnom území Bučuháza, v katastri nehnuteľností v registri C na katastrálnej mape bez evidencie na liste vlastníctva; pôvodne parcela č. 233/12, druh pozemku: orná pôda, o výmere 270 m² a parcela č. 236/2, druh pozemku: ostatná plocha, o výmere 846 m², obe vedené na LV č. 1023 v katastrálnom území Bučuháza;

parcela registra „C“ s parcelným č. 236/4, druh pozemku: orná pôda, o výmere 131 m², parcela vytvorená na základe geometrického plánu č. 2310/18A vyhotoveného dňa 19.10.2018 geodetom Mgr. Richardom Zimanom, autorizovaného dňa 19.10.2018 Ing. Igorom Šašinkom a úradne overeného dňa 06.11.2018 Okresným úradom Dunajská Streda, Katastrálnym odborom pod č. G1- 2584/2018, pre katastrálne územie Bučuháza; parcela vytvorená oddelením od parcely č. 236/4, druh pozemku: orná pôda, o výmere 145 m², vedená Okresným úradom Dunajská Streda, Katastrálny odbor, v katastrálnom území Bučuháza, v katastri nehnuteľností v registri C na katastrálnej mape bez evidencie na liste vlastníctva; pôvodne parcela č. 236/2, druh pozemku: ostatná plocha, o výmere 846 m², vedená na LV č. 1023 v katastrálnom území Bučuháza;

parcela registra „C“ s parcelným č. 406/4, druh pozemku: záhrady, o výmere 48 m², parcela vytvorená na základe geometrického plánu č. 2310/18B vyhotoveného dňa 24.10.2018 geodetom Mgr. Richardom Zimanom, autorizovaného dňa 24.10.2018 Ing. Igorom Šašinkom a úradne overeného dňa 06.11.2018 Okresným úradom Dunajská Streda, Katastrálnym odborom pod č. G1- 2585/2018, pre katastrálne územie Bučuháza; parcela vytvorená oddelením od parcely č. 406/4, druh pozemku: záhrada, o výmere 83 m², vedená Okresným úradom Dunajská Streda, Katastrálny odbor, v katastrálnom území Bučuháza, v katastri nehnuteľností v registri C na katastrálnej mape bez evidencie na liste vlastníctva; pôvodne parcela č. 236/111, druh pozemku: ostatná plocha, o výmere 264 m², vedená na LV č. 1023 v katastrálnom území Bučuháza;

5. Žalobkyňa sa zároveň domáha od žalovaných 2/ a 3/ povinností vydat' a navrátiť vlastníctvo k nasledovným nehnuteľnostiam:

parcela registra „C“ s parcelným č. , druh pozemku: zastavané plochy a nádvoría,
o výmere m²,

parcela registra „C“ s parcelným č. , druh pozemku: zastavané plochy a nádvoría,
o výmere m²,

parcela registra „C“ s parcelným č. , druh pozemku: zastavané plochy a nádvoría,
o výmere m²,

ktoré sa nachádzajú v katastrálnom území , obec Šamorín, okres Dunajská Streda (t.č. zapísané na LV č.),

a to z dôvodu, že uvedené nehnuteľnosti užívajú bez právneho dôvodu.

6. Žalobkyňa v žalobe poukázala na to, že je právnická osoba v zmysle zákona č. 308/1991 Zb. o slobode náboženskej viery a postavení cirkvi a náboženských spoločností ktorá je registrovaná na Ministerstve kultúry (zákon 192/1992 Zb. o registrácii cirkvi a náboženských spoločností). Na preukázanie právnej subjektivity žalobcu priložili potvrdenie cirkevného odboru Ministerstva

kultúry SR, kde žalobkyňa má samostatnú právnu subjektivitu ako aj potvrdenie o pridelené identifikačného číslo Štatistickým úradom SR. Poukázala na to, že Bratislavské prepošstvo bolo výlučným vlastníkom nehnuteľností zapísané pôvodne v pozemkovoknižnej vložke č. 103 v kat.území Bučuháza. Kapituly ako cirkevné právnické osoby vznikali pri katedre biskupa . Po vzore týchto biskupských kapitúl vznikali prepozitúry (prepošštvá) aj na mieste, kde nebolo sídlo biskupa. Vznik Bratislavského prepošstva sa odhaduje podľa historických dokladov už v 11.storočí , kedy bol v areáli Bratislavského hradu postavený kostol zasvätený sv. Salvátorovi a ktorý sa neskôr stal hlavným kostolom vznikajúcej Bratislavy. Prepošstvo malo zbor duchovných (kolégium) ktorí boli spolupracovníkmi biskupa v cirkevnej správe jemu zverenej diecézy. Podľa Modusu vivendi medzi Československou republikou a Svätou stolicou z 02.02.1928 a Pápežskej konštitúcie slovenskosti zo dňa 30.12.1977 bola na základe konštitúcií „praescriptionum sacrosancti“ a “Qui Divino“ zriadená samostatná Slovenská provincia. Na základe týchto konštitúcií boli zosúladené hranice cirkevnej jurisdikcie štátnym hraniciam a potvrdená úprava právneho nástupníctva k cirkevnému majetku na území SR. V zmysle týchto konštitúcií vyplýva, že žalobkyňa, pôvodne vedená ako Apoštolská administratúra v Trnave, bola povýšená do stupňa diecézy a vyzdvihnutá do hodnosti metropolitného sídla. Z tohto dôvodu došlo aj k zmene samotného označenia žalobkyne z Apoštolskej administratúry na arcidiecézu. Pre úplnosť žalobkyňa uvádza, že Apoštolská konštitúcia z hľadiska cirkevného práva má silu zákona, ktorú vydáva pápež ako formálny zákon platný pre celú Katolícku cirkev. Podľa čl. 2 ods. 1 Základnej zmluvy medzi SR a Svätou stolicou Slovenská republika uznáva právo Katolíckej cirkvi v Slovenskej republike a jej členov na slobodné a nezávislé pôsobenie, ktoré zahŕňa najmä verejné vyznávanie, hlásanie a uskutočňovanie katolíckej viery, slobodu pri plnení poslania Katolíckej cirkvi, vykonávanie jej kompetencií ustanovených kánonickým právom , **vykonávanie vlastníckeho práva k jej finančným a materiálnym prostriedkom a spravovanie jej vnútorných vecí.**

7. Žalobkyňa teda v tomto konaní si oprávnené uplatňuje reštitučný nárok na vydanie majetku po už neexistujúcom Bratislavskom prepošstve, čo vyplýva z príslušných ustanovení kánonického práva a nepriamo na základe rozhodnutia Konferencie biskupov Slovenska zn. 77/1995/KBS zo dňa 14.09.1995.
8. Konferencia biskupov Slovenska na svojom zasadnutí dňa 14.09.1995 uznesením rozhodla, že nehnuteľnosti, ktoré sú zapísané na Rímskokatolícku cirkev bez uvedenia farnosti alebo biskupstva, vedené na rímskokatolícke školy, sirotince, zrušené rády, spolky a iné cirkevné organizácie patria do vlastníctva toho biskupstva, na území ktorého sa nachádzajú. Týmto Konferencia biskupov Slovenska stanovila právne nástupníctvo po zaniknutých alebo zrušených spoločenstvách.
9. Na základe tejto vnútornej úpravy si Katolícka cirkev na Slovensku sama vysporiadala vlastnícke nástupníctvo po zaniknutých alebo zrušených cirkevných organizáciách tak, že bol uplatnený územný princíp, preto žalobkyňa je aj z týchto dôvodov plne oprávnená domáhať sa reštitučných nárokov.
10. Žalobkyňa v žalobe poukázala na to, že dňa 21.03.2006 vyzvala žalovaného v 1.rade podľa zákona č. 161/2005 Z.z. o navrátení vlastníctva k nehnuteľným veciam cirkvám a náboženským spoločnostiam a prechode vlastníctva k niektorým nehnuteľnostiam na vydanie a navrátenie vlastníctva k nehnuteľným veciam nachádzajúcich sa v kat.území Bučuháza, vedených pôvodne v pozemkovoknižnej vložke č. O podanej výzve žalobkyňa tiež upovedomila Slovenský pozemkový fond, Regionálny odbor Dunajská Streda, nakoľko uvedené nehnuteľnosti sa nachádzajú v rámci jej územného obvodu. Ako to vyplýva z výpisu LV č. vedeného pre kat. územie Bučuháza ako bezpodieloví spoluvlastníci vyššie špecifikovaných pozemkov parc.č. sú evidovaní žalovaní v rade 2. a 3. V čase podania výzvy na vydanie nehnuteľností žalovanému v 1.rade bol žalovaný v 1.rade vlastníkom uvedených pozemkov (tvrdenia žalobkyne zo žaloby). Poukázala na to, že podľa § 4 ods. 2 zákona č. 161/2005 Z.z. právo na vrátenie vlastníctva k nehnuteľným veciam je povinná s nehnuteľnými vecami až do

- následky niektorých majetkových krívd a iných krívd ku ktorým došlo v rozhodnom období (od 08.05.1945 do 01.01.1990) urobených v rozpore so zásadami demokratickej spoločnosti. Uvedeným postupom, pokiaľ by žalobe bolo vyhovené, opätovne by došlo ku krivde na fyzických osobách ktoré v dobrej viere vyššie uvedené parcely nadobudli do vlastníctva v zmysle riadnej platnej kúpnej zmluvy od žalovaného v 1. rade.
22. Z d r r j v c t
16. Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s pripojenými listinnými dôkazmi, najmä výpisom z pozemkovoknižnej vložky č. pre kat.územie , výpisom z LV č. pre kat.územie , výzvou žalobcu na vydanie a navrátenie sporných nehnuteľností zo dňa 21.03.2006, oboznámil sa v ďalšom so znaleckým posudkom Ing. Dudeka , číslo znaleckého posudku 128/2017, vyslúchol v konaní znalca Ing. Dudeka a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:
17. Dňa 27.10.1993 nadobudol účinnosť zákon č. 282/1993 Z.z. o zmiernení následkov niektorých majetkových krívd spôsobených cirkvám a náboženským spoločnostiam. Tento zákon bol zmenený a doplnený zákonom č. 97/2002 s účinnosťou od 01.03.2002. Predmetom úpravy týchto zákonov je určenie podmienok vrátenia a vydania nehnuteľných vecí a hnutel'ných vecí vrátane pozemkov patriacich do lesného pôdneho fondu v národnom parku cirkvám a náboženským spoločnostiam ktorým bolo odňaté vlastnícke právo k týmto veciam na základe rozhodnutí štátnych orgánov v občianskoprávných a správnych aktov vydaných v období od 08.05.1945 do 01.01.1990 (pri židovských náboženských obciach od 02.11.1938).
18. Podľa ust. § 2 zákona č. 282/1993 Z.z. v znení zákona č. 97/2002 Z.z. sú oprávneným osobami štátom registrované cirkvi a náboženské spoločnosti so sídlom na území SR vrátane ich častí s právnou subjektivitou ktorých vec prešla do vlastníctva štátu alebo obce v uvedenom rozhodnom období v prípadoch určených v ust. § 4 ods. 2. Toto ustanovenie v otázke právnej subjektivity jednotlivých cirkví a náboženských spoločností odkazuje na zákona č. 308/1991 Zb. o slobode náboženskej viery a postavení cirkvi a náboženských spoločností ktorý priznáva právnou subjektivitu všetkým cirkvám a náboženským spoločnostiam registrovaným štátom.
- 23
19. Zo zákona č. 308/1991 Zb. nepochybne vyplýva, že cirkvi a náboženskej spoločnosti ktoré podľa ust. § 6 ods. 1 písm. g) tohto zákona môžu vlastníť hnutel'ný a nehnuteľný majetok a mať iné majetkové a nehmotné práva , sú oprávnené tento majetok aj spravovať podľa svojich vnútorných predpisov a týmto predpismi sa riadiť aj v rozhodovaní o prechode vlastníctva alebo správy svojho majetku v prípadoch zmeny alebo zániku alebo zlúčenia alebo rozdelenia svojich útvarov alebo častí s právnou subjektivitou.
- 2
20. V kontexte so zákonom č. 308/1991 Zb. je potom výklad ust. § 2 zákona č. 282/1993 Z.z. v znení zákona č. 97/2002 Z.z. jednoznačný. Nárok na vrátenie majetku má tá štátom registrovaná cirkev alebo náboženská spoločnosť so sídlom na území SR ktorej tento majetok bol v rozhodnom období odňatý a vydania sa môžu domáhať aj ich útvary a časti s právnou subjektivitou so sídlom na území SR , ak podľa vnútorných predpisov cirkví alebo náboženských spoločností majú tento majetok vlastníť alebo spravovať.
21. Rímskokatolícka cirkev bola na území Slovenska štátom uznaná cirkev aj v období ktoré je podľa zákona č. 282/1993 Z.z. v znení zákona č. 97/2002 Z.z. rozhodné pre zmiernenie následkov niektorých majetkových krívd spôsobených cirkvám a náboženským spoločnostiam a bola vlastníkom aj tých nehnuteľností ktoré boli v čase odňatia štátom vedené v pozemkových knihách na Ostrihomskú arcidiecézu alebo iný zahraničný právny subjekt Rímskokatolíckej cirkvi. Ostrihomská arcidiecéza nemala k týmto majetkom v období odňatia štátom už žiadne práva ani de facto ani de jure. Svätá stolica jej právo spravovať tieto majetky odňala dňa 29.05.1922 a právne toto územie aj odčlenila od Ostrihomskej arcidiecézy a pripojila k Trnavskej apoštolskej administratúre dňa 02.09.1937. Vzťahy medzi Československou republikou a Svätou stolicou sa upravili medzinárodnou zmluvou Modus Vivendi uzavretou 17.12.1927 ktorá nadobudla platnosť 02.02.1928. Československá republika v tejto zmluve čl. I uznala, že len Svätá stolica má právo ohraničiť svoje diecézy a súčasne Svätá stolica sa zaviazala, že žiadna čiastka Československej republiky nebude podriadená ordinárovi, ktorého sídlo je za hranicami

Československej republiky a že zároveň žiadna Československá diecéza nebude presahovať štátne hranice. V čl. II tejto zmluvy sa strany dohodli, že nútená správa cirkevných majetkov nehnuteľných a hnutel'ných v Československu je dočasná až do dohody určenej v čl. I a zveruje sa komisii pod predsedníctvom episkopátu príslušného územia.

22. Zmluvou Modus Vivendi Svätá stolica apoštolskou konštitúciou z 02.09.1937 určila obvody diecéz na území ČSSR aby sa kryli so štátnymi hranicami. Touto apoštolskou konštitúciou bolo rozhodnuté aj o rozčlení Ostrihomskej arcidiecézy. Územie Ostrihomskej arcidiecézy ležiace na území ČSSR sa od tejto arcidiecézy odčlenilo a táto časť prešla na samostatnú cirkevnú jednotku Trnavskú apoštolskú administratúru. Svätá stolica postupovala podľa svojich vnútorných predpisov, najmä kódexu kánonického práva ktorý je základom rímskokatolíckej cirkvi. V záujme potvrdenia územného odčlenenia Trnavskej apoštolskej administratúry od Ostrihomskej arcidiecézy Svätá stolica prijala apoštolskú konštitúciu z 30.12.1977 a súčasne Apoštolskou konštitúciou z 30.12.1977 rozhodla o povýšení Trnavskej apoštolskej administratúry do stupňa diecézy a zároveň do hodnosti metropolitného sídla. Obidve tieto apoštolské konštitúcie boli publikované v AKTA APOSTOLICAE SEDIS. Apoštolská konštitúcia praes kriptum sakrosankti opätovne oddeľuje územie Trnavskej apoštolskej administratúry konštituovanej na arcidiecézu od Ostrihomskej arcidiecézy. Natrvalo ďalej prisudzuje Trnavskej arcidiecéze 3 farnosti rábskej diecézy nachádzajúce sa na území Slovenska ktoré boli dovtedy spravované Trnavskou apoštolskou administratúrou. Taktiež odčleňuje a pripája k Trnavskej arcidiecéze 2 farnosti patriace k opátstvu Svätého Martina na Panónskej hore ktoré sa nachádzajú na území Slovenska. Okrem toho 13 farnosti Satmárskej diecézy ktoré sú na území Slovenska oddeľuje od tejto diecézy a pričleňuje ku Košickej diecéze. Nakoniec Košickú diecézu a Rožňavskú diecézu oddeľuje od Jágerskej cirkevnej provincie a natrvalo ich pripája ku konštituovanej Trnavskej cirkevnej provincii. Apoštolská konštitúcia qui divino prideluje Trnavskej arcidiecéze po 31.03.1995 premenovaní na Bratislavsko-trnavskú arcidiecézu ako sufragánne diecézy Nitriansku, Banskobystrickú a Spišskú ktoré boli dovtedy priamo podriadené Svätej stolice a tiež Košickú a Rožňavskú diecézu.
23. Vzhľadom na uvedené skutočnosti právne normy a dokumenty je nepochybné, že v období rozhodnom podľa zákona č. 282/1993 Z.z. v znení zákona č. 97/2002 Z.z. pre zmiernenie niektorých majetkových krívd spôsobených cirkvám a náboženským spoločnostiam bola **Rímskokatolícka cirkev so sídlom na Slovensko na základe právneho nástupníctva vlastníkom všetkých nehnuteľností pôvodne zapísaných v pozemkových knihách a to aj na zahraničné právne subjekty, teda aj na Ostrihomskú arcidiecézu.** Svoje vlastnícke právo k poľnohospodárskym pozemkom však nemohla vykonávať, lebo na tieto pozemky bola štátom uvalená dočasná správa a následne ich štát odňal cirkvi, niektorým zo spôsobov uvedených v § 4 ods. 2 zákona č. 282/1993 Z.z. v znení zákona č. 97/2002 Z.z.
24. V čase podania žaloby aktívnu legitímáciu mala Rímskokatolícka cirkev, Bratislavsko-trnavská arcidiecéza. Vlastníkom predmetných nehnuteľností bolo Bratislavské prepošstvo. Jednalo sa o nehnuteľnosti zapísané v pozemkovoknižnej vložke č. , v kat.území . To, že žalobkyňa si oprávnene uplatnila reštitučný nárok na vydanie majetku po už neexistujúcom Bratislavskom prepošstve vyplýva z príslušných ustanovení kánonického práva a nepriamo na základe rozhodnutia konferencie biskupov Slovenska zn. 77/1995/KBS zo dňa 14.09.1995. Na základe vnútornej úpravy si katolícka cirkev sama vysporiadala vlastnícke nástupníctvo po zaniknutých alebo zrušených organizáciách tak, že bol uplatnený územný princíp a preto v čase podania žalobkyňa Rímskokatolícka cirkev Bratislavsko-trnavská arcidiecéza bola plne oprávnená domáhať sa reštitučných nárokov. Je nepochybné, že žalobkyňa dňa 21.03.2006 vyzvala žalovaného v 1.rade podľa zákona č. 161/2005 Z.z o navrátenie vlastníctva k nehnuteľným veciam cirkvám a náboženským spoločnostiam a prechode vlastníctva k niektorým nehnuteľnostiam na navrátenie vlastníctva k nehnuteľným veciam a ich vydanie nachádzajúcich sa v kat.území vedených v pozemkovoknižnej vložke č.

O podanej výzve žalobkyňa tiež upovedomila Slovenský pozemkový fond, teda žalovaného v 1.rade.

25. Z výzvy (čl. 40 spisu) vyplýva, že **pôvodná žalobkyňa 14.03.2006 vyzvala žalovaného 1/ ako povinnú osobu** na vrátenie vlastníctva k nehnuteľným veciam nachádzajúcim sa v kat.území Bučuháza, ktoré tvoria poľnohospodársku pôdu, hospodárske budovy a iné stavby patriace k pôvodnej hospodárskej usadlosti. Nehnuteľnosti špecifikovali v príloh k výzve podľa ich zápisu v pozemkovoknižnej vložke č. 103 a výpisu z LV č. a ktoré listiny zaslali spolu s rovnopisom tejto výzvy. Zároveň poukázala na to, že Rímskokatolícka cirkev Bratislavsko-trnavská arcidiecéza ako právnická osoba je oprávnená domáhať sa všetkých nehnuteľností zapísaných v pozemkových knihách na zaniknuté alebo zrušené cirkevné organizácie Rímskokatolíckej cirkvi v zmysle uznesenia Konferencie biskupov Slovenska zo dňa 14.09.1995 prijatého v súlade s vnútornými predpismi Rímskokatolíckej cirkvi. Pôvodným vlastníkom uvedeným v pozemkovej knihe predmetnej pozemkovoknižnej vložke je Bratislavské prepošstvo sv. Martina. K uvedenej výzve je doložená tabuľka nehnuteľností ktorých vydanie žalobkyňa žiada.

1. Obsah a náležitosti výzvy na vydanie nehnuteľností

Podľa § 5 ods. 1 zákona č. 161/2005 Z.z. právo na navrátenie vlastníctva k nehnuteľným veciam môže uplatniť oprávnená osoba písomnou výzvou voči povinnej osobe do 30.04.2006 , ak v tejto lehote preukáže skutočnosti podľa § 3. Neuplatnením práva v tejto lehote právo zaniká. Ako to vyplýva z obsahu spisu, výzvu na navrátenie vlastníctva adresoval predchodca žalobkyne Rímskokatolícka cirkev Bratislavsko-trnavská arcidiecéza výzvou voči povinnej osobe zo dňa 14.03.2006, doručenou dňa 21.03.2006 podľa doručky (čl. 40). Z výzvy je zrejmé, kto ju adresoval, komu , z akého titulu, čoho sa výzva týka (nehnuteľnosti v kat.území Bučuháza), zapísané v pozemkovoknižnej vložke č. 103 s odkazom na prílohu. Jednalo sa o nehnuteľnosti ktorých výlučným vlastníkom bolo Bratislavské prepošstvo. Taktiež z výzvy je zrejmé, že nehnuteľnosti prešli do vlastníctva štátu odňatím bez náhrady.§ 5 ods. 1 reštitučného zákona bližšie neupravuje náležitosti výzvy. Ako podstatné náležitosti uvádza len písomnosť výzvy, čo bolo dodržané. Výzva musí byť realizovaná do 30.04.2006 , čo v tomto prípade bolo dodržané a taktiež navrhovateľ citoval vo výzve reštitučný zákon a poukazuje na pozemkovoknižnú vložku č. 103 v kat.území Bučuháza z ktorej je táto skutočnosť zrejmá. Teda súd má za to, že žalobkyňa dodržala všetky náležitosti výzvy v zmysle reštitučného zákona a výzva je jasná, určitá a zrozumiteľná v zmysle § 37 OZ. Taktiež možno citovať z rozhodnutia Ústavného súdu ČR IV.ÚS508/98, kde podľa názoru Ústavného súdu je pri výklade pojmu výzva v zmysle ust. § 5 ods. 1 zákona č. 87/91 SV o mimosúdnych rehabilitáciách potrebné postupovať s účelom tohto reštitučného zákona. Toto rozhodnutie Českého Ústavného súdu I ÚS38/02 napr. hovorí, že pri aplikácii reštitučných zákonov nie je možné postupovať príliš **reštriktívne, resp. formalisticky** ale naopak je nutné používať ich veľmi citlivo vždy s ohľadom na okolnosti konkrétneho prípadu a hlavne citovaný zmysel a účel zákona. **Tým je nepochybne snaha o zmiernenie následkov niektorých majetkových krívd spôsobených totalitným štátom v rozhodnom období.** Ak sú k dispozícii dva rovnocenné výklady z ktorých jeden je extenzívny, a druhý reštriktívny, musí súd zvoliť ten z nich ktorý odpovedá ďalším metódam výkladu, pretože účelom reštitučných zákonov je aspoň v určitej miere napraviť následky porušenia základných práv fyzických a právnických osôb v dobe totality, ústavne komfortným výkladom je teda spravidla výklad extenzívny.

2. Námietka nedostatku aktívnej legitímácie žalobkyne v tomto spore

Otázka aktívnej legitímácie siaha hlboko do histórie . Je nepochybné, že v danom prípade ide o cirkevný majetok a taktiež je nepochybné, že v čase podania žaloby bola daná aktívna legitímácia Rímskokatolíckej cirkvi Bratislavsko-trnavskej arcidiecézy.

V priebehu konania dňa 05.03.2009 Rímskokatolícka cirkev Bratislavská arcidiecéza , Špitálska 7, Bratislava, IČO: 42 131 685 podala návrh na zmenu účastníka konania , pôvodného žalobcu Rímskokatolícka cirkev Bratislavsko-trnavská arcidiecéza. Poukázala na apoštolskú konštitúciu Slovachiae sakrorum antistites jeho svätosti pápeža Benedikta VI. zo 14.02.2008 prot. N 621/2003 , ktorou bola vyhlásená územná reorganizácia pôvodného žalobcu Bratislavsko-trnavskej cirkevnej provincie. Apoštolská konštitúcia určila zmeny územia diecéz, zmeny názvov diecéz, zmeny území cirkevných provincií a na základe nej vznikli nové diecézy. Právnymi nástupcami Bratislavsko-trnavskej arcidiecézy sú v zmysle tejto Apoštolskej konštitúcie jednak Bratislavská arcidiecéza a Trnavská arcidiecéza. Apoštolská konštitúcia tvorila prílohu č. 1 k tomuto návrhu. Na základe Apoštolskej konštitúcie má právnu kontinuitu a univerzálnom právnym nástupcom po Rímskokatolíckej cirkvi Bratislavsko-trnavskej arcidiecéze na územiach dekanátov nazvaných : Bratislava, Senec, Pezinok, Malacky, Šamorín, Šaštín, Senica a Skalica vrátane všetkých kat.území ktoré tvoria tieto dekanáty je Rímskokatolícka cirkev Bratislavská arcidiecéza, Špitálska 7, Bratislava, IČO: 42 131 685 a toto právne nástupníctvo bolo osvedčené Ministerstvom kultúry SR doloženým potvrdením k tomuto návrhu. Zároveň pôvodný žalobca doručil súdu 07.04.2009 oznámenie o zmene názvu účastníka konania , odvolávajúc sa taktiež na túto Apoštolskú konštitúciu a oznámil, že novým názvom žalobcu je Rímskokatolícka cirkev, Trnavská arcidiecéza. Zároveň doložil potvrdenie cirkevného odboru Ministerstva kultúry SR zo dňa 01.04.2008 na preukázanie právnej subjektivity žalobcu.

26. **Súd uznesením 6C/105/2007-301 pripustil, aby do konania namiesto pôvodnej žalobkyne vstúpila ako žalobkyňa Rímskokatolícka cirkev Bratislavská arcidiecéza , IČO: 42 131 685, Špitálska 7, Bratislava.** V uznesení súd poukázal na § 92 ods. 2 ,3 O.s.p. , zároveň na čl. I ods. 2 oznámenia Ministerstva zahraničných vecí SR č. 326/2001 Z.z. ako aj potvrdenie Ministerstva kultúry SR zo dňa 25.02.2009 ktoré vydalo potvrdenie o právnej subjektivite pre Rímskokatolícku cirkev Bratislavskú arcidiecézu, IČO: 42 131 685 so sídlom Špitálska 7, Bratislava. Z uvedeného potvrdenia vyplýva, že v zmysle konštitúcie Slovachiae sakrorum antistites Rímskokatolícka cirkev Bratislavská arcidiecéza má právnu kontinuitu a je právnym nástupcom po Rímskokatolíckej cirkvi Bratislavsko-trnavskej arcidiecéze na územiach dekanátov Bratislava, Senec, Pezinok, Malacky, Šamorín, Šaštín, Senica a Skalica. Okrem toho v potvrdení je uvedené, že obec Šamorín s kat.územím Bučuháza patriace do okresu Dunajská Streda v zmysle štruktúry a členenie Rímskokatolíckej cirkvi v SR územne a administratívne patria do dekanátu Šamorín, t.j. prináležia novovytvorenej právnickej osobe s názvom **Rímskokatolícka cirkev Bratislavská arcidiecéza.**

3. Námiетка nedostatku pasívnej legitímácie

Podľa § 4 ods. 1 zákona č.161/2005 Z.z. povinnou osobou je právnická osoba ktorá ku dňu účinnosti tohto zákona spravuje nehnuteľné veci vo vlastníctve SR, obce alebo nehnuteľnú vec drží. Žalovaný je teda v zmysle zákona právnickou osobou ktorá uvedené nehnuteľnosti spravuje v mene štátu a je teda povinnou osobou. Obrana žalovaného že nie je pasívne legitímovanou osobou je účelová, lebo v iných prípadoch žalovaný uzatváral so žalobcom dohody o vydaní nehnuteľností ako Slovenský pozemkový fond. Inak otázka aktívnej aj pasívnej legitímácie strán sporu v súčasnosti je už doriešená viacerými právoplatnými rozhodnutiami súdov. Nedostatok pasívnej legitímácie žalovaného v 1. rade vidí súd iba vo vzťahu k výroku I žalobného návrhu, kde žalobkyňa žiada určiť vlastníctvo žalovaného v 1.rade k nehnuteľnostiam ktorých vlastníckmi v súčasnosti sú žalovaní v 2. a 3.rade , vedené na LV č. (parc. č.). **Určenia vlastníctva k nehnuteľnostiam** sa mala žalobkyňa domáhať Slovenskej republiky, nakoľko žalovaný v 1.rade je právnická osoba ktorá

spravuje nehnuteľnosti vo vlastníctve štátu. Z uvedeného dôvodu pre nedostatok pasívnej legitímácie žalovaného v 1.rade vo výroku I žalobného návrhu súd žalobu zamietol.

27. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2005 Z.z. o navrátení vlastníctva nehnuteľným veciam cirkvám a náboženským spoločnostiam a prechode vlastníctva k niektorým nehnuteľnostiam, vlastnícke právo sa vracia k nehnuteľným veciam ktoré tvoria:

- a) poľnohospodársku pôdu
- b) hospodárske budovy a iné stavby patriace k pôvodnej hospodárskej usadlosti
- c) lesný pôdny fondy , hospodárske stavby, a ostatné stavby súvisiace s ním podiely spoločnej nehnuteľnosti

Právo na navrátenie vlastníctva k nehnuteľným veciam podľa ods. 1 môže uplatniť oprávnená osoba ktorou je registrovaná cirkev a náboženská spoločnosť so sídlom na území Slovenskej republiky vrátane ich útvarov ktoré majú právnu subjektivitu , ktorých nehnuteľná vec prešla do vlastníctva štátu, obce v období od 08.05.1945 židovským náboženským obciam od 02.11.1938 do 01.01.1990 spôsobom uvedeným v § 3 (§ 2 ods. 2 zákona č. 161/2005 Z.z.).

28. Podľa § 6 zákona č. 161/2005 Z.z. vlastníctvo sa nenavracia k:

- a) pozemku, na ktorom bol po prevode alebo prechode do vlastníctva štátu zriadený cintorín
- b) pozemku ktorý bol po prechode alebo prevode do vlastníctva štátu zastavaný; ak bol pozemok zastavaný stavbou ktorá slúži zariadeniam telesnej kultúry, zdravotníctva , kultúry na poskytnutie služieb sociálnej starostlivosti alebo sociálnych služieb na pracovnú rehabilitáciu a zamestnávanie telesne postihnutých osôb a na školské účely, nemožno vydať ani príahlé pozemky slúžiace na tieto účely
- c) pozemku , na ktorom bola zriadená záhradkárska alebo chatová osada
- d) pozemku, na ktorom sú telovýchovné a športové zariadenia
- e) pozemku ktorý slúži na účely obrany štátu, ťažbu vyhradených nerastov chráneného areálu Národnej prírodnej pamiatky, chráneného krajinného prvku alebo ich ochranného pásma s tretím stupňom alebo štvrtým stupňom ochrany

29. Z dôvodovej správy k zákonu č. 161/2005 Z.z. vyplýva, že existujúci právny stav, najmä zákon č. 503/2003 Z.z. o navrátení vlastníctva k pozemkom a doplnení zákona č. 180/1995 Z.z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom preukazovali, že vlastníckemu právu k pôde fyzických osôb a náprave krívd spáchaných na tomto majetku fyzickým osobám v rozhodnom období poskytoval štát vyššiu ochranu ako náprave krívd spáchaných na majetku cirkvi a náboženských spoločnostiach podľa zákona č. 282/1993 Z.z. v platnom znení, čím boli porušené ústavné práva týchto subjektov a ústavná rovnosť ochrany vlastníctva. Cieľom zákona č. 161/2005 Z.z. je umožniť oprávneným osobám ktoré nestihli uplatniť svoj nárok v stanovenej lehote, aby tento mohli uplatniť v novej lehote a aby sa poskytla rovnaká ochrana vlastníctva fyzickým osobám a vlastníctva cirkvám a náboženským spoločnostiam.

30. Zákon č. 161/2005 Z.z. podľa predmetu v ňom obsiahnutej právnej úpravy reštitučným predpisom ktorého účelom je zmierniť následky minulých majetkových a iných krívd. Orgány štátu sú pri aplikácii a interpretácii tohto predpisu povinné postupovať v súlade so zákonnými záujmami subjektov ktorých ujma má byť alebo aspoň čiastočne má byť kompenzovaná. K splneniu jeho účelu a cieľu je preto nutné, aby súdy interpretovali tento právny predpis vo vzťahu k oprávneným osobám čo najústretovejšie v duchu snahy o zmiernenie niektorých majetkových krívd v dôsledku ktorých k prechodu majetku došlo (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 28.09.2010 sp.zn. 4Cdo/247/2009). Zákon č. 161/2005 Z.z. v ustanovení § 1 vymedzil, že tento zákon upravuje navrátenie vlastníctva k nehnuteľným veciam ktoré neboli vydané podľa osobitného predpisu a prechod vlastníctva k niektorým nehnuteľným veciam, pričom v poznámke pod čiarou označenou ako č. 1 odkazuje na zákon č. 282/1993 Z.z. o zmiernení

nie
zál
31. Zál
a l
s f
na
sk
32. V
v
v
v
i
33. Z
1
1

34.

sívnej
kvám
nícke

niektorých majetkových krívd spôsobených cirkvám a náboženským spoločnostiam v znení zákona č. 97/2002 Z.z.

31. Zákon č. 282/1993 Z.z. v § 1 ods. 1, 3 upravil vydanie vlastníckeho práva k nehnuteľným a hnutel'ným veciam , pozemkom ktoré sú súčasťou lesného pôdneho fondu. Spolu s pozemkami sa vydávali aj hospodárske budovy a ostatné stavby slúžiace lesnej výrobe nachádzajúce sa v rozhodnom období na týchto pozemkoch bez ohľadu na neskoršiu zmenu ich skutočného využitia.
32. V ust. § 4 ods. 4 spolu s lesnými pozemkami upravil aj vydanie investičných lesných ciest vybudovaných z prostriedkov štátu ako aj hospodárske budovy a ostatné budovy slúžiace lesnej výrobe vybudované z prostriedkov štátu nachádzajúcich sa na lesných pozemkoch v rozhodujúcom období vo vlastníctve cirkvi a náboženských spoločností bez ohľadu na zmenu ich skutočného využitia.
33. Z vyššie uvedeného vyplýva, že úmyslom zákonodarcu pri prijatí zákona č. 161/2005 Z.z. nebolo zúžiť rozsah vydania ale jeho účelom bolo umožniť uplatnenie reštitučných nárokov ktoré neboli uplatnené v stanovenej lehote, aby tieto mohli byť uplatnené v novej lehote a poskytnúť rovnakú ochranu vlastníctva cirkvám a náboženským spoločnostiam ako fyzickým osobám. Preto nie je možné vykladať tento zákon zužujúco ale naopak, treba ho chápať tak, že predmetom vydania má byť všetok majetok odňatý cirkvi v rozhodnom období, najmä v prípade, že tvoril pôvodnú hospodársku usadlosť.
34. Výsledkami vykonaného dokazovania vo veci súd mal jednoznačne preukázané zo znaleckého posudku Ing. Dudeka , že parcela registra „C“ č. 233/8 o výmere 134 m2, parcela registra „C“ č. 236/3 o výmere 965 m2, parcela registra „C“ č. 236/4 o výmere 127 m2 a parcela registra „C“ č. 406/4 o výmere 32 m2 – tieto nehnuteľnosti s druhom pozemku záhrady , ovocné sady a orná pôda je možné považovať za nehnuteľné veci uvedené v § 2 ods. 1 písm. a) zákona č. 161/2005 Z.z. a je možné ich vydať. V tejto časti teda súd vo výroku II. rozsudku vyhovel a uložil povinnosť žalovanému predmetné nehnuteľnosti vydať a navrátiť žalobkyni. Opačného názoru bol súd čo sa týka nasledovných nehnuteľností:

- parcela registra „C“ č. , druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie o výmere m2, spôsob využitia pozemku kód 18 – pozemok, na ktorom je postavená budova bez označenia súpisným číslom
- parcela registra „C“ č. , druh pozemku zastavaná plocha a nádvoria o výmere m2, spôsob využitia pozemku kód 18 – pozemok, na ktorom je postavená budova bez označenia súpisným číslom
- Parcela registra „C“ č. , druh pozemku zastavaná plocha a nádvoria o výmere m2, spôsob využitia pozemku kód 18 – pozemok, na ktorom je dvor

Tieto nehnuteľnosti nie je možné vydať žalobkyni vzhľadom na druh pozemku zastavaná plocha. Z uvedeného jednoznačne vyplýva, že nespĺňajú podmienky ustanovené v § 2 ods. 1 zákona č. 161/2005 Z.z. , t.j. dikciu zákona , že vlastnícke právo sa vracia len k nehnuteľnostiam ktoré tvoria poľnohospodársku pôdu s odkazom na zákon č. 220/2004 Z.z.

35. Podľa názoru súdu v prípade zákona č. 161/2005 Zz. sa vlastnícke právo vracia k nehnuteľnostiam ktoré tvoria poľnohospodársku pôdu a nie poľnohospodársky pôdny fond. Z toho vyplýva, že v prípade inej ako poľnohospodárskej pôdy (§ 2 ods. 1 písm. a) zákona) a tú tvorí podľa zákona č. 220/2004 Z.z. a jej § 2 písm. b) produkčne potenciálna pôda evidovaná v katastri nehnuteľností ako orná pôda , chmeľnice, vinice, ovocné sady, záhrady a trvalé trávne porasty neprichádza do úvahy navrátenie vlastníckeho práva. Vyššie uvedené parcely sa nachádzajú v areáli bývalého . Uvedené nehnuteľnosti sa nachádzajú v uzavretom areáli, tvoria časť z celku skladajúceho sa zo súboru nehnuteľností a tento areál je potrebné posudzovať ako celok. Dôkazné bremeno , že zastavanú

ená
skej
do
38

t
ol
ry
ú
it'

1
1

- plochu je možné vydat' je na žalobkyni ktorá by musela v konaní preukázať, že zastavané plochy slúžia bezprostredne poľnohospodárskej výrobe, pre ktorú sú nepostrádateľné.
36. Podľa § 70 ods. 1 Kat.zákona údaje katastra uvedené v § 7 sú hodnoverné, ak sa nepreukáže opak.
37. Podľa ods. 2 cit. ust. údaje katastra a to údaje o právach k nehnuteľnostiam parcelné číslo, geometrické určenie nehnuteľností, druh pozemku, geometrické určenie a výmera katastrálneho územia, názov katastrálneho územia, výmera poľnohospodárskej jednotky alebo lesnej hospodárskej jednotky alebo organizačnej jednotky, údaje o základných a podrobných polohových poliach, údaje o bodových poliach ako aj štandardizované geografické názvy sú hodnoverné a záväzné, ak sa nepreukáže inak.
38. Vyššie uvedené nehnuteľnosti sú označené druhom pozemku zastavané plochy a nádvoria, podľa názoru súdu nemajú charakter poľnohospodárskej pôdy a nie je možné ich poľnohospodársky využívať a nemožno ich považovať za poľnohospodársku pôdu ku ktorej sa vracia vlastnícke právo podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2005 Z.z. Aj zo záverov znaleckého dokazovania nepochybne vyplýva, že predmetné nehnuteľnosti boli zastavané už v čase, keď žalovaní v 2.a3.rade uvedené nehnuteľnosti odkúpili do vlastníctva od žalovaného v rade 1., pričom pred uvedenou kúpnu zmluvou nadobudli do vlastníctva stavbu, a to žľaby ktoré sa na uvedenej nehnuteľnosti aj v čase kúpy predmetných nehnuteľností od žalovaného v 1.rade nachádzali. Je nepochybné, že na vyššie uvedených pozemkoch sa nachádzajú silážne jamy a parc.č. je príslušným pozemkom slúžiacim ako manipulačná plocha.
39. Podľa Zákona o ochrane poľnohospodárskeho pôdneho fondu č. 307/1992 Z.z. 2 (1) cit.zákona poľnohospodársky pôdny fond tvoria poľnohospodárske pozemky ktoré sú ako poľnohospodárska pôda využívané na poľnohospodársku výrobu a ktoré sú v katastri nehnuteľností členené na ornú pôdu, chmeľnicu, vinice, záhrady, ovocné sady a trvalé trávne porasty. Tvoria ho aj iné pozemky ktoré sú poľnohospodársky využívané. Do poľnohospodárskeho pôdneho fondu patria aj pozemky ktoré síce neslúžia bezprostredne poľnohospodárskej výrobe ale sú pre ňu nepostrádateľné. Ustanovenia osobitných predpisov zostávajú nedotknuté.
40. V predmetnej veci je nepochybné, že čo do vyššie uvedených nehnuteľností sa nejedná o poľnohospodársku pôdu. Žalované nehnuteľnosti sú označené druhom pozemku zastavané plochy a nádvoria, nemajú charakter poľnohospodárskej pôdy a nemožno ich považovať za poľnohospodársku pôdu ku ktorej sa vracia vlastnícke právo podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2005 Z.z.
41. Znaleckým dokazovaním bolo v konaní preukázané, že žalované nehnuteľnosti nie sú iba označené ako zastavané plochy a nádvoria v katastri nehnuteľností, ale v skutočnosti sa jedná o zastavané plochy ako silážne jamy a príslušný pozemok ktorý je manipulačnou plochou a tento príslušný pozemok parc.č. je potrebná k riadnemu užívaniu parciel
- a V tejto časti súd žalobu na vydanie sporných nehnuteľností voči žalovanému v 1.rade zamietol jednak z toho dôvodu, že žalovaný v 1.rade nie je vlastníkom dotknutých nehnuteľností. Vlastníkmi týchto nehnuteľností sú fyzické osoby a to žalovaní v rade 2. a 3. V konaní bolo nepochybne preukázané, že výzvu na vydanie a navrátenie nehnuteľností žalobkyňa doručila žalovanému v 1.rade dňa 21.3.2006. Žalobkyňa v žalobe tvrdila, že v čase podania predmetnej výzvy na vydanie a navrátenie nehnuteľností žalovanému v 1.rade bol žalovaný v 1.rade vlastníkom pozemku parc.č.
- V konaní však bolo jednoznačne preukázané, že v čase podania tejto výzvy žalovaný v 1.rade nebol vlastníkom sporných nehnuteľností, vlastníkmi sporných nehnuteľností boli už žalovaní v 2.a3.rade, ktorí uvedené nehnuteľnosti odkúpili od žalovaného v 1.rade v zmysle kúpnej zmluvy zo dňa 19.10.2005, vkladovanej pod č. V-4789/05. V čase kúpnej zmluvy uvedené nehnuteľnosti boli zastavané, čo vyplýva aj z údajov v katastri nehnuteľností. Žalovaní v 2.a3.rade v čase kúpy nehnuteľností už boli vlastníkmi stavieb a to silážnych žľabov na parc.č. toré nadobudli na základe kúpnej zmluvy zo dňa 26.07.2004. Aj z pôvodných kúpnych zmlúv

a znaleckého posudku vypracovaného k tejto kúpnej zmluve je nepochybné, že v čase kúpy nehnuteľností od žalovaného v 1.rade jednalo sa o zastavané plochy a nádvoría. Tieto skutočnosti boli potvrdené aj znaleckým posudkom Ing. Dudeka. Z uvedeného dôvodu nie je možné predmetný titul nadobudnutia, teda kúpnu zmluvu považovať za absolútny neplatný úkon od samého začiatku tak, ako to tvrdí žalobkyňa. Žalobkyňa poukázala na § 4 ods. 2 zákona č. 161/2005 Z.z. z ktorého vyplýva, že právo na navrátenie vlastníctva k nehnuteľným veciam povinná osoba je povinná s nehnuteľnými vecami až do navrátenia vlastníctva k nehnuteľným veciam oprávnenej osobe nakladať so starostlivosťou riadneho hospodára a nemôže nehnuteľnú vec previesť odo dňa účinnosti tohto zákona do vlastníctva iného, pretože takýto právny úkon je neplatný. Je nepochybné, že aj v čase uzavretia kúpnej zmluvy medzi žalovaným v 1.rade a žalovanými v rade 2. a 3. uvedené nehnuteľnosti boli vedené ako zastavané plochy a nádvoría a teda je nepochybné, že sa nejednalo o nehnuteľnosti ktoré tvoria poľnohospodársku pôdu, preto sa na uvedené nehnuteľnosti nevzťahoval zákaz previesť ich odo dňa účinnosti zákona č. 161/2005 Z.z. do vlastníctva iného. Preto predmetnú kúpnu zmluvu nie je možné považovať za neplatný právny úkon.

42. Z vyššie uvedených dôvodov súd zamietol aj žalobu o vydanie predmetných nehnuteľností žalobkyni voči žalovaným v rade 2.a3., pretože žalovaní v 2. a 3.rade sú vlastníckmi týchto nehnuteľností vedených na LV č. v kat.území z dôvodu, že uvedené nehnuteľnosti nadobudli **na základe riadnej kúpnej zmluvy od žalovaného v rade 1. ako zastavané plochy**. Uvedené nehnuteľnosti od samotnej kúpy **užívali ako vlastníci**, **zrevitalizovali ich** a je nepochybné, že uvedené nehnuteľnosti sú zastavanými plochami a z časti príslušným pozemkom. Tieto nehnuteľnosti označené druhom pozemku zastavané plochy a nádvoría ktoré sú predmetom tohto sporu **nemajú charakter poľnohospodárskej pôdy a nemožno ich považovať** za poľnohospodársku pôdu ku ktorej sa vracia vlastnícke právo podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2005 Z.z.
43. Predmetom vydania je iba poľnohospodárska pôda, t.j. produkčne potenciálna pôda evidovaná v katastri nehnuteľností a nie všetky nehnuteľnosti tvoriace poľnohospodársky pôdny fond. Je nepochybné, že žalovaní v 2.a 3.rade najskôr zmluvou zo dňa 07.07.2004 kúpili od fyzických osôb samotné silážne jamy (osobitne ohodnotené znalcom Ing. Čepčekom znaleckým posudkom, 67/2002 ako samostatné stavby) a až potom žalovaní v 2. a 3.rade ako vlastníci stavby odkúpili ponúknuté zastavané parcely ktoré nadobudli od žalovaného v 1.rade kúpnu zmluvou zo dňa 13.09.2005.
44. Žalobkyňa navrhla ešte doplniť dokazovanie výsluchom Mgr. Zimana k tomu, že v roku 2012 boli sporné parcely zatravnené a pásli sa na nich ovce, súd tento dôkaz nevykonal. Považoval ho za zbytočný, nakoľko stav čiastočne zrevitalizovaného pozemku v roku 2012 žalovaní v 2. a 3. rade nespochybnili a v tomto smere sa jednalo o nespornú skutočnosť.
45. Z vyššie uvedených dôvodov súd žalobu o vydanie týchto parciel ktoré sú zapísané ako vlastníctvo žalovaných v rade 2. a 3. ako nedôvodnú zamietol.
46. Žalobkyňa v žalobe poukázala na tú skutočnosť, že v čase podania výzvy na vydanie nehnuteľností žalovanému v 1.rade, žalovaný v 1.rade bol vlastníkom nehnuteľností vedených na LV č., vedeného pre kat.územie parc.č. o výmere m², druh pozemku zastavané plochy a nádvoría, parc.č. o výmere m², druh pozemku zastavané plochy a nádvoría, parc.č. o výmere m², to všetko parcely registra „C“ kde na príslušnom LV ako vlastníci sú evidovaní žalovaní v 2.a3.rade.
47. Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 161/2005 Z.z. o navrátení vlastníctva k nehnuteľným veciam povinná osoba je povinná s nehnuteľnými vecami až do navrátenia vlastníctva k nehnuteľným veciam oprávnenej osobe nakladať so starostlivosťou riadneho hospodára a nemôže nehnuteľnú vec previesť odo dňa účinnosti tohto zákona do vlastníctva iného; **takýto právny úkon je neplatný.**
48. Žalobkyňa poukázala na to, že žalovaný v 1.rade napriek zákonnému zákazu nehnuteľnosti, ktoré podliehajú reštitúcii previedol na žalovaných v 2. a 3.rade. Vzhľadom k tomu, že titulu

- nadobudnutia – kúpny zmluvy sú absolútnymi neplatnými právnymi úkonmi od samého počiatku, je žalovaný v 1. rade stále vlastníkom uvedených pozemkov.
49. Z doložených listinných dôkazov je nepochybné, že žalovaný v 2.a3.rade sporné nehnuteľnosti nadobudli kúpnu zmluvou zo dňa **13.09.2005**, **zavkladovanou 19.10.2005 pod** Vyššie uvedené nehnuteľnosti nachádzajúce sa vo vlastníctve žalovaných v 2. a 3.rade sú **a rovnako v čase predaja boli zastavanými plochami**, preto na túto kúpnu zmluvu sa nevzťahujú uplatnenia o neplatnosti právneho úkonu podľa § 4 ods. 2 zákona č. 161/2005 Z.z. a to z dôvodu, že sa nejedná o nehnuteľnosti na ktoré by sa dali uplatniť reštitučné nároky. Žalobkyňa poukázala na ust. § 6 písm. b) Reštitučného zákona, že vlastníctvo sa nenavracia k pozemku ktorý bol po prechode alebo prevode do vlastníctva štátu zastavaný. Na splnenie tejto podmienky zákon vyžaduje, aby pozemok bol reálne zastavaný ak jeho zastavaniu došlo až po prechode alebo prevode tohto pozemku na štát. Reštitučný zákon podľa žalobkyne nestanovuje, že nemožno navrátiť vlastnícke právo k pozemku ktorý je evidovaný ako zastavané plochy a nádvoria. Skutočnosť, že uvedené parcely nie sú zastavané vyplýva aj z leteckej snímky katastrálneho územia Bučuháza ktorú žalobkyňa predložila súdu spolu s podaním zo dňa 09.06.2011. Rovnako poukázala žalobkyňa na to, že z rozsudku Najvyššieho súdu SR sp.zn. M-Sždov 13/2002 vyplýva, že zákon o pôde pri rozhodovaní správneho orgánu o vydaní resp. nevydaní pozemku oprávneným osobám neukladá správne orgánu povinnosť rozhodnúť podľa toho, ako je pozemok označený v katastri nehnuteľností. Z uvedených skutočností a dôkazu jednoznačne vyplýva, že samotná skutočnosť, že pozemok je evidovaný v katastri nehnuteľností ako zastavané plochy a nádvoria ešte nevedie a nemôže viesť k záveru o nemožnosti jeho vydania podľa reštitučného zákona. Označenie druhu pozemku a jeho zápis do katastra nehnuteľností neznamená, že ide o niečo nemenné. Práve naopak, samotný zákon č. 220/2004 Z.z. o ochrane a využívaní poľnohospodárskej pôdy a o zmene zákona č. 245/2003 Z.z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov umožňuje zmenu druhu pozemkov a upravuje postup, akým je možné túto zmenu dosiahnuť.
50. Žalovaný v 1.rade však tvrdil, že tieto parcely nie sú len podľa druhu pozemku ktorý je záväzným údajom katastra nehnuteľností zastavanými plochami a nádvoriami ale sú nimi aj v skutočnosti a pripojil k tomuto tvrdeniu ortofotomapy dotknutých parciel. V podaní žalobkyne uvádzané ust. § 6 Reštitučného zákona iba bližšie upravuje, ktoré nehnuteľnosti nepodliehajú reštitúcii vôbec, a to aj v prípade, že by boli v súčasnosti zapísané ako poľnohospodárska pôda, nevracia sa pozemok, ktorý bol po prechode alebo prevode do vlastníctva štátu zastavaný. Toto ustanovenie nie je možné účelovo odtrhnúť od celého zákona č. 161/2005 Z.z. a popierať tak jeho skutočný význam v duchu a účelu celého znenia tohto zákona. Žalovaný v 1.rade tiež uviedol, že na tento prípad nie je možné použiť žalobkyňou uvádzané rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp.zn. M-Sždov 13/2002, nakoľko sa netýka cirkevných reštitúcii ale reštitúcii fyzických osôb ktorých režim upravujú rozličné zákony a tiež v týchto prípadoch cirkevných reštitúcii ani nerozhoduje správny orgán. Žalovaný v 1.rade podporne priložil rozhodnutie iného súdu v obdobnej veci vo vzťahu k druhu pozemkov ktoré nie je možné vydat' podľa zákona č. 161/2005 Z.z. – rozsudok Okresného súdu Trnava sp.zn. 37C 18/2007 – 583 zo dňa 31.10.2011. Vzhľadom na vyššie uvedené žalovaný v 1.rade žiadal, aby súd žalobu o určenie vlastníckeho práva k sporným nehnuteľnostiam v jeho prospech ako nedôvodnú v celom rozsahu zamietol.
51. Výsledkami vykonaného dokazovania doložením kúpnych zmlúv je nepochybné, že žalovaný v rade 2.a3. uzatvorili prvotne ako kupujúci dňa 07.07.2004 kúpnu zmluvu s predávajúcimi manželmi _____ predmetom ktorej bola kúba a predaj poľnohospodárskych stavieb – silážnych žľabov nachádzajúcich sa na parc.č. _____ a kúpnu cenu _____ k (kúpna zmluva zo dňa 07.07.2004, vkladovaná _____ právou katastra Dunajská Streda). Následne došlo k uzavretiu kúpnej zmluvy dňa 13.09.2005 na parcely č. _____ a _____ na základe ktorej odkúpili zastavané plochy a nádvoria, pričom táto kúpna zmluva

ktorú uzatvorili 13.09.2005 bola zavkladovaná dňa 19.10.2005 pod Uvedenú kúpnu zmluvu uzatvoril predávajúci Slovenský pozemkový fond Bratislava, Búdková č. 36, IČO: 17 335 345 s kupujúcimi a . Z kúpnej zmluvy z čl. II. vyplýva, že predmetom tejto kúpnej zmluvy je predaj pozemkov v kat.území ktoré sú vedené na LV č. tvoria **vlastníctvo Slovenskej republiky a sú v správe predávajúceho**. V čl. III. sa uvádza, že pozemky sa predávajú z dôvodu usporiadania vlastníctva k pozemkom v zastavaných areáloch poľnohospodárskych podnikov ako aj k pozemkom zastavaným inými stavbami určenými na účely poľnohospodárstva. Všeobecná hodnota uvedených pozemkov bola určená na základe znaleckého posudku Ing. Františka Dudeka na sumu s.

52. Súd teda v rámci konania o vydanie a navrátenie vlastníctva k nehnuteľnostiam a určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam sa zaoberal predovšetkým otázkou, či sú splnené podmienky pre vydanie nehnuteľnosti ako takej a to najmä, čo sa týka parcel č. a zapísaných na LV č. dôvodu, že na jednej strane žalobkyňa tvrdila, že je možné vyhovieť žalobe o vydanie týchto nehnuteľností a na druhej strane žalovaní v 1.až 3.rade tvrdili, že uvedené nehnuteľnosti nespĺňajú kritérium vydania, keďže nejde ani o poľnohospodársku pôdu ani o lesný fond, naopak, ide o parcely ktoré v rozhodnom čase boli zastavané.
53. Čo sa týka otázky preskúmania zastavanosti sporných parcel, žalovaní v 2. a 3.rade poukázali na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp.zn. 5Cdo 67/2004 zo dňa 29.11.2005 ktorý je zameraný predovšetkým na posúdenie reštitučného nároku vo vzťahu k zastavanej ploche a k definícii zastavanej plochy ako takej a z ktorého rozhodnutia mimo iného vyplýva:

- pod zastavaním pozemku treba pri výklade tohto pojmu vychádzať zo všeobecného právneho predpisu z oblasti súkromného práva – z Občianskeho zákonníka
- pod zastavaním pozemku treba rozumieť jeho zastavanie trvalou stavbou ktorá je stavbou hlavnou, má povahu nehnuteľnosti, jej zriadenie má za následok trvalú zmenu využitia pozemku a jeho premenu z nezastavaného na zastavaný v časovom úseku od prevodu alebo prechodu pozemku na štát do účinnosti reštitučného zákona
- za zastavaný pozemok sa považuje nielen časť pozemku na ktorom stavba fakticky stojí (fakticky zastavaná plocha) ale aj časť pozemku s takouto stavbou bezprostredne súvisiaca (nezastavaná plocha) a nevyhnutne potrebná k účelnému užívaniu stavby, či už je predstavovaná dvorom, obslužnou komunikáciou, manipulačným priestorom a pod. nie je pritom dôležité, či nezastavaná plocha je súčasťou pozemku na ktorom stavba stojí alebo či je samostatným pozemkom (so samostatným parcelným číslom)

Z hľadiska zistenia reálnej zastavanosti sporných parcel žalovaní doložili ako dôkaz kúpnu zmluvu zo dňa 13.09.2005 z ktorej vyplýva, že sporné parcely boli reálne zastavané. Ide o dobový listinný dôkaz ktorého obsah je nespochybniteľný. Na viac, z hľadiska genézy uzatvorenia kúpnej zmluvy zo dňa 13.09.2005 je potrebné uviesť, že žalovaní v 2. a 3.rade uzatvorili prvotne ako kupujúci dňa 07.07.2004 kúpnu zmluvu od predávajúcich predmetom, ktorej bola kúpa a predaj poľnohospodárskych stavieb – silážnych žľabov nachádzajúcich sa na parcelách č. i kúpnu cenu Sk.

54. Na otázku skutočnej zastavanosti vyššie uvedených parcel súd nariadil vo veci znalecké dokazovanie znalcom Ing. Františkom Dudekom. Ing. Dudek doručil súdu znalecký posudok č. 128/2017. Na otázku zo strany súdu, či parcely č. 338/8, 236/3 a 236/4, 406/4 sú zastavané, znalec jednoznačne konštatoval, že neboli nájdené žiadne stopy o výstavbe stavebných objektov, teda tieto parcely nie sú zastavané. Parcela č. 236/3 o výmere 965 m² je druhom pozemku ovocné sady, parc.č. 236/4 o výmere 127 m² je druhom pozemku orná pôda a parc.č. 406/4 o výmere 32 m² je druhom pozemku záhrada a parc.č. 233/8 o výmere 134 m² je druhom pozemku záhrada.

55. Ďalšou úlohou znalca bolo vyjadriť sa k zastavanosti parciel registra „C“ s parc.č. , vedené ako zastavané plochy a nádvorí o výmere m², parc.č. 5, vedené ako zastavané plochy a nádvorí o výmere m² a parc.č. vedené ako zastavané plochy a nádvorí o výmere m² k uzatvoreniu kúpnej zmluvy dňa 13.09.2005. Znalcovi bolo uložené, v prípade ak uvedené nehnuteľnosti boli zastavané v čase uzavretia kúpnej zmluvy dňa 13.09.2005, aby sa vyjadril o aké stavby sa jedná, či stavby slúžia svojmu účelu. Znalec v posudku sám uviedol, že v roku 2005 vykonal na základe objednávky Slovenského pozemkového fondu ocenenie za účelom stanovenia všeobecnej hodnoty nehnuteľností. Už vtedy konštatoval, že uvedené parcely sa nachádzajú v uzavretom areáli, kde pôvodné pozemky boli využité pre poľnohospodársku výrobu resp. jednalo sa o skladové plochy alebo o skládku interného materiálu. Číslo znaleckého posudku bolo 119/2005. Keďže je to už viac ako 10 rokov, znalec nemá k dispozícii archívny materiál. Na silážne jamy na parc.č. a parc.č. bol vypracovaný znalecký posudok pod č. 67/2002 Ing. Petrom Čepčekom – súdnym znalcom. Z uvedeného posudku vyplýva, že silážne jamy existovali a boli zapustené do terénu v najhlbšom mieste 0,70 m a rozmery boli 24,70 m v pozdĺžnom smere a 15,50 m v smere priečnom. Bývalým majiteľom areálu bol ktorý sa dostal do konkurzu a prestal slúžiť svojmu účelu a uvedené parcely boli používané ako skládka interného materiálu. Súčasťou znaleckého posudku je aj fotodokumentácia bývalých silážnych jám pri odkúpení pozemku.
56. Dňa 24.05.2017 žalovaný v rade 2. predložil znalcovi potvrdenie o tom, že uvedené pozemky boli súčasťou hospodárskeho dvora bývalého Jednalo sa o potvrdenie mesta Šamorín zo dňa 15.05.2017 ktoré je súčasťou znaleckého posudku.
57. Súd k znaleckému posudku na pojednávaní vyslúchol znalca ktorý uviedol, že v celom rozsahu zotráva na znaleckom posudku. Uviedol, že na miestnej ohliadke prítomní konštatovali, že uvedené parcely sú oplotené v uzavretom areáli bývalého to znamená, že vstup do areáli je cez oceľové vráta ktoré sú na noc uzavreté. Dotknuté parcely v čase ohliadky neboli využité, teda boli prázdne a vstup na tieto pozemky bolo možné vykonať cez ďalšie oceľové vráta. Na ohliadke žalovaný v 2.rade predložil znalcovi fotodokumentáciu ktorá potvrdzuje, že uvedené parcely boli skutočne v čase kúpy silážne jamy. Po odkúpení pozemkov a silážnych jám nový majiteľ tieto jamy zrušil a oporné steny rozbúral a betónové plochy zasypal zemou. Preto teraz je vidieť len súvisiacu vyrovnanú plochu. Na dôkaz o existencii silážnych jám žalovaný v 2.rade pre prítomných nechal vykopať dve jamy, kde bolo konštatované, že tieto betónové plochy skutočne existujú pod zemou (vid' foto v znaleckom posudku čl. 608). Znalec jednoznačne konštatoval, že silážne jamy na parc.č. ako zastavané plochy, parc.č. ako zastavané plochy v čase uzavretia kúpnej zmluvy t.j. k 13.09.2005 skutočne existovali. Parcelu č. tiež môžeme jednoznačne stanoviť ako zastavanú plochu, nakoľko nepochybne vyplýva, že uvedená parcela je súčasťou uzavretého areálu a bezprostredne súvisela s prevádzkou silážnych jám na parc.č. a ako manipulačná plocha a účelové prístupové komunikácie a **nie je možné parc.č. využiť na poľnohospodárske účely**. Znalec jednoznačne uviedol, že hoci na parc.č. sa nenachádza žiadna stavba, tvrdí, že je to príľahlý pozemok k tým pozemkom ktoré sú zastavané, pričom nie on určil, že je to zastavaný pozemok ale je to takto zapísané aj na LV. V minulosti to bol uzavretý areál a uzavretý areál je aj v súčasnosti. Z technického alebo stavebného hľadiska by nebolo možné využívať silážne jamy ako stavby bez príľahlého obslužného pozemku, inak iba cestou helikoptéry ale inak nie.
58. Dňa 11.10.2017 v rámci vyjadrenia k znaleckému posudku žalobkyňa namietla zaujatosť súdneho znalca s odôvodnením, že práve Ing. Dudek vypracoval znalecký posudok na určenie všeobecnej hodnoty nehnuteľností v čase uzavretia kúpnej zmluvy medzi žalovaným v rade 1.a žalovanými v rade 2. a 3. Námiетка zaujatosti znalca bola doručená žalobkyňou 11.10.2017, pričom znalecký posudok z obsahu ktorého podľa oznámenia žalobkyne sa žalobkyňa dozvedela o dôvode ktorým má byť znalec vylúčený bol žalobcovi doručený dňa 02.08.2017.

59. V
st
s
60. V
F
t
61. J
62.
63.
64
65

59. V zmysle § 53 ods. 1 CSP námietku zaujatosti je potrebné uplatniť najneskôr do 7 dní odkedy sa strana dozvedela o dôvode pre ktorý je sudca vylúčený. Na neskôr uplatnenú námietku zaujatosti súd neprihliada. V tomto prípade sa vec nadriadenému súdu nepredkladá.
60. V zmysle § 59 CSP na vylúčenie súdneho úradníka, iných zamestnancov súdu, znalca, predkladateľa alebo tlmočníka sa primerane použijú ustanovenia o vylúčení sudcov. O vylúčení týchto osôb rozhoduje súd ktorý spor prejednáva a rozhoduje.
61. **Nakoľko námietka žalobkyne bola súdu doručená po uplynutí zákonnej 7 dňovej lehoty, súd na podanie žalobkyne zo dňa 11.10.2017 v časti námietky zaujatosti znalca v zmysle § 53 ods. 1 CSP neprihliada.** Súdny znalec sa však vo svojej výpovedi vyjadril v tom smere, že sa necíti byť zaujatý a tak ako vypracoval v minulosti znalecký posudok na objednávku žalovaného v 1.rade, vypracovával a aj v súčasnosti vypracováva znalecký posudok aj na objednávku žalobkyne. Súd však z vyššie uvedených dôvodov na námietku zaujatosti voči súdnemu znalcovi Ing. Dudekovi neprihliadol.
62. Na základe vyššie uvedených dôvodov súd žalobu voči žalovaným v 2. a 3. rade zamietol ako nedôvodnú.
63. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.
64. Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.
65. Súd vo vzťahu žalobkyne k žalovanému v 1.rade rozhodol, že ani žalobkyňa ani žalovaný v 1. rade nemajú nárok na náhradu trov konania. Pomer úspechu týchto strán sporu bol približne na rovnakej úrovni. Žalobkyňa vo vzťahu k žalovanému v 1. rade bola úspešná čiastočne čo do vydania nehnuteľností uvedených vo výrokovej časti rozsudku. Naopak neúspešná v časti o určenie vlastníckeho práva a vydanie a navrátenie vlastníctva k nehnuteľnostiam ktoré sú zapísané vo vlastníctve fyzických osôb a to žalovaných v rade 2. a 3. Vo vzťahu žalobkyne a žalovaného v rade 1. súd rozhodol o náhrade trov konania podľa § 255 ods. 2 CSP a vyslovil, že žiadna z týchto strán nemá na náhradu trov konania právo.
66. O nároku na náhradu trov konania čo sa týka žalovaných v rade 2. a 3. súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a voči žalovaným v rade 2. a 3. žaloba bola v celom rozsahu zamietnutá, teda žalovaní v 2. a 3. rade boli úspešní v celom rozsahu, preto im súd priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.
67. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia ktorým sa konanie končí samostatným uznesením ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave (§ 362 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne ((odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP)/.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že :

- neboli splnené procesné podmienky
- súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- konanie má inú vadu ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného úkonu ktoré neboli uplatnené alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej má vadu uvedenú v ods.1 ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 359 CSP odvolanie môže podať strana v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V Dunajskej Strede dňa 01.03.2019



JUDr. Erika Lengyelová
sudkyňa

Za správnosť: Zsuzsanna Bódis

*
Gec
Vyt
f
me
Df
No
Za
Sú
Ed
L

-780

* (nové p.č. 236/3, 236/4)

SPLOPLATNENÉ PODĽA
Zákona č. 145/95 Z.z.

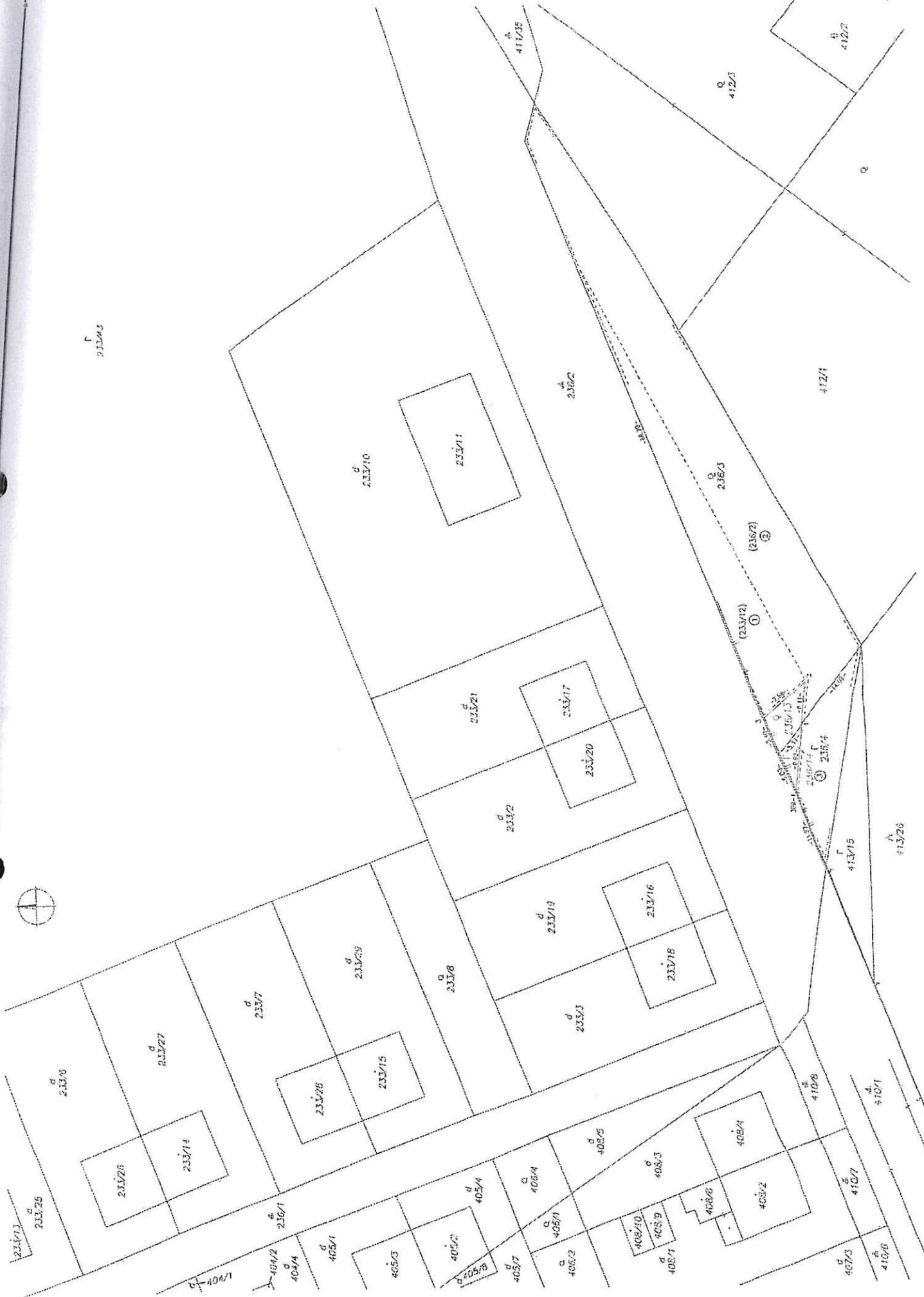
Geometrický plán je podkladom na právne úkony, keď údaje doterajšieho stavu výkazu výmer sú zhodné s údajmi platných výpisov z katastra nehnuteľností.

Vyhotovitel: <i>NND Group, s.r.o.</i> Hurbanová 2290/29, 022 01 Čadca IČO: 45272981, DIČ: 2022911528 mobil: 0904 613 734 e-mail: rso.geodet@gmail.com		Kraj Trnavský	Okres Dunajská Streda	Obec Šamorín
		Kat. územie Bučuháza	Číslo plánu 2310/18A	Mapový list č. ZS-XVII-24-18
		GEOMETRICKÝ PLÁN		
		na obnovenie celých pôvodných nehnuteľností parcely č. 233/12, 236/2, *		
Vyhotovil		Autorizačne overil		Úradne overil
Dňa: 19.10.2018	Meno: Mgr. Richard Ziman	Dňa: 19.10.2018	Meno: Ing. Igor Šašík	Meno: Ing. Dušan Pastirova
Nové hranice boli v prírode označené neboli stabilizované		Náležitostami a presnosťou zodpovedá predpisom		Úradne overene podľa § 9 zákona NR SR č. 215/1995 Z.z. o geodézii a kartografii
Záznam podrobného merania (meračský náčrt) č. 528				
Súradnice bodov označených číslami a ostatné meračské údaje sú uložené vo všeobecnej dokumentácii.				2
		Pečaťka a podpis		Pečaťka a podpis

VYKAZ VYMER

Doterajší stav										Zmeny				Nový stav			
pzkn.	listu	vločky vlastn.	Číslo			Druh pozemku	Diel číslo	k parcele číslo	m ²	od parcely číslo	m ²	Číslo parcely	Výmera		Druh pozemku	Vlastník, (iná oprávnená osoba) adresa, (sidlo)	
			PK	LV	parcely								ha	m ²			ha
	1023			233/12		1	236/3	270		270	(233/12			zaniká)			
	1023			236/2		2 3	236/3 236/4	703 131		703 131	(236/2			zaniká)			
						1 2		270 703	233/12 236/2	270 703	236/3			ovocný sad 6	Rímskokatolícka cirkev, Bratislavská arcidiocéza Špitálska 7, 814 92 Bratislava		
						3		131	236/2	131	236/4			orná pôda 1	detto		
Spolu:												1116	1104	1104	1104		

1.



233/43



412/1

412/2

412/3

413/26

413/15

233/4

(233/12) ①

(233/2) ②

233/3

233/2

233/10

233/11

233/21

233/17

233/20

233/2

233/13

233/16

233/18

233/3

233/28

233/15

233/7

233/27

233/6

233/25

233/14

233/13

233/26

404/2

404/4

405/1

405/3

405/2

405/8

405/7

405/2

405/10

405/9

405/1

408/6

408/4

408/2

410/8

410/7

410/6

410/5

410/1

411/35

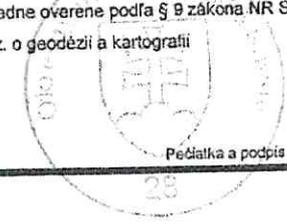
WVD Group, S.r.o.

Hlavní sídlo: Záměstí Svobody 1000/1, Praha 1
IČO: 00222981, DIČ: CZ00222981
Zapsaná v OR OS Jihlava
Oddělení: Sro, Volná čísla: 52026/1

SPOPLATNENÉ PODĽA
Zákona č. 143/95 Z.z.

* (nové p.č. 233/8, 406/4)

Geometrický plán je podkladom na právne úkony, keď údaje doterajšieho stavu výkazu výmer sú zhodné s údajmi platných výpisov z katastra nehnuteľností.

Vyhotovitel: NND Group, s.r.o. Hurbanová 2290/29, 022 01 Čadca IČO: 45272961, DIČ: 2022911528 mobil: 0904 613 734 e-mail: niso.geodet@gmail.com		Kraj Tmavský	Okres Dunajská Streda	Obec Šamorín
		Kat. územie Bučuháza	Číslo plánu 2310/18B	Mapový list č. ZS-XVII-24-18
GEOMETRICKÝ PLÁN				
Vyhotovil		Autorizačne overil		Úradne overil Meno: Ing. Marta Hesounová
Dňa: 24.10.2018	Meno: Mgr. Richard Ziman	Dňa: 24.10.2018	Meno: Ing. Igor Šašinka	Dňa: 6.11.2018 Číslo: G1-2595/2018
Nové hranice boli v prírode označené neboli stabilizované		Náležitosti a presnosťou zodpovedá predpisom		Úradne overene podľa § 9 zákona NR SR č.215/1995 Z.z. o geodézii a kartografii
Záznam podrobného merania (meračský náčrt) č. 530		 Pečiatka a podpis		 Pečiatka a podpis
Súradnice bodov označených číslami a početné merné údaje sú uložené vo všeobecnej dokumentácii.				

VYKAZ VYMER

Doterajší stav										Zmeny				Nový stav						
pzkn.	listu	vložky	vlastn.	Číslo			Druh pozemku	Diel číslo	k parcele číslo	m ²	od parcely číslo	m ²	Číslo parcely	Výmera		Druh pozemku	Vlastník, (iná oprávnená osoba) adresa, (sídlo)			
				PK	KN - E	KN - C								ha	m ²			ha	m ²	
	1023				233/2		1	233/8	145		145	(233/2)	4250		orná pôda	doterajší				
	1023				236/111		2	406/4	48		48	(236/111)	216		ostatná pl.	doterajší				
							1		145	233/2	145	233/8	145		záhrada	Rímskokatolícka cirkev, Bratislavská arcidiecéza Špitálska 7, 814 92 Bratislava				
							2		48	236/111	48	406/4	48		záhrada	deitto				
Spolu:													4659		4659		193		193	

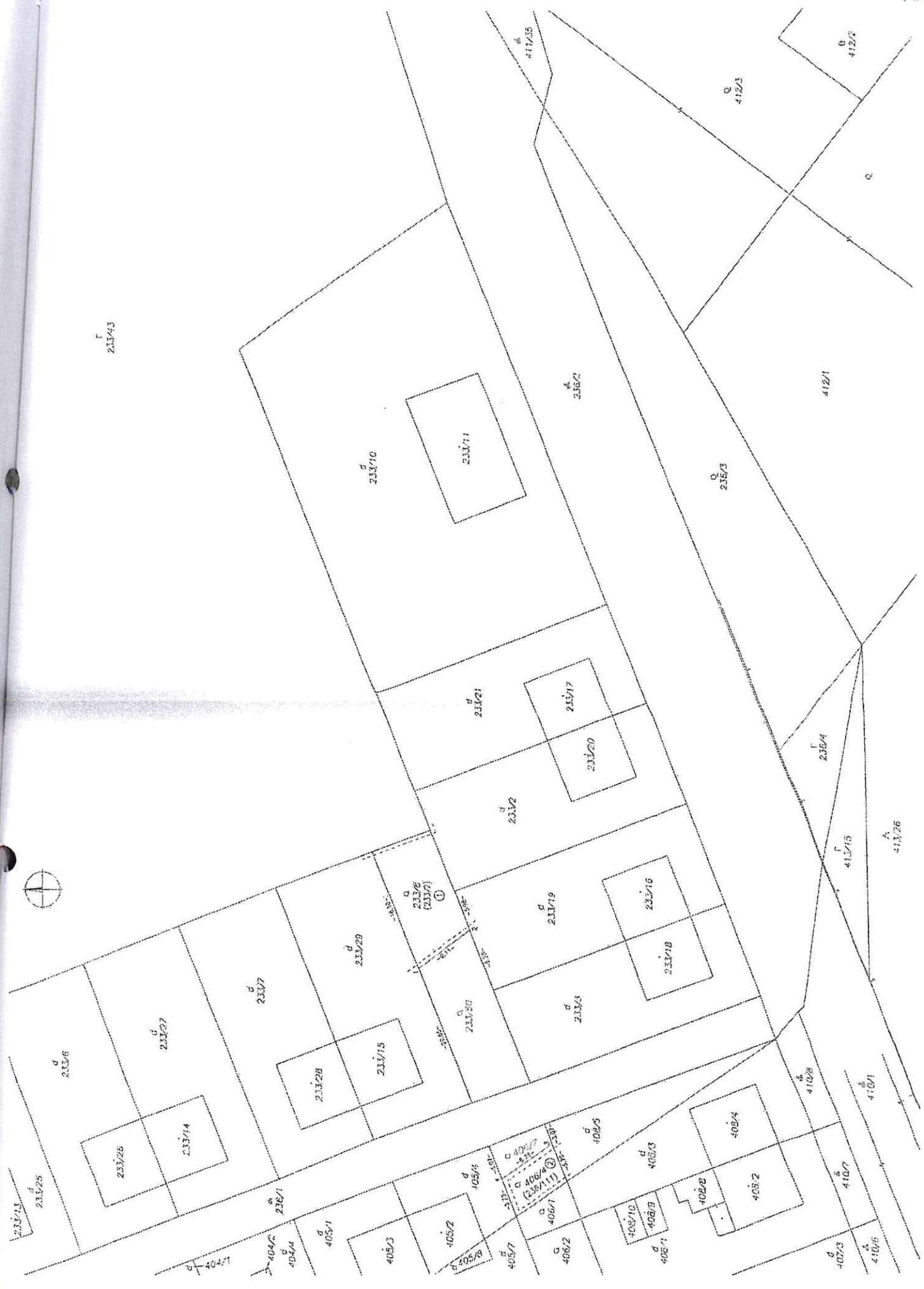
1.

VYKAZ VYMER

Doterajši stav										Zmeny				Nový stav				
pzkn.	listu vložky vlastní.	Číslo parcely			Druh pozemku	Výmera		Diel číslo	k parcele číslo	m ²	od parcely číslo	m ²	Číslo parcely	Výmera		Druh pozemku	Vlastník, (iná oprávnená osoba) adresa, (sídlo)	
		PK	KN - E	KN - C		ha	m ²							ha	m ²			
				233/8	záhrada	335						233/8	145		záhrada 4	ako v stave právnom		
				406/4	záhrada	83						406/4	48		záhrada 4	ako v stave právnom		
												406/7	35		záhrada 4	doterajši		
Spolu:													418			418		

Stav podľa registra C KN

4 - Pozemok prevažne v zastavanom území obce alebo v záhradárskej osade, na ktorom sa pestuje zelenina, ovocie, okrasná nízka a vysoká zeleň a iné poľnohospodárske plodiny



**MVD Group,
MVD s.r.o.**
 Hrabova 2260/2a, 02001 Čadca
 Žilina - 02001
 Slovenská republika
 IČO: 4711338
 DIČ: SK2025/1

