

Dohoda
o navrátení vlastníctva k nehnuteľným veciam cirkvám a náboženským spoločnostiam

Povinná osoba: Slovenská republika, zastúpená: Slovenský pozemkový fond
sídlo: Búdkova 36, 817 15 Bratislava
IČO: 17335345
zapísaný v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel: PO, vložka 35/B
štatutárny orgán: JUDr. Adriana Šklíbová - generálna riaditeľka a Ing. Boris Brunner -
námestník generálneho riaditeľa

(ďalej len „povinná osoba“)

a

Oprávnená osoba: Rímskokatolícka cirkev, Farnosť Smolenice
sídlo: Cintorínska 3, 919 04 Smolenice
IČO: 34013458
konajúca prostredníctvom: Mgr. Vladimír Kiš, farár dekan

(ďalej len „oprávnená osoba“)

(povinná osoba spolu s oprávnenou osobou ďalej ako „účastníci Dohody“)

uzatvárajú v zmysle ust. § 2 ods. 1 písm. a) a § 5 ods. 2 zákona č. 161/2005 Z. z. o navrátení vlastníctva
k nehnuteľným veciam cirkvám a náboženským spoločnostiam a prechode vlastníctva k niektorým
nehnuteľnostiam túto

dohodu o vydaní nehnuteľných vecí (ďalej len „Dohoda“):

Článok I.
Úvodné ustanovenie

- 1.1 Na základe rozsudku Okresného súdu Trnava zo dňa 10.02.2015 sp. zn. 26C/51/2007 – 914 (ďalej len „Rozsudok“) je povinná osoba povinná vydať a navrátiť oprávnenej osobe vlastníctvo k nehnuteľnostiam v podiele 1/1 vzhľadom k celku:
- Novovytvorený pozemok parcelné číslo 620/129, parcela registra „C“, trvalé trávne porasty, o výmere 9503 m², vytvorený na základe geometrického plánu číslo 112/2008, vyhotoveného dňa 6.12.2008 Ing. Jozefom Fančovičom, autorizovaného dňa 6.12.2008 Ing. Jozefom Fančovičom, autorizovaným geodetom a kartografom, a úradne overeného dňa 16.12.2008 Správou katastra pod číslom 2208/2008, pre katastrálne územie Smolenice, obec Smolenice, okres Trnava, ktorý bol pôvodne zapísaný na liste vlastníctva číslo 2, pre katastrálne územie Smolenice ako pozemok parcelné číslo 839, parcela registra „E“, orná pôda, o výmere 806 m², pozemok parcelné číslo 840, parcela registra „E“, orná pôda, o výmere 709 m², pozemok parcelné číslo 841, parcela registra „E“, orná pôda, o výmere 820 m², pozemok parcelné číslo 842/1, parcela registra „E“, orná pôda, o výmere 745 m², pozemok parcelné číslo 843/2, parcela registra „E“, orná pôda, o výmere 6924 m²,
 - Pozemok parcelné číslo 3254/2, parcela registra „E“, orná pôda, o výmere 5462 m², pre katastrálne územie Smolenice, obec Smolenice, okres Trnava, zapísaný na liste vlastníctva číslo 2234.

Článok II.

Predmet Dohody

2.1 Vzhľadom na potrebu prepracovania geometrického plánu 112/2008 povinná osoba na základe Rozsudku touto Dohodou vydáva a navracia oprávnenej osobe vlastníctvo k nehnuteľnostiam v podiele 1/1 vzhľadom k celku:

- Novovytvorený pozemok parcelné číslo 620/142, parcela registra „C“, trvalé trávne porasty, o výmere 9149 m², vytvorený na základe geometrického plánu číslo 3107/18, vyhotoveného dňa 28.03.2018 Mgr. Richardom Zimanom, autorizovaného dňa 28.03.2018 Ing. Františkom Rákocim, autorizovaným geodetom a kartografom, a úradne overeného dňa 19.04.2018 Okresným úradom Trnava pod číslom G1-430/2018, pre katastrálne územie Smolenice, obec Smolenice, okres Trnava, ktorý bol pôvodne zapísaný na liste vlastníctva číslo 2, pre katastrálne územie Smolenice ako pozemok parcelné číslo 839, parcela registra „E“, orná pôda, o výmere 806 m², pozemok parcelné číslo 840, parcela registra „E“, orná pôda, o výmere 709 m², pozemok parcelné číslo 841, parcela registra „E“, orná pôda, o výmere 820 m², pozemok parcelné číslo 842/1, parcela registra „E“, orná pôda, o výmere 745 m², pozemok parcelné číslo 843/2, parcela registra „E“, orná pôda, o výmere 6924 m²,
- Pozemok parcelné číslo 3254/2, parcela registra „E“, orná pôda, o výmere 5462 m², pre katastrálne územie Smolenice, obec Smolenice, okres Trnava, zapísaný na liste vlastníctva číslo 2234.

(ďalej spolu ako „Nehnuteľnosti“).

2.2 Oprávnená osoba prijíma od povinnej osoby Nehnuteľnosti do svojho vlastníctva.

Článok III.

Návrh na vklad

3.1 Účastníci Dohody sa dohodli, že návrh na vklad vlastníckeho práva k Nehnuteľnostiam do katastra nehnuteľností v prospech oprávnenej osoby podá Okresnému úradu Trnava, katastrálny odbor oprávnená osoba.

Článok IV.

Záverečné ustanovenia

- 4.1 Účastníci Dohody podpisom Dohody potvrdzujú, že právny úkon je urobený v predpísanej forme, prejavý vôle sú hodnoverné, dostatočne zrozumiteľné a ich zmluvná voľnosť nie je ničím obmedzená.
- 4.2 Zmena Dohody je možná len písomnou dohodou účastníkov Dohody.
- 4.3 Vo veciach neupravených Dohodou sa zmluvný vzťah spravuje príslušnými ustanoveniami všeobecne záväzných právnych predpisov.
- 4.4 Táto Dohoda je vyhotovená v 7 vyhotoveniach, z ktorých 2 vyhotovenia oprávnená osoba doručí Okresnému úradu Trnava, katastrálnemu odboru, 4 vyhotovenia si povinná osoba ponechá pre administratívne účely a 1 vyhotovenie si ponechá oprávnená osoba.
- 4.5 Táto Dohoda sa povinne zverejňuje v súlade s ustanovením § 5a zákona č. 211/2000 Z.z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií).
- 4.6 Táto Dohoda nadobúda platnosť dňom podpisu a účinnosť dňom nasledujúcim po dni jej zverejnenia v súlade s ods. 4.5 tohto článku IV tejto Dohody. Účinky prevodu vlastníckeho práva k Nehnuteľnostiam podľa Dohody nastávajú dňom právoplatnosti rozhodnutia Okresného úradu Trnava, katastrálneho odboru o povolení vkladu vlastníckeho práva v prospech oprávnenej osoby k Nehnuteľnostiam do katastra nehnuteľností.

- 4.7 Účastníci Dohody vyhlasujú, že si Dohodu riadne prečítali a potvrdzujú, že Dohoda je zrozumiteľná a určitá a vyjadruje ich skutočnú, slobodnú a vážnu vôľu, nie je uzatvorená v tiesni ani za nápadne nevýhodných podmienok a na znak súhlasu ju vlastnoručne podpísali.

V Smoleniciach, dňa 25.03.2014

Oprávnená osoba:

.....
Rímskokatolícka cirkev, Farnosť Smolenice
Mgr. Vladimír Kiš, farár dekan

V Bratislave, dňa

Povinná osoba:

.....
Slovenský pozemkový fond
JUDr. Adriana Šklíbová
generálna riaditeľka

.....
Slovenský pozemkový fond
Ing. Boris Brunner
námestník generálneho riaditeľa

 **ZMLUVA SCHVÁLENÁ**

RÍMSKOKATOLÍCKA CIRKEV
TRNAVSKÁ ARCIDIECÉZA
UL. JÁNA HOLLEHO 10, 917 66 TRNAVA
IČO: 00419702
IČ DPH: SK2021026843
-5-



Toto rozhodnutie nadobudlo právo-

platnosť dňom 21. 03. 2015

vykonateľnosť dňom 25. 03. 2015

Okresný súd Trnava, dňa 24. 04. 2017
výrok I.

26C/51/2007-914

2107211921



Toto rozhodnutie nadobudlo právo-

platnosť dňom 18. 02. 2017

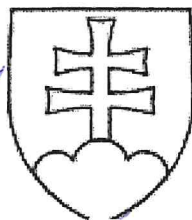
vykonateľnosť dňom 22. 02. 2017

Okresný súd Trnava, dňa 24. 04. 2017

výrok II. + III. v SPOLNOSTI

s ROZSUDEK 40 TRNAVA

2306/365/2015-1000



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Bibiánou Ťažiarovou v právnej veci žalobkyne: Rímskokatolícka cirkev, Farnosť Smolenice, Cintorínska 3, Smolenice, IČO: 34 013 458, zastúpený splnomocnenkyňou MAPLE & FISH s.r.o., Rajská 15/A, Bratislava, IČO: 36 718 432, proti žalovaným: 1. Slovenský pozemkový fond, Búdková 36, Bratislava, IČO: 17 335 345, 2. Lesy Slovenskej republiky, štátny podnik, Námestie SNP 8, Banská Bystrica, IČO: 36 038 351, o vydanie nehnuteľných vecí, takto

rozhodol:

I. Žalovaný v rade I je p o v i n n ý vydať a navrátiť žalobkyni vlastníctvo k nehnuteľnostiam v podiele 1/1 vzhľadom k celku, a to:

- novovytvorený pozemok parcelné číslo 620/129, parcela registra „C“, trvalé trávne porasty, o výmere 9503 m², vytvorený na základe geometrického plánu číslo 112/2008, vyhotoveného dňa 6. 12. 2008 Ing. Jozefom Fančovičom, autorizovaného dňa 6. 12. 2008 Ing. Jozefom Fančovičom, autorizovaným geodetom a kartografom, a úradne overeného dňa 16. 12. 2008 Správou katastra pod číslom 2208/2008, ktorý tvorí prílohu tohto rozhodnutia, pre katastrálne územie Smolenice, obec Smolenice, okres Trnava, ktorý bol pôvodne zapísaný na liste vlastníctva číslo 2, pre katastrálne územie Smolenice ako pozemok parcelné číslo 839, parcela registra „E“, orná pôda, o výmere 806 m², pozemok parcelné číslo 840, parcela registra „E“, orná pôda, o výmere 709 m², pozemok parcelné číslo 841, parcela registra „E“, orná pôda, o výmere 820 m², parcelné číslo 842/1, parcela registra „E“, orná pôda, o výmere 745 m², pozemok parcelné číslo 843/2, parcela registra „E“, orná pôda, o výmere 6924 m², vydanom Správou katastra Trnava;

- pozemok parcelné číslo č. 3254/2, parcela registra „E“, orná pôda, o výmere 5462 m², pre katastrálne územie Smolenice, obec Smolenice, okres Trnava, zapísaný na liste vlastníctva číslo 2234, vydanom Katastrálnym úradom v Trnave, Správou katastra Trnava; spolu s prislúchajúcou dokumentáciou, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti súd návrh žalobkyne voči žalovanému v rade 1 zamietam.

III. Žalovaný v rade 2 je povinný vydať a navrátiť žalobkyni vlastníctvo k nehnuteľnostiam: novovytvorený pozemok parcelné číslo 2110/4, parcela registra „C“, lesné pozemky, o výmere 501 m², vytvorený na základe geometrického plánu č. 112/2008, vyhotoveného dňa 6. 12. 2008 Ing. Jozefom Fančovičom, autorizovaného dňa 6. 12. 2008 Ing. Jozefom Fančovičom, autorizovaným geodetom a kartografom, a úradne overeného dňa 16. 12. 2008 Správou katastra Trnava pod číslom 2208/2008, ktorý tvorí prílohu tohto rozhodnutia, pre katastrálne územie Smolenice, obec Smolenice, okres Trnava, ktorý bol pôvodne zapísaný na liste vlastníctva číslo 2, pre katastrálne územie Smolenice ako pozemok parcelné číslo 839, parcela registra „E“, orná pôda o výmere 806 m², pozemok parcelné číslo 840, parcela registra „E“, orná pôda, o výmere 709 m², pozemok parcelné číslo 841, parcela registra „E“, orná pôda, o výmere 820 m², pozemok parcelné číslo 842/1, parcela registra „E“, orná pôda, o výmere 745 m², pozemok parcelné číslo 843/2, parcela registra „E“, orná pôda, o výmere 6924 m², vydanom Správou katastra Trnava spolu s prislúchajúcou dokumentáciou, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

IV. V konaní medzi žalobkyňou a žalovaným v rade 1 žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov konania právo.

V. Žalovaný v rade 2 je povinný zaplatiť žalobkyni náhradu trov konania vo výške 100 %.

O d ô v o d n e n i e

Žalobkyňa sa návrhom zo dňa 23. 4. 2007 doručeným tunajšiemu súdu dňa 24. 4. 2007 domáhala voči pôvodne označeným žalovaným spoločne a nerozdielne vydania a navrátenia vlastníctva k nehnuteľnostiam:

parcela č. 839, druh pozemku: orná pôda, o výmere 806 m²;
parcela č. 840, druh pozemku: orná pôda, o výmere 709 m²;
parcela č. 841, druh pozemku: orná pôda, o výmere 820 m²;
parcela č. 842/1, druh pozemku: orná pôda, o výmere 745 m²;
parcela č. 843/2, druh pozemku: orná pôda, o výmere 6 924 m² pôvodne vedených
v Pozemkovoknižnej vložke číslo 23 katastrálne územie Smolenice;
parcela č. druh pozemku: orná pôda, o výmere m² pôvodne vedených
v Pozemkovoknižnej vložke číslo , katastrálne územie

parcela č. 3254/2, druh pozemku: orná pôda, o výmere 5 462 m² pôvodne vedených
v Pozemkovoknižnej vložke číslo 1524, katastrálne územie Smolenice;

parcela č. , druh pozemku: orná pôda, o výmere m2 pôvodne vedených v Pozemkovoknižnej vložke číslo , katastrálne územie spolu s dokumentáciou, ktorá k nim prislúcha, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Podaním zo dňa 12. 6. 2008 doručeným tunajšiemu súdu dňa 13. 6. 2008 žalobkyňa okrem iného upresnila svoj návrh v časti žalobného petitu tak, že žalovaný v rade 1 je povinný vydať a navrátiť žalobkyni vlastníctvo k nehnuteľnostiam:

parcela č. 839, druh pozemku roľ'a, o výmere 806 m2;
parcela č. 840, druh pozemku roľ'a, o výmere 709 m2;
parcela č. 841, druh pozemku roľ'a, o výmere 820 m2;
parcela č. 842/1, druh pozemku roľ'a, o výmere 745 m2;
parcela č. 843/2, druh pozemku roľ'a, o výmere 6 924 m2; vedené v Pozemkovoknižnej vložke č. 23 v katastrálnom území Smolenice, vedené Katastrálnym úradom v Trnave, Správou katastra Trnava, v katastrálnom území Smolenice, v katastri nehnuteľností v registri E na mape určeného operátu, vedené na Liste vlastníctva č. 2 ako parcela č. 839, druh pozemku orná pôda, o výmere 806 m2; parcela č. 840, druh pozemku orná pôda, o výmere 709 m2; parcela č. 841, druh pozemku orná pôda, o výmere 820 m2; parcela č. 842/1, druh pozemku: orná pôda, o výmere 745 m2; parcela č. 843/2, druh pozemku orná pôda, o výmere 6 924 m2, ktoré sú vedené v katastri nehnuteľností v registri C na katastrálnej mape, bez evidencie na liste vlastníctva ako parcela č. 620/A, druh pozemku trvalé trávne porasty, časť výmery, pôvodne vedených v Pozemkovoknižnej vložke číslo 23 katastrálne územie Smolenice;

parcela č. , druh pozemku roľ'a, o výmere n2, vedená v Pozemkovoknižnej vložke číslo v katastrálnom území , vedená Katastrálnym úradom v Trnave, Správou katastra Trnava, v katastrálnom území , v katastri nehnuteľností v registri E na mape určeného operátu, evidovaná na Liste vlastníctva č. ako parcela č. druh pozemku orná pôda, o výmere m2;

parcela č. 3254/2, druh pozemku roľ'a o výmere 5462 m2, vedená v Pozemkovoknižnej vložke č. 1524 v katastrálnom území Smolenice, vedená Katastrálnym úradom v Trnave, Správou katastra Trnava, v katastrálnom území Smolenice, v katastri nehnuteľností v registri E na mape určeného operátu, evidovaná na Liste vlastníctva č. 2234 ako parcela č. 3254/2, druh pozemku orná pôda, o výmere 5462 m2 spolu s dokumentáciou, ktorá k nim prislúcha, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný v rade 2 je povinný vydať a navrátiť žalobkyni vlastníctvo k nehnuteľnostiam:

parcela č. 839, druh pozemku roľ'a, o výmere 806 m2;
parcela č. 840, druh pozemku roľ'a, o výmere 709 m2;
parcela č. 841, druh pozemku roľ'a, o výmere 820 m2;
parcela č. 842/1, druh pozemku roľ'a, o výmere 745 m2;
parcela č. 843/2, druh pozemku roľ'a, o výmere 6924 m2; vedené v Pozemkovoknižnej vložke č. 23 v katastrálnom území Smolenice, vedené Katastrálnym úradom v Trnave, Správou katastra Trnava, v katastrálnom území Smolenice, v katastri nehnuteľností v registri C na katastrálnej mape, bez evidencie na liste vlastníctva ako parcela

č. 2110, druh pozemku lesné pozemky, časť výmery spolu s dokumentáciou, ktorá k nim prislúcha, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Uznesením č. k. 26C/51/2007-89 zo dňa 26. 8. 2008 súd rozhodol tak, že I. Súd konanie voči žalovanému v rade 1 v časti požiadavky na vydanie a navrátenie žalobkyni vlastníctva k parcele č. , druh pozemku: orná pôda, o výmere m² pôvodne vedených v Pozemkovoknižnej vložke číslo katastrálne územie zastavuje, II. Súd konanie voči žalovanému v rade 2 v časti požiadavky na vydanie a navrátenie navrhovateľovi vlastníctva k parcele č. , druh pozemku: orná pôda, o výmere m² pôvodne vedených v Pozemkovoknižnej vložke číslo katastrálne územie zastavuje; parcele č. , druh pozemku: orná pôda, o výmere m² pôvodne vedených v Pozemkovoknižnej vložke číslo , katastrálne územie ; parcele č. 3254/2, druh pozemku: orná pôda, o výmere 5 462 m² pôvodne vedených v Pozemkovoknižnej vložke číslo 1524, katastrálne územie Smolenice; parcele č. , druh pozemku: orná pôda, o výmere m² pôvodne vedených v Pozemkovoknižnej vložke číslo , katastrálne územie zastavuje, III. Súd konanie voči žalovanému v rade 3 zastavuje.

Uznesením č. k. 26C/51/2007-477 zo dňa 6. 7. 2011 súd pripustil zmenu návrhu, žalovaný v rade 1 je povinný vydať a navrátiť žalobkyni vlastníctvo k nehnuteľnostiam v podiele 1/1 k celku, a to: novovytvorený pozemok parcelné číslo parcela registra „C“, zastavené plochy a nádvorja, o výmere m², vytvorený na základe geometrického plánu č. , vyhotoveného dňa 4. 12. 2008 Ing. Jozefom Fančovičom, autorizovaného dňa 4. 12. 2008 Ing. Jozefom Fančovičom, autorizovaným geodetom a kartografom, a úradne overeného dňa 16. 12. 2008 Správou katastra Trnava pod č. 2195/2008, ktorý tvorí prílohu tohto rozhodnutia, pre katastrálne územie obec Smolenice, okres Trnava, ktorý bol pôvodne zapísaný na liste vlastníctva číslo pre katastrálne územie ako pozemok parcelné číslo parcela registra „E“, orná pôda, o výmere m², vedená Katastrálnym úradom v Trnave, Správou katastra Trnava, v obci Smolenice, vydanom Správou katastra Trnava;

novovytvorený pozemok parcelné číslo , parcela registra „C“, zastavané plochy a nádvorja, o výmere m², vytvorený na základe geometrického plánu číslo vyhotoveného dňa 4. 12. 2008 Ing. Jozefom Fančovičom, autorizovaného dňa 4. 12. 2008 Ing. Jozefom Fančovičom, autorizovaným geodetom a kartografom, a úradne overeného dňa 16. 12. 2008 Správou katastra pod číslom 2195/2008, ktorý tvorí prílohu tohto rozhodnutia, pre katastrálne územie , obec Smolenice, okres Trnava, ktorý bol pôvodne zapísaný na liste vlastníctva číslo , pre katastrálne územie ako pozemok parcelné číslo , parcela registra „E“, orná pôda, o výmere m², vydanom Správou katastra Trnava;

novovytvorený pozemok parcelné číslo 620/129, parcela registra „C“, trvalé trávne porasty, o výmere 9503 m², vytvorený na základe geometrického plánu číslo 112/2008, vyhotoveného dňa 6. 12. 2008 Ing. Jozefom Fančovičom, autorizovaného dňa 6. 12. 2008 Ing. Jozefom Fančovičom, autorizovaným geodetom a kartografom, a úradne overeného dňa 16. 12. 2008 Správou katastra pod číslom 2208/2008, ktorý tvorí prílohu tohto rozhodnutia, pre katastrálne územie Smolenice, obec Smolenice, okres Trnava, ktorý bol pôvodne zapísaný na liste vlastníctva číslo 2, pre katastrálne územie Smolenice ako pozemok parcelné číslo 839, parcela

registra „E“, orná pôda, o výmere 806 m², pozemok parcelné číslo 840, parcela registra „E“, orná pôda, o výmere 709 m², pozemok parcelné číslo 841, parcela registra „E“, orná pôda, o výmere 820 m², parcelné číslo 842/1, parcela registra „E“, orná pôda, o výmere 745 m², pozemok parcelné číslo 843/2, parcela registra „E“, orná pôda, o výmere 6924 m², vydanom Správou katastra Trnava;

pozemok parcelné číslo č. 3254/2, parcela registra „E“, orná pôda, o výmere 5462 m², pre katastrálne územie Smolenice, obec Smolenice, okres Trnava, zapísaný na liste vlastníctva číslo 2234, vydanom Katastrálnym úradom v Trnave, Správou katastra Trnava; spolu s prislúchajúcou dokumentáciou, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný v rade 2 je povinný vydať a navrátiť žalobkyni vlastníctvo k nehnuteľnostiam: novovytvorený pozemok parcelné číslo 2110/4, parcela registra „C“, lesné pozemky, o výmere 501 m², vytvorený na základe geometrického plánu č. 112/2008, vyhotoveného dňa 6. 12. 2008 Ing. Jozefom Fančovičom, autorizovaného dňa 6. 12. 2008 Ing. Jozefom Fančovičom, autorizovaným geodetom a kartografom, a úradne overeného dňa 16. 12. 2008 Správou katastra Trnava pod číslom 2208/2008, ktorý tvorí prílohu tohto rozhodnutia, pre katastrálne územie Smolenice, obec Smolenice, okrem Trnava, ktorý bol pôvodne zapísaný na liste vlastníctva číslo 2, pre katastrálne územie Smolenice ako pozemok parcelné číslo 839, parcela registra „E“, orná pôda o výmere 806 m², pozemok parcelné číslo 840, parcela registra „E“, orná pôda, o výmere 709 m², pozemok parcelné číslo 841, parcela registra „E“, orná pôda, o výmere 820 m², pozemok parcelné číslo 842/1, parcela registra „E“, orná pôda, o výmere 745 m², pozemok parcelné číslo 843/2, parcela registra „E“, orná pôda, o výmere 6924 m², vydanom Správou katastra Trnava spolu s prislúchajúcou dokumentáciou, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku“.

Žalobca svoj návrh odôvodnil tým, že výzvou zo dňa 21.4.2006 vyzval žalovaných podľa zák.č. 161/2005 Z.z. na navrátenie vlastníctva k nehnuteľným veciam a na ich vydanie, ktoré nehnuteľnosti sa nachádzajú v k.ú. Smolenice, vedené v PKV č. 23, 1463, 1524, 1612. Poukázal na § 5, ods. 3 citovaného zákona podľa ktorého ak povinná osoba nevyhovie písomnej výzve, môže oprávnená osoba uplatniť svoje nároky na súde v lehote 12 mesiacov od doručenia výzvy, a ďalej na § 2, ods. 2 citovaného zákona podľa ktorého musia byť splnené štyri kumulatívne podmienky aby oprávnenej osobe mohlo byť navrátené vlastníctvo k nehnuteľným veciam. Prvou z podmienok je že právo na navrátenie vlastníctva môže uplatniť oprávnená osoba ktorou je registrovaná cirkev a náboženská spoločnosť so sídlom na území SR, pričom katolícka cirkev je v SR registrovanou cirkvou a žalobca je útvaram Rímskokatolíckej cirkvi (RKC) s právnou subjektivitou, ktorý je registrovaný na Ministerstve kultúry SR, má samostatnú právnú subjektivitu a IČO. Druhou podmienkou je že nehnuteľnosti boli v čase odňatia vo vlastníctve cirkvi ktorá je v súčasnosti registrovanou cirkvou v SR, pričom však podľa názoru žalobcu zákon nevyžaduje aby nehnuteľné veci boli v čase odňatia vo vlastníctve toho istého útvaru registrovanej cirkvi, ktorý o vydanie nehnuteľnosti žiada. Poukázal v tejto súvislosti na skutočnosť, že RKC je z právneho hľadiska subjektov „sui generis“, jej charakteristickými vlastnosťami je univerzálnosť a jednotnosť, z čoho vyplýva aj osobitné postavenie majetku RKC, ktorý majetok aj napriek skutočnosti, že z formálneho hľadiska je zapísaný do vlastníctva jednotlivých útvarov RKC sa vyznačuje určitým stupňom jednotnosti, keďže vždy sa jedná o majetok univerzálnej a jednotnej RKC - túto skutočnosť uznala SR uzatvorením základnej zmluvy so Svätou stolicou (uverejnená

v Zbierke zákonov pod č. 326/2001 Z.z.). Rímskokatolícka cirkev bola pôvodným výlučným vlastníkom nehnuteľností zapísaných na PKV č. 23, 1463, 1524 v katastrálnom území Smolenice. Na základe Výmeru ONV v Trnave zo dňa 5. 2. 1960 Zn. 8-1290-1960 boli nehnuteľnosti pôvodne zapísané v PKV č.23, 1463, 1524 zapísané do vlastníctva československého štátu. Systém registrácie cirkví a náboženských spoločností v čase odňatia nehnuteľností neexistoval a bol zriadený zákonom č. 308/1991 Zb. Predmetné nehnuteľnosti boli v čase odňatia vo vlastníctve útvaru Rímskokatolíckej cirkvi, ktoré je v súčasnosti registrovanou cirkvou so sídlom na území Slovenskej republiky. Rímskokatolícka cirkev, ako štátom uznaná cirkev zriaďovala na území Slovenskej republiky rímskokatolícke cirkevné obce, ktorých obvod spravidla kopíroval územné členenie krajiny. Náboženské obce okrem iného boli oprávnené zriaďovať vlastné fundácie (základiny, fondy), ktoré slúžili konkrétnemu účelu a pre tento účel boli spôsobilé nadobúdať do vlastníctva nehnuteľnosti. Pre dobročinné účely rímskokatolíckej cirkevné obce zriaďovali fondy (základiny) a benefície, pre výchovné a vzdelávacie účely sa zriaďovali školy, kostoly slúžili cirkevným a náboženským obradom. Otázka náboženských fondov a základín bola riešená po roku 1945 zákonom č. 217/1949 Sb., ktorým bol zriadený Štátny úrad pre cirkevné veci ako ústredný orgán, ktorý prevzal od ostatných ústredných orgánov štátnej moci výlučnú pôsobnosť vo všetkých cirkevných a náboženských veciach. Vládne nariadenie č. 228/1949 Sb. o pôsobnosti a organizácii Štátneho úradu pre cirkevné veci určilo rozsah pôsobnosti tohto orgánu, a prináležala mu aj pôsobnosť v správnych veciach cirkví, náboženských spoločností, ich zložiek, komunit, ústavou, základín, kostolov, obročí, fondov, reholí a kláštorov, ako aj ich veci hospodárske a finančné, majetkovoprávne úkony, veci stavebné, správa cirkevných fondov a základín a pod. (§ 2 písm. b). Štátny úrad pre veci cirkevné vo vyhláske č. 351/1950 Ú.I.I v zmysle § 2 písm. b) nar. vlády č. 228/1949 Sb. určil, že správu majetkových podstát a kongregácií, ktoré neslúžia rehoľným účelom, preberá náboženský fond a výnosy plynúce z týchto majetkových podstát zostávajú zachované pre náboženské účely Rímsko-katolíckej cirkvi a vo vyhláske č. 352/1950 Ú.I.I. zlúčil náboženský český a moravskosliezsky fond a náboženskú základinu na Slovensku v jediný náboženský fond, pričom výnosy z tohto majetku mali naďalej slúžiť výlučne náboženským účelom Rímsko-katolíckej cirkvi. Takto ustanovený fond mal inú právnu a inštitucionálnu podobu ako to bolo pred rokom 1950. Cirkevné základiny a ich právna subjektivita bola pred rokom 1950 odvodená od cirkevných zákonov a dohôd uzavretých medzi Cirkvou a predstaviteľmi štátnej moci. Treťou podmienkou je skutočnosť, že právo na navrátenie vlastníctva je možné uplatniť iba k nehnuteľnostiam ktoré tvoria poľnohospodársku pôdu, hospodárske budovy a iné stavby patriace k pôvodnej hospodárskej usadlosti, lesný pôdny fond, hospodárske stavby a ostatné stavby súvisiace s ním a podiely spoločnej nehnuteľnosti; zákon v tejto súvislosti odkazuje zákon č. 161/2005 Z.z. a na zákon č. 220/2004 Z.z. podľa ktorého sa poľnohospodárskou pôdou rozumie produkčne potenciálna pôda evidovaná v katastri nehnuteľností ako orná pôda, chmeľnice, vinice, ovocné sady, záhrady a trvalé trávnaté porasty, pričom za trvalé trávnaté porasty sa považujú pozemky lúk a pasienkov trvale porastené trávami. Štvrtou podmienkou je skutočnosť že nehnuteľná vec prešla do vlastníctva štátu alebo obce v období od 8.5.1945 do 1.1.1990 spôsobom uvedeným v § 3 zák.č. 161/2005 Z.z., postupom podľa zákona č. 142/1947 Zb. o revízii prvej pozemkovej reformy alebo podľa zákona č. 46/1948 Zb. o novej pozemkovej reforme (trvalej úprave vlastníctva k poľnohospodárskej a lesnej pôde). Pokiaľ ide o pasívnu legitimáciu žalovaných poukázal na § 34 ods. 3 zákona č. 330/1991 Zb. a § 50 ods. 3 zákona č. 326/2005 Z. z.

K návrhu pripojil výzvy na vrátenie vlastníctva zo dňa 21. 4. 2006 doručené žalovaným, kópiu z PKV č. 23 (čiastočne v maďarskom jazyku), č. 1463, č. 1524, č. 1612 (čiastočne v maďarskom jazyku), identifikácie parciel vedených na PKV č. 23, 1463, 1534, 1612 vyhotovené Správou katastra Trnava dňa 7. 3. 2006, výpis z katastra nehnuteľnosti pre k.ú. Smolenice LV č. , potvrdenie Štatistického úradu SR zo dňa 9. 4. 2001 o pridelení identifikačného čísla (34013458). K podaniu zo dňa 9. 1. 2009 žalobca predložil geometrický plán č. 112/2008, č. 106/2008. K podaniu zo dňa 9. 5. 2008 žalobca predložil Uznesenie Ľudového súdu v Trnave čd 418/1960, rozhodnutie Odboru pôdohospodárstva rady ONV v Trnave zo dňa 5. 2. 1960.

Podaním zo dňa 8. 8. 2013 žalobkyňa poukázala na to, že splnila podmienky minimálnych obsahových náležitostí na reštitučnú výzvu podľa judikatúru Najvyššieho súdu SR a Ústavného súdu SR s odkazom na Uznesenie NS SR sp. zn. 4Cdo/247/2009, nálezy ÚS sp. zn. IV. ÚS 27/2012, sp. zn. I. ÚS 206/2010, sp. zn. I. ÚS 12/2010. Žalobca je subjektom Rímskokatolíckej cirkvi a právnickou osobou s vlastnou právnou subjektivitou a teda subjektom spôsobilým v zmysle kanonického práva ako ja právneho poriadku SR nadobúdať vlastnícke právo. V danej dobe zápisy v pozemkovoknižných vložkách v prospech Rímskokatolíckej cirkvi neboli jednotné, v tom čase neexistoval žiaden právny predpis ktorý by upravoval alebo zjednocoval tieto zápisy. Preto zápisy v pozemkovoknižných vložkách znejú na rôzne subjekty (PKV č. 23 – Základnina kaplnky svätého Rocha /Saint Roche/ v Smoleniciach /Szomolány/, PKV č. 1524 – Rímskokatolícka cirkev v Smoleniciach „Omšová základnina“, PKV č. 1463 – Rímskokatolícka cirkev v Smoleniciach). Vo všetkých týchto prípadoch je vlastníkom nehnuteľností Rímskokatolícka cirkev a je jej výlučným právom určiť, ktorý jej útvar s vlastnou právnou subjektivitou bude vlastníkom konkrétnych nehnuteľností a z toho titulu vykonávať všetky práva s tým spojené. Poukázala na článok 24 ods. 3 Ústavy SR, podľa ktorého „Cirkvi a náboženské spoločnosti spravujú svoje záležitosti samy, najmä zriaďujú svoje orgány, ustanovujú svojich duchovných, zabezpečujú vyučovanie náboženstva a zakladajú rehoľné a cirkevné inštitúcie nezávisle od štátnych orgánov. Ďalej poukázala na čl. 1 ods. 1 a 2, čl. 2 ods. 1 Základnej zmluvy, ktorá je typom zmluvy podľa čl. 7 ods. 5 Ústavy SR a má prednosť pred zákonmi Slovenskej republiky. Podľa potvrdenia Rímskokatolíckej cirkvi Trnavskej arcidiecézy z 19. 9. 2008 Rímskokatolícka cirkev, Farnosť Smolenice v minulosti vystupovala pod označením Rímskokatolícka cirkev v Smoleniciach – omšová základnina (písomnosť založená na čl. 599). Farnosti sú právnymi nástupcami rímskokatolíckych fondov, školských fondov, fár, kostolov, oltárnictiev, obročí a iných rímskokatolíckych cirkví patriacich fundácií a základín majúcich podstatu rímskokatolíckej cirkvi vlastnú. Prechádza na ne všetok hnutel'ný ako aj nehnuteľný majetok zapísaný v pozemkovej knihe alebo v katastri nehnuteľností (prípís Konferencie biskupov Slovenska z 12. 3. 2012 na čl. 600-603). K právnemu nástupníctvu po cirkevných fondoch (základninách) a cirkevných organizáciách poukázala na rozsudok NS SR sp. zn. 2 Cdo/201/2009 a Uznesenie ÚS SR sp. zn. II. ÚS 138/2011-15. Podľa § 4 ods. 1 reštitučného zákona povinnou osobou je právnická osoba, ktorá spravuje nehnuteľné veci vo vlastníctve Slovenskej republiky alebo nehnuteľné veci drží. Na liste vlastníctva č. 2234 k.ú. Smolenice /na ktorom je evidovaná parcela č. 3254/2 a parcela č. , z ktorej boli v zmysle geometrického plánu vytvorené parcely č. a , je ako vlastník zapísaná Slovenská republika – Slovenský pozemkový fond. Na liste vlastníctva č. k. ú. Smolenice je ako vlastník evidovaný Čs. štát – ONV Trnava, čo je zápis preklopený z PKV č. 23 k. ú. Smolenice, svedčiaci o prechode nehnuteľností na štát, a teda vlastníkom týchto nehnuteľností

je Slovenská republika. Z pozemkom parcela č. 839, 840, 841, 842/1 a 843/2 boli geometrickým plánom vytvorené parcely č. 620/129 druh pozemku orná pôda a parcela č. 2110/4 druh pozemku lesné pozemky. Voči žalovanému v rade 1 sa domáha vydania nehnuteľnosti, ktorá je poľnohospodárskou pôdou, jej vlastníkom je Slovenská republika a žalovaný v rade 1 vykonáva správu ex lege v súlade s § 34 ods. 3 zákona č. 330/1991 Zb. Voči žalovanému v rade 2 sa domáha vydania nehnuteľnosti, ktorá je lesným pozemkom, jej vlastníkom je Slovenská republika a žalovaný v rade 2 vykonáva správu nehnuteľností v súlade s § 50 ods. 3 zákona č. 326/2005 Z. z.

Podaním zo dňa 7. 3. 2014 žalovaný v rade 1 poukázal na znenie § 2 ods. 1 zákona č. 161/2005 Z.z., z ktorého vyplýva, že predmetom vydania sú výslovne nehnuteľnosti spĺňajúce legálnu definíciu pojmu poľnohospodárska pôda v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 220/2004 Z. z. (t. j. produkčne potenciálna pôda evidovaná v katastri nehnuteľností ako *orná pôda, chmeľnice, vinice, ovocné sady, záhrady a trvalé trávne porasty*) v nie všetky nehnuteľnosti tvoriace poľnohospodársky pôdny fond. Nehnuteľnosti novovytvorené KN C parcely č. zastavaná plocha KN C parcela č. zastavaná plocha, sa nachádzajú v areáli ktorý je v súčasnosti v prevádzke a je riadne využívaný. Obe nehnuteľnosti sa nachádzajú v areáli tvoria časť celku, skladajúceho sa zo súboru nehnuteľností (administratívnych budov, poľnohospodárskych stavieb, účelových objektov, skladov manipulačných spevnených plôch, prístupových komunikácií zastavaných plôch a zelene). Pozemok parcela č. z ktorého sú geometrickým plánom č. vytvorené parcely č. zastavaná plocha a č. zastavaná plocha bezprostredne súvisí s areálom poľnohospodárskeho družstva a zasahuje pod jednotlivé stavby tam sa nachádzajúce. Novovytvorené parcely bezprostredne súvisia s prevádzkou PD a sú riadne využívané. Súbor jednotlivých nehnuteľností v samostatnom areáli PD je potrebné posudzovať ako celok. Druh pozemku parciel C je záväzný. Novovytvorené parcely nesplňajú podmienky § 2 ods. 1 zákona č. 161/2005 Z. z. a preto ich nie je možné vydať.

Splnomocnenkyňa žalobcu uviedla, že žaloba bola podaná z dôvodu, že výzvy na vrátenie vlastníctva boli doručené žalovanému v rade 1 dňa 28.4.2006 a žalovanému v rade 2 dňa 27.4.2006, to znamená, že v zákonnej lehote. Poukázal na Uznesenie NS SR sp. zn. 4Cdo/247/2009, kde žalobcom bola farnosť, pričom výzva doručená povinnej osobe obsahuje označenie katastrálneho územia a čísla PKV a výzva spĺňa náležitosti v zmysle zákona 161/2005 Z.z. Najvyšší súd SR uviedol, že nie je podmienkou vzniku práva doručenie výzvy v takej forme, ako to uvádzajú žalovaní, ale podmienkami vzniku práva sú existencia oprávnenej osoby, prechod vlastníckeho práva z oprávnenej osoby k veciam vymedzeným v zákone na štát alebo na obec v rozhodnom období z dôvodu určeného zákonom a existencia povinnej osoby. Na preukázanie aktívnej vecnej legitimácie žalobcu v konaní poukázali na nahlásenie údajov ohľadne rímsko-katolíckej cirkvi, ktoré bolo zasielané na Ministerstvo kultúry SR vypracované konferenciou biskupov Slovenska, v zmysle ktorej farnosti sú právnymi nástupcami Rímsko-katolíckych fondov, školských fondov, fár, kostolov, oltárnistiev, obročí a iných rímsko-katolíckej cirkvi patriacej fundácii a základní majúcich podstatu rímsko-katolíckej cirkvi vlastnú. Prechádza na nich všetok hnutel'ný ako aj nehnuteľný majetok zapísaný v pozemkovej knihe alebo v katastri nehnuteľností. Ohľadom pasívnej vecnej legitimácie žalovaných poukázala na rozhodnutia NS SR sp. zn. 2Cdo/201/2009 a 2Cdo 208/2009. Pokiaľ ide o reštitučný titul poukázal na Rozhodnutie čd 418/1960, kde je uvedené, že nehnuteľnosti od rímsko-katolíckej cirkvi v Smoleniciach prešli

na Československý štát v zmysle zákona 46/1948 Zb., čo je reštitučným titulom na navrátenie nehnuteľností, ktoré sú predmetom tohto konania. Geodet sa vyjadril k charakteru parcely, o ktorej sa vedie konanie o opravu chýb v katastrálnom operáte v správe žalovaného v rade 2, tak, že sa jedná o lesný pozemok. Pokiaľ ide o LV č. 2 kat. územie Smolenice, z parciel registra E č. 839, 840, 841, 842/1, 843/2, o celkovej výmere 10004 m², boli geometrickým plánom č. 112/98 vytvorené dve parcely spolu o výmere 10004 m², jedna je parcela registra C č. , druh pozemku, lesný pozemok, kde správu ex lege vykonáva žalovaný v rade 2. Druhá vytvorená parcela registra C č. 620/19, druh pozemku trvalé trávnaté porasty, kde ex lege vykonáva správu žalovaný v rade 1. Pre účely vydávania nehnuteľnosti podľa zákona 161/2005 Z. z. je rozhodujúci skutkový stav a skutkový stav je taký, že od žalovaného v rade 2 žiadajú vydanie lesného pozemku a od žalovaného v rade 1 žiadajú vydanie trvalého trávnatého porastu. Skutočnosť, že ako vlastník je na LV č. 2 zapísaný Československý štát ONV Trnava a nie je uvedené kto vykonáva správu tam evidovaných pozemkov, považujú za nepodstatnú, nakoľko dnes je zrejmé, že vlastníkom pozemkov je štát ex lege vykonáva správu žalovaný v rade 1, resp. žalovaný v rade 2. Vydanie parc. reg. E č. 3254/2, druh pozemku orná pôda považujú za nesporné. Parcela reg. C č. a parc. reg. C č. , ktoré vznikli geometrickým plánom č. z parc. reg. E č. i vo vzťahu k námietke žalovaného v rade 1, že na parc. č. sa nachádzajú stavby, uvádzajú, že geometrickým plánom č. boli parc. č. a vytvorené práve za tým účelom, aby sa na nich nenachádzali stavby. Zákon č. 161/2005 Z. z. hovorí o povinnej osobe a povinnou osobou je tá, ktorá vykonáva správu nehnuteľností vo vlastníctve SR. Z dostupných informácií, ktoré sú zverejnené aj na internete vyplýva, že Smolenická fara je v zozname fár z roku 1390 a najstaršia písomná zmienka je z roku 1240. Na fare bývali a spravovali farnosť kňazi, keď záznamy o kňazoch sú počnúc rokom 1746. Existuje evidencia o tom, že na fare sa vykonávali krsty, pohreby, sobáše, krsty a evidencia je od roku 1896. V PKV č. 1463 je uvedený ako vlastník Rímsko-katolícka cirkev Smolenice, PKV č. 1524 je uvedený ako vlastník Rímsko-katolícka cirkev v Smoleniciach, omšová základina, PKV č. 23 Základina kaplnky sv. Rochusa v Smoleniciach. Žalobca je právny nástupcom týchto subjektov, ktoré sú zapísané na predmetných PKV. V čase, keď sa vykonávali zápisy na predmetné vložky platil intabulačný princíp, teda vlastnícke právo sa nadobúdalo zápisom do PKV a zápis v PKV bol záväzný, hodnoverný a bola chránená dobrá vôľa tretích osôb, ktoré sa naň spoliehali. Máme za to, že v danej dobe nebol spor o tom, že vlastníkom týchto nehnuteľností boli subjekty zapísaných na týchto PKV ani, že išlo o cirkevné subjekty. Nevie sa vyjadriť akým spôsobom zanikla kaplnka sv. Rochusa, ale má za to, že takýto dôkaz v tejto veci ani nie je dôvodný, nakoľko cirkev si spravuje svoje veci sama. Nehnuteľnosti vydania, ktorých sa žalobca domáha sú vedené ako trvalý trávnatý porast, lesné pozemky a zastavané plochy a nádvorí. Zo strany žalovaného v rade 1 je namietané predovšetkým vydanie parciel ako zastavané plochy a nádvorí. Keďže geometrickým plánom boli odčlenené tieto parcely tak, aby zodpovedali vydaniu v zmysle reštitučného zákona a v tejto súvislosti poukazuje na skutočnosť, že v zmysle vykonávacej vyhlášky č. 79/1996 Z. z., ktorá bola účinná aj v čase nadobudnutia účinnosti reštitučného zákona je pozemok určený nielen druhom pozemku ale aj kódom spôsobu využitia a v tomto prípade parcely č. a č. majú kód spôsobu využitia 13104, teda pozemky na ktorých je dvor. S poukazom na už spomenutú vyhlášku tieto pozemky musia byť evidované ako zastavané plochy a nádvorí, nakoľko týmto druhom sú označené aj pozemky na ktorých sa nachádza dvor. Je nepochybné, že nehnuteľnosti, ktorých vydania sa žalobca domáha sú totožné, s tými ktoré označil vo výzve a následne aj v žalobe. Táto skutočnosť vyplýva, tak z identifikácie parciel ako aj z predloženého

geometrického plánu. Vzhľadom k tomu, že v čase podania žaloby nedisponoval všetkými potrebnými dokumentmi, nehnuteľnosti označil podľa údajov jemu dostupných a aktuálnych v čase podania žaloby, následne pristúpil k spresneniu petitu tak, aby predmetom konania boli skutočne tie nehnuteľnosti, ktorých pôvodným vlastníkom bol, a ktorých vydanie je možné v zmysle reštitučného zákona.

Žalovaní v rade 1 uviedol, že žalobu navrhuje zamietnuť. Výzva nespĺňa predpoklad § 37 OZ a § 5 Zákona č. 161/2005 Z.z. Žalobca vo výzve uviedol len PKV vložky, výzvu formuloval všeobecne a neuviedol konkrétne sporné parcely s ich výmerou, ktoré žiada vydať. Zároveň nepreukázal reštitučný titul. Žalobca si v prekluzívnej lehote nesplnil svoju povinnosť v zmysle § 3 a § 5 reštitučného zákona. Namieta aktívnu vecnú legitimáciu žalobcu, vzhľadom na to, že za predchádzajúceho vlastníka pozemkov nepovažuje rímsko-katolícke základiny, ale fyzické osoby, ktoré boli zakladateľom a vlastníkom tých základín. Pokiaľ ide o parcely č. 839, 840, 841, 842/1 a 843/2 na LV č. 2 katastrálne územie Smolenice, je nesprávne uvedený vlastník Československý štát – ONV Trnava, nakoľko sa jedná o neexistujúci subjekt. Podľa správnosti by ako vlastník mal byť zapísaný Slovenská republika – Správa slovenského pozemkového fondu. Novovytvorené parcely reg. C č. a č., druh pozemku zastavaná plocha, sa nachádzajú v areáli, obe nehnuteľnosti tvoria časť celku skladajúceho sa zo súboru nehnuteľností tvoriacich areál poľnohospodárskeho družstva. Podľa charakteru registra C sa jedná o zastavané plochy. Z vyjadrenia vyplýva, že sporné nehnuteľnosti tvoria časť areálu, ktoré sú riadne prevádzkované a nachádzajúce sa v samotnom areáli Novovytvorené parcely č. a č., zastavaná plocha tvoria časť celku skladajúceho sa z poľnohospodárskych stavieb, účelových objektov, komunikácií, spevnených plôch a zelene. Predmetné parcely súvisia s hlavnými stavbami a neslúžia poľnohospodárskej výrobe. Z predložených dôkazov bez pochybností vyplýva, že sporné nehnuteľnosti nemožno považovať za slúžiace poľnohospodárskej výrobe ani za nehnuteľnosť pre poľnohospodársku výrobu nepostrádateľnú. Na základe uvedeného v žiadnom prípade nie je možné ani za použitia extenzívneho výkladu subsumovať pod § 2 zákona č. 161/2005 Z.z. predmetné parcely a s ohľadom na uvedené nemôžu byť nehnuteľnosťami, ku ktorým sa vracia vlastnícke právo oprávnenej osobe.

Právna zástupkyňa žalovaného v rade 2 uviedla, že návrh navrhuje zamietnuť. Žalobca bol povinný do 30.4.2006 nezameniteľným a určitým spôsobom špecifikovať po kom si uplatňuje svoje práva, špecifikovať a preukázať teda právne nástupníctvo po pôvodných vlastníkoch, špecifikovať v súlade s katastrálnym zákonom nehnuteľnosti, ku ktorým si svoje právo uplatňuje, preukázať rovnako v hmotno-právnej lehote reštitučný titul, tzv. okamih prechodu majetku na štát. Výzva nenapĺňa náležitosti, ktoré kladie § 3 ods. 2 zák. č. 161/2005 Z. z., v ktorom sa výslovne uvádza, že nehnuteľná vec sa vydá oprávnenej osobe v stave v akom je ku dňu účinnosti tohto zákona. Toto ustanovenie je preto nevyhnutné interpretovať s § 3 ods. 1 katastrálneho zákona, ktorý výslovne ukladá náležitosti pre špecifikovanie nehnuteľnosti. Geometrické plány žalobca vyhotovil až 4.12. a 6.12. 2008, t.j. po uplynutí prekluzívnej lehoty. K aktívnej vecnej legitimácii dáva do pozornosti listinný dôkaz žalobkyne označený ako potvrdenie štatistického úradu, a to dátum vzniku žalobcu spájaný s dátumom 4.11.1994. Žalovaný v 2 rade sa nemôže stotožniť s tvrdením žalobkyne ohľadom toho, že bol pôvodným výlučným vlastníkom nehnuteľnosti zapísaných v PKV. Podotýkame, že tento údaj je relevantný, nakoľko podľa § 21 ods. 2 písm. g/ zák. č. 540/2001 každý kto sa

uchádza o pridelenie IČA, musí uviesť dátum svojho vzniku, t.j. vzniku svojej právnej subjektivity. Pojem základina nie je exkluzívnym pojmom kódexu kánonického práva, nakoľko ide o pojem ktorý je súčasťou všeobecného občianskeho práva, pričom sa jedná o účelové združenie súkromného majetku s cieľom výkonu práva patróna, ktorý ho zriadil. Kánonické právo konštatuje a pripúšťa existenciu súkromným právnických osôb, ktoré vytvárajú veriaci s cieľom naplnenia vyšších cieľov, avšak konajú vo vlastnom mene nie v mene cirkvi. Rovnako ako žalovaný v 1. rade aj žalovaný v 2 rade má za to, že je tu nedostatok pasívnej vecnej legitímácie na strane oboch zúčastnených a poukazujeme na to, že petit znie vydať a navrátiť vlastníctvo. Podľa § 5 zákona 161/2005 Z. z. však boli zo zákona správcovia štátneho majetku splnomocnení iba k jedinému postupu a to k uzatvoreniu dohody. Ak teda žalobkyňa neuspela v tzv. predvýzvom konaní, potom bola pred voľbou, či sa bude domáhať žalobu o nahradenie vôle voči správcovi majetku, t.j. na uzatvorenie dohody, kde účastníkom by bol správca alebo bude žiadať vydať nehnuteľnosti a navrátiť vlastníctvo, avšak to je už možné žiadať len od vlastníka, teda od Slovenskej republiky. Žalobca vo vzťahu k LV č. 2 uvádza, že za vlastníka považuje Slovenskú republiku a teda z jeho pohľadu je určenie správy nerozhodné. Účastníkom tohto konania na strane žalovaných však nie je Slovenská republika, ale žalobca určil žalovaných dvoch správcov. Žalobkyňa súdu relevantne nepreukázala, že je právnym nástupcom po subjekte zapísanom v PKV č. 23 k.ú. Smolenice, t.j. že je právnym nástupcom po omšovej základine. Farnosť nebola právnym subjektom na základe kódex Iuris kanonici z roku 1917. Žalobca vznikol 4.11.1994 a teda nemá historický kontext na omšovú základinu a rovnako nepreukázal jej zánik. V kontexte listinného dôkazu zo dňa 12.8.2014 vydaného Ministerstvom kultúry SR poukazuje opatrenia MK SR č. 33/2001, z ktorého jednoznačne vyplýva, že vydávanie potvrdení je možné iba vo vzťahu k registrácii vedenia, ktoré organizácie sú cirkevné, avšak nespadá do právomoci MK SR vydávať potvrdenia ako je to aj predložené v listine zo dňa 12.8.2014 a z 19.9.2008 o historických či iných cirkevno-právnych skutočnosti. Farnosť mohla najskôr vzniknúť na základe CIC z roku 1983, čo znamená, že je to mimo rozhodného obdobia posudzovania právnej subjektivity a charakteru základiny sv. Rochusa. Pred CIC 1983 bol v účinnosti CIC z roku 1917, ktorý pojem farnosť nepoznal. Nie je možné spodobňovať pojem fara a farnosť. Nie je im známe, na základe akej skutočnosti MK SR uvádza verejnoprávnym charakter základiny sv. Rochusa, keď práve z listinného dôkazu žalobcu vyplýva výkon patronátneho práva grófa Juraja Erdody. V podaní zo dňa 9. 9. 2014 preukazuje skutočnosť, že i kánonické právo rozlišuje verejné právnické osoby a súkromné právnické osoby. Práve v predloženej publikácii sa vyslovene uvádza, že súkromné právnické osoby konajú vo vlastnom mene a nie v mene cirkvi. Žalobca ako originálny subjekt práva vznikol až dňom 4.11.1994 a nemohol z hľadiska CIC 1983 vzniknúť skôr ako 27.11.1983, čo je mimo rozhodného obdobia pre posudzovanie otázky zachovania kontinuity tvrdeného právneho nástupníctva po vlastníkovi zapísanom v PKV č. 23 k.ú. Smolenice. Tvrdenie žalovaného v rade 2 o existencii patronátneho práva pre Obec Smolenice potvrdil žalobca vlastným listinným dôkazom. Žalobca vo vzťahu k preukázaniu právneho nástupníctva po pôvodnom vlastníkovi PKV 23 k.ú. Smolenice nepreukázal a to ani z pohľadu KAN 120 CIC 1983, z ktorého vyplýva, že ak by malo dôjsť k zániku cirkevnej právnickej osoby tak musí byť existovať rozhodnutie o zrušení resp. preukázať, že cirkevná právnická osoba nevyvíjala činnosť viac ako 100 rokov. Z rozhodnutia zo dňa 23. 7. 1962, ktorý hovorí o stave zápisu a ktorý vlastne vychádza aj v súčasnosti na LV č. 2, k.ú. Smolenice, kde subjektom je označované ONV v Trnave s odkazom trvalého bezplatného užívania JRD Smolenice.

Z oznámenia na čl. 723 vyplýva, že areál družstva tvorí jeden uzatvorený samostatný celok, stavby nachádzajúce sa na parcele č. sú vo vlastníctve, boli postavené v šesťdesiatych rokoch min. storočia, majú pridelené súpisné čísla. Nakoľko na pozemku je stavba prístupovej cesty k stavbám) nie je možné pozemok vydať na užívanie.

Zo žiadosti žalovaného v rade 2 zo dňa 18. 3. 2014 (na čl. 725) vyplýva, že požiadal Okresný úrad Trnava, Katastrálny odbor o zmenu údajov na LV č. 2 k.ú. Smolenice, a to zmenu vlastníka: B 1 Slovenská republika - správe Slovenského pozemkového fondu v celosti 1/1, Búdková 36, 817 15 Bratislava, IČO: 17 335 345. Nakoľko na zápise údajov registra obnovennej evidencie pozemkov (ROEP) do katastra nehnuteľností je na LV č. 2 namiesto vlastníka Slovenská republika uvedený pôvodný zápis z PKV č. 23 - Čs. štát-ONV Trnava. Identickú žiadosť požiadal žalovaný v rade 2 vyhotovil dňa 12. 5. 2011 (na čl. 738).

Z oznámenia Okresného úradu Trnava zo dňa 11. 6. 2014 vyplýva (na čl. 727) parcely registra E č. 839, 840, 841, 842/1 a 873/2 sú zlúčené do parciel registra C č. 620/1 - trvalé trávne porasty a č. 2110 - lesné pozemky. Záväzný je druh pozemku parciel registra C. Z uvedeného vyplýva, že do správy Slovenského pozemkového fondu prislúcha iba časť parciel č. 839, 840, 841, 842/1 a 843/2 a to časti, ktoré sú zlúčené v parcele reg. C č. 620/1.

Z potvrdenia Ministerstva kultúry SR zo dňa 12. 8. 2014 (na čl. 750) vyplýva, že Rímskokatolícka cirkev, Farnosť Smolenice má právnu subjektivitu a je právnym nástupcom po zaniknutej verejnej cirkevnej právnickej osobe označenej ako Základina Kaplnky svätého Rochusa (Saint Roche) Smolenice.

Z potvrdenia Rímskokatolíckej cirkvi, Bratislavsko-trnavská arcidiecéza zo dňa 19. 4. 2007 vyplýva, že Rímskokatolícka farnosť Smolenice bola zriadená v zmysle zákona č. 308/1991 Zb. a dosiaľ nebola zrušená. Subjektom práv v zmysle zákona č. 305/1991 Zb. je Rímskokatolícka cirkev, Farnosť Smolenice, ktorej štatutárnym zástupcom je Dp. Patrik Bacigál.

Z potvrdenia Štatistického úradu SR zo dňa 9. 4. 2001 vyplýva, že Rímskokatolícka cirkev, farnosť Smolenice, je cirkevná organizácia, s dátum vzniku 4. 11. 1994, s IČO-m 34 013 458.

Z výzvy na navrátenie vlastníctva k nehnuteľným veciam v zmysle zákona č. 161/2005 Z. z. zo dňa 21. 4. 2006 vyplýva, že Rímskokatolícka cirkev, Farnosť Smolenice vyzýva Slovenský pozemkový fond na navrátenie vlastníctva k nehnuteľnostiam, pôvodne zapísaných a vedených v pozemkovoknižných vložkách, okrem iného PKV č. 23, 1463, 1524, 1612 katastrálne územie Smolenice (doručené dňa 28. 4. 2006). Zároveň z výzvy vyplýva určenie dôvodu na prechod vlastníctva na štát odkaz na § 3 zákona č. 161/2005 Z. z., čo osvedčuje zápis v časti B v pripojených pozemnoknižných vložkách, ktoré sú verejnými listinami, resp. dokumentoch, ktoré na ne odkazujú.

Z výzvy na navrátenie vlastníctva k nehnuteľným veciam v zmysle zákona č. 161/2005 Z. z. zo dňa 21. 4. 2006 vyplýva, že Rímskokatolícka cirkev, Farnosť Smolenice vyzýva LESY Slovenskej republiky, štátny podnik na navrátenie vlastníctva

k nehnuteľnostiam, pôvodne zapísaných a vedených v pozemkovoknižných vložkách, okrem iného PKV č. 23, 1463, 1524, 1612 katastrálne územie Smolenice (doručené dňa 27. 4. 2006). Zároveň z výzvy vyplýva určenie dôvodu na prechod vlastníctva na štát odkaz na § 3 zákona č. 161/2005 Z. z., čo osvedčuje zápis v časti B v pripojených pozemnoknižných vložkách, ktoré sú verejnými listinami, resp. dokumentoch, ktoré na ne odkazujú.

Z potvrdenia Ministerstva kultúry SR zo dňa 23. 9. 2008 vyplýva, že Rímskokatolícka cirkev v Slovenskej republike je v zmysle zákona č. 30/1991 Zb. v znení neskorších predpisov registrovanou cirkvou. Základnou právnou normou Rímskokatolíckej cirkvi v Slovenskej republike je Kódex kánonického práva (CIC z roku 1983, kde sa v kánone 515 ods. 3 uvádza: Zákonne zriadená farnosť má na základe samého práva právnú subjektivitu. Farnosti sú zastúpené farárom alebo správcom farnosti. Farnosti sú súčasne právnymi nástupcami rímskokatolíckych farských fondov, školských fondov, fár, kostolov, oltárnictiev, obročí a iných rímskokatolíckych cirkví patriacich farských fundácií a základnín majúcich podstatu rímskokatolíckych cirkví vlastnú. Farnosti spadajúce pod Rímskokatolícku cirkev v Slovenskej republike v minulosti mali a nepretržite majú právnú subjektivitu, vlastnili a vlastní hnutel'ný a nehnuteľný majetok, pričom v minulosti vystupovali pod rôznymi označeniami a názvami tak ako sú uvedené aj v pozemkovoknižných vložkách.

Z rozhodnutia Odboru pôdohospodárstva rady ONV v Trnave zo dňa 5. 2. 1960 vyplýva, že podľa § 10 ods. 3 zákona č. 46/1948 Zb. prevádza nehnuteľnosti parc.č. **839, 840, 841, 842/1, 843/2,** 3254/2, zapísané vo vložke č. **23,** **1463, 1524, 1612** kat. územie Smolenice na Československý štát – a zároveň tieto podľa ods. 2 § 7 vl. nar. č. 81/158 Z. prideľuje do operatívnej správy Odbor pôdohospodárstva rady ONV v Trnave v 1/1, 1/2, 3/4. Od Rím.kat.cirkvi Smolenice predmetné nehnuteľnosti boli vykúpené zákonom č. 46/1948 Zb.

Z Uznesenia č. 418/1960 Ľudového súdu v Trnave zo dňa 12. 2. 1960 vyplýva, že súd povoľuje v pozemkovej knihe kat. územie Smolenice tieto zápisy: **vo vložke 23 na celé nehnuteľnosti** pod A I. r.č. 1-17 **parc. čís. 839, 840, 841, 842,** dľa B1, vo vložke číslo 117 sa odpisujú nehnuteľnosti parc.čís. 843/2, a zapisujú sa **do vložky 23** tejto knihy, vo vložke č. 23 zapisujú sa nehnuteľnosti parc.čís. 843/2, odpísané sem z vložky 117 tejto knihy a na celé vkladá sa vlastnícke právo, vo vložke čís. 674 na 1/2-cu nehnuteľnosti A I. r.č.1.parc. č. **vo vložke čísl. 1463** na celú nehnuteľnosť A I. r.č. 2.parc. č. , **vo vložke číslo 1524** na celú nehnuteľnosť A I.r.č.1.parc. č. **3254/2** dľa B4, vo **vložke číslo 1612** na 3/4-ni nehnuteľnosti A I.r.č.1.parc.číslo dľa B2, podľa rozhodnutia odboru pôdohospodárskeho rady ONV v Trnave zo dňa 5. 2. 1960 zn.:Pôd/8-1290/1960 vkladá vlastnícke právo podľa § 10 zákona č. 46/1948 Zb. pre Československý štát v správe: Odbor pôdohospodárstva rad ONV v Trnave v 1/1, 1/2, 3/4. Bývalý vlastníč: Základina kaplnky sv. Rochusa Smolenice, Rímsko.kat. cirkev, kostol Smolenice.

Z kúpno-predajnej zmluvy zo dňa 23. 3. 1937 vyplýva, že Dr. Hugo Eller ako predávajúci a Rím.kat. cirkev v Smoleniciach ako kupujúca uzavreli: predavač predáva

kupujúcej strane svoju nehnuteľnosť vo vložke obce Smolenice č. 1463 pod r.č. A.I.2 č. , roľu, takzvanú " za kúpnu cenu Kč.

Z kúpno-predajnej zmluvy zo dňa 27. 1. 1943 vyplýva, že Anna Pobiecká ako odpredávajúca a Omšová základina zastúpená Jozefom Šimúthom farárom v Smoleniciach ako kupiteľka odpredáva nehnuteľnosti v kat.území obce Smolenice vo vložke č. 1524 pod A.I.r.č.1.2.parc.č. 3524/2, celosti.

Z vložky č. 23 katastrálne územie Smolenice vyplýva, že pod por.č. 1 je zapísaná č. 839 ornica v hone pod Zámky 224 siah, pod por. č. 2 je zapísaná č. 840 ornica v hone pod Zámky 197 siah, pod por. č. 3 je zapísaná č. 841 ornica v hone pod Zámky 228 siah, pod por. č. 4 je zapísaná č. 842/1 ornica v hone pod Zámky 207 siah. Parcela č. roľa v hone Pod zámky siah. V časti B)vlastníctvo pod bodom 1 *Základina Kaplnky svätého Rokusa (Saint Roche) v Smoleniciach (Szomolány)*. Pod bodom 2 Podľa rozhodnutia Odboru pôdohospodárstva rady ONV v Trnave zo dňa 5. 2. 1960 čis.p.8-1290/60 zapisujú sa sem pod Á,II.r.č.1-8 nehnuteľnosti parc.č. 843/2, odpísané z vložky čl. 117 tejto poz.knihy. Pod bodom 3 vkladá sa pripísané nehnuteľnosti, ako na nehnuteľnosti v tejto vložke pod A.I.r.č.1-18 už zapísané, vlastnícke právo podľa § 10 zákona č. 46/48 Zb. pre Čsl. Štát, v správe Odboru Pôdohospodárstva rady ONV v Trnave.

Z vložky č. katastrálne územie Smolenice vyplýva, zápis pod radovým číslom 2, parcelné číslo roľa v hone. V časti B vlastníctvo pod bodom 4. došlo 8. 4. 1937 čd. 2351 vkladá sa vlastníctvo *Rímskokat.cirkvi v Smoleniciach*. Pod bodom 5 čd 418/1960 podľa rozhodnutia Odboru pôdohosp.rady ONV v Trnave z 5/2 1960 č.Pod.8-1290/1960 a § 10 zák. č. 46/48 Zb., vkladá sa vlastnícke právo: Čsl. Štátu, v správe Odboru pôdohospodárstva rady ONV v Trnave.

Z vložky č. 1524 katastrálne územie Smolenice vyplýva zápis pod radovým číslom 1 parcelné číslo 3254/2 roľa. V časti B vlastníctvo pod bodom 4 došlo 9. 4. 1943 čd 1842 vkladá sa vlastnícke právo *Rímskokat.cirkvi v Smoleniciach Omšová základina*. Pod bodom 6 čd 418/1960 podľa rozhodnutia Odboru pôdohosp.rady ONV v Trnave z 5/2 1960 č.Pôd.8-1290/1960 a § 10 zák. č. 46/48 Zb., vkladá sa vlastnícke právo: Čsl. Štátu, v správe Odboru pôdohospodárstva rady ONV v Trnave.

Z vložky č. katastrálne územie Smolenice vyplýva zápis pod poradovým číslom 1, parcelné číslo lúka, panský dolný diel' a, m2. V časti B vlastníctvo po bodom 2 podľa kúpno-predajnej zmluvy dňa 18. 2. 1943 vkladá sa vlastnícke právo *Rímskokatolíckej cirkvi v Smoleniciach Omšová základina v 3/4 inách*. Pod bodom 4 čd 418/1960 podľa rozhodnutia Odboru pôdohosp.rady ONV v Trnave z 5/2 1960 č.Pôd.8-1290/1960 a § 10 zák. č. 46/48 Zb., vkladá sa vlastnícke právo: Čsl. Štátu, v správe Odboru pôdohospodárstva rady ONV v Trnave, 3/4-inami.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom splnomocnenkyne žalobcu, žalovaného v rade 1 a právnej zástupkyne v rade 2, oboznámením sa s listinnými dôkazmi uvedenými vyššie ako i s obsahom celého spisového materiálu a zistil nasledujúci skutkový a právny stav:

výlučným vlastníkom nehnuteľností zapísaných v PKV č. 23 (pôvodná parc. 839, 840, 841, 842/1, 843/2 v celku) pre k. ú. Smolenice bola v čase odňatia bola Základina Kaplnky svätého Rokusa v Smoleniciach,

výlučným vlastníkom nehnuteľností zapísaných v PKV č. 1463 (pôvodná parc.č. v celku) pre k.ú. Smolenice bola v čase odňatia nehnuteľností Rímskokatolícky cirkev,

výlučným vlastníkom nehnuteľností zapísaných v PKV č. 1526 (pôvodná parc.č. 3254/2 v celku) pre k.ú. Smolenice bola v čase odňatia nehnuteľností Rímskokatolícka cirkev v Smoleniciach Omšová základina,

vlastníkom v podiele 3/4-ca nehnuteľností zapísaných v PKV č. 1612 (pôvodná parc.č.) pre k.ú. Smolenice bola v čase odňatia nehnuteľností Rímskokatolícka cirkev v Smoleniciach Omšová základina. Parcela registra E č. orná pôda o výmere m2 predtým vložka č. 1463) a parcela registra E č. 3254/2 orná pôda o výmere 5462 m2 (predtým vložka č. 1524) boli na LV č. 2234 prepísané na základe rozhodnutia č. C3 ROEP 16/2004 – v.z. 191/64. Nehnuteľnosť parcela registra E č.839 orná pôda o výmere 806 m2, č. 840 m2 o výmere 709 m2, č. 841 orná pôda o výmere 820 m2, č. 842/1 o výmere 745 m2 a č. 842/2 orná pôda o výmere 6924 m2 (predtým vložka č. 23) boli na LV č. 2 prepísané na základe zápisu Dohody o vydaní nehnuteľnosti – v. z. 194/96.

Na nehnuteľnosti uvedené na PKV pre k. ú. Smolenice č. 23 (pôvodne parc.č. 839, 840, 841, 842/1, 843/2), PKV č. 1463 (pôvodná parc.č. 1504), PKV č. 1526 (pôvodná parc.č. 3254/2), PKV č. 1612 (pôvodná parc.č.), ktoré boli predmetom žaloby, bolo podľa rozhodnutia ONV – odbor pôdohospodárstva v Trnave zo dňa 5. 2. 1960 č. Pôd./8-1290/1960 vložené vlastnícke právo pre Československý štát (v správe ONV – odbor pôdohospodárstva v Trnave), t.j. pôvodnému vlastníkovi bolo vlastníctvo odňaté na základe výkupu v zmysle zák.č. 46/1948 Zb. o novej pozemkovej reforme (trvalej úprave vlastníctva k poľnohospodárskej a lesnej pôde). T.č. je ako vlastník pozemkov vedená Slovenská republika, správcom majetku je žalovaný.

Listom zo dňa 21. 4. 2006 (doručený bol žalovanému v rade 1 dňa 28. 4. 2006 a žalovanému v rade 2 dňa 27. 4. 2006) žalobca vyzval žalovaných na navrátenie vlastníctva k nehnuteľným veciam a na vydanie nehnuteľných vecí nachádzajúcich sa v k.ú. Smolenice, vedených na PKV č. 23, 1463, 1524, 1612 (ktoré sa týkajú tohto konania), 117, 674, 122, 123, 230, 500, 755, 789.

Na základe geometrického plánu číslo 106/2008, vyhotoveného dňa 4. 12. 2008 Ing. Jozefom Fančovičom, autorizovaného dňa 4. 12. 2008 Ing. Jozefom Fančovičom, autorizovaným geodetom a kartografom autorizovaný geodet a kartograf, a ktorý dňa 16. 12. 2008 úradne overila Správa katastra Trnava pod číslom 2195/2008 pre k.ú. obec Smolenice, okres Trnava, boli z pôvodnej parcely č. pôvodne zapísanej na liste vlastníctva č. novovytvorené parcely (o vydanie ktorých žiada žalobca) č. parcela registra „C“, zastavené plochy a nádvoria, o výmere m2 a č. parcela registra „C“, zastavané plochy a nádvoria, o výmere n2.

Na základe geometrického plánu číslo 112/2008, vyhotoveného dňa 6. 12. 2008 Ing. Jozefom Fančovičom, autorizovaného dňa 6. 12. 2008 Ing. Jozefom Fančovičom, autorizovaným geodetom a kartografom autorizovaný geodet a kartograf, a ktorý dňa 16. 12. 2008 úradne overila Správa katastra Trnava pod číslom 2208/2008 pre k.ú. Smolenice, obec

Smolenice, okres Trnava, bola z pôvodných parciel č. 839, 840, 841, 842/1, 843/2 pôvodne zapísaných na liste vlastníctva č. 2 novovytvorená parcela (o vydanie ktorej žiada žalobca) č. 620/129, parcela registra „C“, trvalé trávne porasty o výmere 9503 m².

Účastníci konania sa zhodli iba na tom, že predmetné výzvy zo dňa 21. 4. 2006 boli žalovaným doručené a kedy a na tom, že k dohode o vydaní nehnuteľností neprišlo. Samotná výzva pokiaľ ide o jej náležitosti, preukázanie dôvodu odňatia nehnuteľností, právne nástupníctvo žalobcu po pôvodných vlastníkoch t. j. aktívna vecná legitimácia žalobkyne a pasívna legitimácia žalovaných boli medzi účastníkmi sporné.

Podľa ustanovenia § 1 zákona č. 161/2005 Z.z. o navrátení vlastníctva k nehnuteľným veciam cirkvám a náboženským spoločnostiam a prechode vlastníctva k niektorým nehnuteľnostiam (reštitučný zákon) tento zákon upravuje navrátenie vlastníctva k nehnuteľným veciam, ktoré neboli vydané podľa osobitného predpisu a prechod vlastníctva k niektorým nehnuteľným veciam.

Podľa ustanovenia § 2 ods. 1 zákona č. 161/2005 Z.z. vlastnícke právo sa vracia k nehnuteľným veciam, ktoré tvoria a) poľnohospodársku pôdu, b) hospodárske budovy a iné stavby patriace k pôvodnej hospodárskej usadlosti, c) lesný pôdny fond, hospodárske stavby a ostatné stavby súvisiace s ním, d) podiely spoločnej nehnuteľnosti. (poľnohospodárskou pôdou sa v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 220/2004 Z.z. o ochrane a využívaní poľnohospodárskej pôdy rozumie produkčne potenciálna pôda evidovaná v katastri nehnuteľností ako orná pôda, chmelnice, vinice, ovocné sady, záhrady a trvalé trávne porasty).

Podľa ustanovenia § 2 ods. 2 zákona č. 161/2005 Z.z. právo na navrátenie vlastníctva k nehnuteľným veciam podľa odseku 1 môže uplatniť oprávnená osoba, ktorou je registrovaná cirkev a náboženská spoločnosť so sídlom na území Slovenskej republiky vrátane ich útvarov, ktoré majú právnu subjektivitu, ktorých nehnuteľná vec prešla do vlastníctva štátu, obce v období od 8.5.1945, židovským náboženským obciam od 2.11.1938 do 1.1.1990 spôsobom uvedeným v § 3.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 písm. c) zákona č. 161/2005 Z.z. oprávnenej osobe sa navráti vlastníctvo k nehnuteľným veciam, ktoré prešli do vlastníctva štátu alebo obce na základe c) odňatia bez náhrady postupom podľa zák.č. 142/1947 Zb. o revízii prvej pozemkovej reformy alebo podľa zák.č. 46/1948 Zb. o novej pozemkovej reforme (trvalej úprave vlastníctva k poľnohospodárskej a lesnej pôde).

Podľa ustanovenia § 4 ods. 1 zákona č. 161/2005 Z.z. povinnou osobou je právnická osoba, ktorá ku dňu účinnosti tohto zákona spravuje nehnuteľné veci vo vlastníctve Slovenskej republiky, obce alebo nehnuteľnú vec drží.

Podľa ustanovenia § 5 ods. 1 zákona č. 161/2005 Z.z. právo na navrátenie vlastníctva k nehnuteľným veciam môže uplatniť oprávnená osoba písomnou výzvou voči povinnej osobe do 30.4.2006, ak v tejto lehote preukáže skutočnosti podľa § 3. Neuplatnením práva v tejto lehote právo zaniká.

Podľa ustanovenia § 5 ods. 2 prvá veta zákona č. 161/2005 Z.z. povinná osoba uzavrie s oprávnenou osobou do 60 dní od doručenia písomnej výzvy dohodu o vydaní nehnuteľnej veci.

Podľa ustanovenia § 5 ods. 2 zákona č. 161/2005 Z.z. ak povinná osoba nevyhovie písomnej výzve podľa odseku 2 alebo ak jej sídlo nie je známe, môže oprávnená osoba uplatniť svoje nároky na súde v lehote 12 mesiacov od doručenia písomnej výzvy, inak právo zaniká.

Podľa ustanovenia § 34 ods. 3 zákona č. 330/1991 Zb. o pozemkových úpravách, usporiadaní pozemkového vlastníctva, obvodných pozemkových úradoch, pozemkovom fonde a o pozemkových spoločenstvách v znení ku dňu podania návrhu pozemkový fond spravuje poľnohospodárske nehnuteľnosti vo vlastníctve štátu ustanovené osobitným predpisom 22) a podiely spoločnej nehnuteľnosti vo vlastníctve štátu. 22a) Pozemkový fond nakladá s pozemkami, ktorých vlastník nie je známy 22b) okrem pozemkov, ktoré patria do lesného fondu.

Podľa ustanovenia § 34 ods. 3 zákona č. 330/1991 Zb. o pozemkových úpravách, usporiadaní pozemkového vlastníctva, obvodných pozemkových úradoch, pozemkovom fonde a o pozemkových spoločenstvách v platnom znení pozemkový fond spravuje poľnohospodárske nehnuteľnosti vo vlastníctve štátu ustanovené osobitným predpisom 22) a podiely spoločnej nehnuteľnosti vo vlastníctve štátu ustanovené osobitným predpisom. 22a) Pozemkový fond nakladá s pozemkami, ktorých vlastník nie je známy 22b) okrem pozemkov, ktoré sú lesnými pozemkami, ako aj s podielmi spoločnej nehnuteľnosti, ktorých vlastník nie je známy. Podrobnosti o podmienkach prenajímania, predaja, zámeny a nadobúdania nehnuteľností pozemkovým fondom upraví nariadenie vlády Slovenskej republiky.

Podľa ustanovenia § 50 ods. 3 zákona č. 326/2005 Z. z. o lesoch v platnom znení správu lesného majetku vo vlastníctve štátu môže vykonávať právnická osoba, ktorej zakladateľom alebo zriaďovateľom je ministerstvo alebo právnická osoba, ktorá má také postavenie podľa osobitných predpisov.

Podľa ustanovenia § 50 ods. 6 zákona č. 326/2005 Z. z. o lesoch v platnom znení správca podľa odsekov 3 a 4 vykonáva práva vlastníka 69) k lesnému majetku vo vlastníctve štátu, najmä zabezpečuje jeho ochranu a zastupuje vlastníka v konaní pred súdom a orgánmi verejnej správy. Vedie evidenciu lesného majetku vo vlastníctve štátu podľa osobitného predpisu.

Podľa ustanovenia § 22 ods. 1 zákona č. 308/1991 Zb. v platnom znení cirkvi a náboženské spoločnosti, ktoré ku dňu účinnosti tohto zákona vyvíjali svoju činnosť zo zákona alebo na základe štátneho súhlasu, sa považujú za registrované podľa tohto zákona; ich zoznam je uvedený v prílohe tohto zákona, ktorá tvorí jeho súčasť.

Podľa článku 19 Základnej zmluvy medzi Slovenskou republikou a Svätou stolicou zo dňa 24. 11. 2000, katolícka cirkev môže nadobúdať vlastnícke právo k hnutel'ným a nehnuteľným veciam, ako aj k nehmotným veciam, a má právo tieto veci scudzovať. Tieto

práva sa môžu uplatňovať len v súlade s podmienkami ustanovenými právnym poriadkom Slovenskej republiky.

Podľa čl. 2 ods. 1 Základnej zmluvy Oznámenie Ministerstva zahraničných vecí Slovenskej republiky č. 326/2001 Z. z. Slovenská republika uznáva právo Katolíckej cirkvi v Slovenskej republike (ďalej len "Katolícka cirkev") a jej členov na slobodné a nezávislé pôsobenie, ktoré zahŕňa najmä verejné vyznávanie, hlásanie a uskutočňovanie katolíckej viery, slobodu pri plnení poslanca Katolíckej cirkvi, vykonávanie jej kompetencií ustanovených kánonickým právom, vykonávanie vlastníckeho práva k jej finančným a materiálnym prostriedkom a spravovanie jej vnútorných vecí.

Podľa čl. 24 ods. 2 zákona č. 460/1992 Zb. v planom znení ďalej len Ústava SR) cirkvi a náboženské spoločnosti spravujú svoje záležitosti samy, najmä zriaďujú svoje orgány, ustanovujú svojich duchovných, zabezpečujú vyučovanie náboženstva a zakladajú rehoľné a iné cirkevné inštitúcie nezávisle od štátnych orgánov.

Pokiaľ ide obsah samotnej výzvy zo dňa 21. 4. 2006 v tejto súvislosti má súd preukázané, že táto obsahovala okrem označenia konkrétnych pozemkovknížných vložiek aj dôvod prechodu vlastníctva na štát s odkazom na § 3 zákona č. 161/2005 Z. z., čo osvedčujú zápisy v časti B v pripojených pozemnoknižných vložkách, ktoré sú verejnými listinami. Pričom § 5 ods. 1 reštitučného zákona upravuje len spôsob uplatnenia práva na navrátenie vlastníctva, a to formou výzvy, ktorá musí mať písomnú formu, musí byť urobená do 30. 4. 2006 a v tejto lehote musí byť preukázaný prechod vlastníctva k nehnuteľnostiam na štát alebo obec z niektorého reštitučného dôvodu vymedzeného v § 3 tohto zákona. Pričom neuplatnenie práva v stanovenej lehote spôsobuje jeho zánik. Výzvu však nie je možné považovať za právny úkon, pretože s ňou nebol spojený vznik práva na navrátenie vlastníctva, pretože vznik tohto práva bol podmienený splnením podmienok a to existenciou oprávnenej osoby, prechodom vlastníctva práva tejto osoby k nehnuteľnostiam vymedzeným v zákone na štát alebo na obec v rozhodnom období z dôvodu určeného reštitučným zákonom, existenciou povinnej osoby. Výzvou sa malo uplatniť existujúce právo. Na takúto výzvu nebolo možné klásť prísne formálne a obsahové požiadavky vyžadované zákonom pre platnosť právnych úkonov. Z hľadiska interpretácie § 5 ods. 1 reštitučného zákona vyplýva, že pre riadne uplatnenie práva na navrátenie vlastníctva bolo postačujúce, ak v písomnej výzve doručenej povinnej osobe do 30. 4. 2006 boli nehnuteľnosti, ku ktorým sa uplatnilo právo na navrátenie vlastníctva, označené aj len odkazom na konkrétne pozemnoknižné vložky s uvedením konkrétneho katastrálneho územia a rovnako bolo postačujúce, ak reštitučný dôvod v zmysle § 3 reštitučného zákona bol preukázaný odkazom na dokument zapísaný v pozemkových vložkách, z ktorých bol tento dôvod zistiteľný. Podľa § 68 zákona č. 162/1995 Z. z. (katastrálny zákon) v čase doručenia výzvy žalovaným bol katastrálny operát verejný, každý mal právo doň nahliadať a robiť si z neho výpisy, odpisy a náčrty. V § 69 tohto zákona správa katastra bolo povinná na požiadanie vyhotoviť potvrdený výpis alebo potvrdenú kópiu z pozemkových kníh, pričom tieto listiny boli označené za verejné. Verejne dostupnou listinou s možnosťou jej vyžiadania z príslušného archívu bol aj dokument zistiteľný z pozemkových vložiek na základe ktorého bolo zapísané vlastnícke právo štátu. Žalovaným boli dostupné všetky potrebné údaje týkajúce sa uplatneného práva na navrátenie vlastníctva vydaním nehnuteľností. Súd prisvedčil argumentácii žalobkyne ohľadom splnenia podmienky

určitosti predmetnej výzvy na navrátenie vlastníckeho práva v súlade s § 37 Občianskeho zákonníka v spojení s § 5 ods. 1 reštitučného zákona.

Na strane žalobkyne vystupuje a je vecne legitimovaný ako právny nástupca pôvodných subjektov zapísaných na pôvodných pozemkovoknižnej vložke č. 23, 1463, 1524, 1612. Súd sa stotožnil s tvrdením žalobkyne, že táto je aktívne legitimovaná na podanie žaloby aj s poukazom na Uznesenie Konferencie biskupov Slovenska zo dňa 14. 9. 1995, A podľa dobovej predprevratovej judikatúry (viď nález Najvyššieho správneho súdu z dňa 25. júna 1925, č. 9720/26 atď.) platilo, že cirkevným majetkom (*bona ecclesiastica*) rímskokatolíckej cirkvi sa rozumel súbor vecí a práv majúcich majetkovú cenu, ktoré patrili cirkvi, trvale boli spojené s niektorým cirkevným ústavom a slúžili účelom cirkvi. I keď sa uznávalo, že sú právnym predmetom jednotlivých majetkových podstát cirkevného majetku jednotlivé cirkevné zariadenia a ústavy (kostoly, korporácie, benefícia základiny a pod.) a že i platné právo priznávalo týmto ústavom právnú subjektivitu, nebolo možné prehliadnuť, že tieto ústavy, resp. majetkové podstaty im patriace, neprestávali medzi sebou právne súvisieť a že nestrácali preto svoj osobitný charakter a vlastnosť, ako článok celého veľkého organizmu cirkvi a že zostávali preto tiež v majetkovoprávnom pomere vo svojej organizmom cirkvi náboženskej podriadenosti. Uvedené nie je v rozpore s platnými predpismi, vzťahujúcimi sa na subjekty vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, nesporne patriacim cirkevným útvarom, ako jeho účelovým organizáciám a je i v súčasnosti naplnením idey spravodlivosti v prejednávanej veci vo vzťahu k pôvodným cirkevným majetkom. Súd má za to, že výhrada žalovaných k nedostatku aktívnej vecnej legitimácie označenej žalobkyne nie je dôvodná. Podľa dobovej predprevratovej judikatúry (viď nález Najvyššieho správneho súdu zo dňa 25. 6. 1925, č. 9720/26) platilo, že cirkevným majetkom (*bona ecclesiastica*) rímskokatolíckej cirkvi sa rozumel súbor vecí a práv majúcich majetkovú cenu, ktoré patrili cirkvi, trvale boli spojené s niektorým cirkevným ústavom a slúžili účelom cirkvi. I keď sa uznávalo, že sú právnym predmetom jednotlivých majetkových podstát cirkevného majetku jednotlivé cirkevné zariadenia a ústavy (kostoly, korporácie, benefícia, základiny a pod.) a že i platné právo priznávalo týmto ústavom právnú subjektivitu, nebolo možné prehliadnuť, že ústavy, resp. majetkové podstaty im patriace, neprestávali medzi sebou právne súvisieť a že nestrácali preto svoj osobitný charakter a vlastnosť, ako článok celého veľkého organizmu cirkvi a že zostávali preto tiež v majetkovoprávnom pomere vo svojej organizmom cirkvi náboženskej podriadenosti. Za situácie, keď na Slovensku už nepôsobí náboženská základina, ktorej majetok bol priamo zviazaný s rímskokatolíckou cirkvou, pre posúdenie, či žalobkyňa je alebo nie je oprávnenou osobou, nie je podstatnou samotná skutočnosť, že náboženská základina netvorila súčasť hierarchického zriadenia rímskokatolíckej cirkvi. Pri výklade pojmu oprávnenej osoby pre účely uvedeného zákona nemožno obísť, aký bol pôvod (majetkový základ), účel a ciele uvedeného fondu a zároveň sta, že ukončením jeho činnosti sa zmarili účel a ciele fondu bezprostredne zviazané s rímskokatolíckou cirkvou, t. j., že krivda spáchaná na fonde predstavovala priamu krivdu voči rímskokatolíckej cirkvi, ktorú napraviť nepochybne sledoval zámer reštitučného zákona. Prijatý výklad nie je až neprípustne rozširujúci, je konformný aj s judikatúrou prijímanou za prvej Československej republiky, kedy sa pre účely aplikácie príslušnej zákonnej úpravy majetok verejného fondu (náboženského) chápal aj ako cirkevný majetok (dôvody rozhodnutia Najvyššieho súdu z 21. 3. 1922 R I 313/22). Medzinárodná zmluva „*Modus Vivendi*“ uzavretá dňa 17. 12. 1927 medzi Československou republikou a Svätou stolicou nadobudla platnosť 2. 2. 1928, boli hranice diecéz stotožnené so štátnymi hranicami. Československá republika v čl. I tejto

zmluvy uznala, že Svätá stolica má právo ohraničiť svoje diecézy a Svätá stolica sa zaviazala, že žiadna časť Československej republiky nebude podriadená ordinárovi, ktorého sídlo je za hranicami Československej republiky a že zároveň žiadna československá diecéza nebude presahovať štátne hranice. V článku II tejto zmluvy sa strany dohodli, že nútená správa cirkevných majetkov nehnuteľných a hnutel'ných v Československu je dočasná, až do dohody určenej v článku I a zveruje sa komisii pod predsedníctvom episkopátu príslušného územia. V súlade so zmluvou „Modus Vivendi“ Svätá stolica Apoštolská konštitúcia z 2. 9. 1937 určila obvody diecéz na území Československej republiky tak, aby sa kryli so štátnymi hranicami. Touto Apoštolskou konštitúciou bolo rozhodnuté aj o rozčlenení Ostrihomskej arcidiecézy a ostatných diecéz Maďarskej republiky, ktoré zasahovali aj na územie Slovenskej republiky. Apoštolská konštitúcia opätovne oddeľuje územie Trnavskej apoštolskej administratúry konštituovanej na arcidiecézu od Ostrihomskej arcidiecézy. Natrvalo pripojuje Trnavskej arcidiecéze tri farnosti Rábskej diecézy, nachádzajúce sa na území Slovenska, ktoré boli dovtedy spravované Trnavskou apoštolskou administratúrou. Taktiež oddeľuje a pripája k Trnavskej arcidiecéze dve farnosti patriace k Opátstvu sv. Martina na Panónskej ceste, ktoré boli na území Slovenska. Okrem toho trinásť farností Satmárskej diecézy, ktoré boli na území Slovenska, oddeľuje od tejto diecézy a pričleňuje ku Košickej diecéze. Košickú a Rožňavskú diecézu oddeľuje od Jágerskej cirkevnej provincie a natrvalo ich pripája ku konštituovanej Trnavskej cirkevnej provincii. Apoštolská konštitúcia „Qui divino“ prideľuje Trnavskej arcidiecéze ako sufragánne diecézy Nitriansku, Banskobystrickú a Spišskú, ktoré dovtedy boli priamo podriadené Svätej stolici a tiež diecézy Košickú a Rožňavskú. Svätá stolica oboma Apoštolskými konštitúciami potvrdila krytie hraníc slovenských diecéz s československými štátnymi hranicami. Rímskokatolícka cirkev bol na území Slovenska štátom uznaná cirkev aj v období, ktoré je podľa zákona č. 161/2005 Z. z. rozhodné pre zmiernenie následkov niektorých majetkových krívd spôsobených cirkvám a náboženským spoločnostiam a bola vlastníkom aj tých nehnuteľností, ktoré boli v čase odňatia štátom vedené v pozemkových knihách na subjekty Rímskokatolíckej cirkvi. Ani cirkevné základiny či iné útvary mimo územia SR nemali k týmto majetkom v období odňatia štátom už žiadne práva ani de facto ani de iure. Svätá stolica im právo spravovať majetky odňala dňa 29. 5. 1922. Týmto je daná aktívna vecná legitímácia žalobkyne. V danej veci ide o cirkevný majetok, ktorý podliehal osobitnej úprave. Československá republika a Svätá stolica uzavreli 17. 12. 1927 zmluvu Modus Vivendi, ktorá nadobudla platnosť 2. 2. 1929. Cirkevným Praescriptonium sacrificanti a Qui divino bola zriadená samostatná Slovenská provincia. Svätá stolica územne zladila hranice diecéz so štátnymi hranicami. Na základe toho treba Rímskokatolícku cirkev so sídlom na Slovensku považovať za vlastníčku všetkých nehnuteľností na území Slovenska. Rímskokatolíckej cirkvi ponecháva právo spravovať svoje záležitosti, najmä rozhodovať o organizačnej štruktúre, ustanovovať svoje orgány a svojich duchovných, riadiť si svojimi vnútornými predpismi, zriaďovať svoje rehole a iné inštitúcie nezávislé od štátnych orgánov a na plnenie svojho poslania vykonávať činnosti fakultatívne uvedené v ustanovení § 6 ods. 1 zákona č. 138/1991 Zb. v platnom znení. Pokiaľ by z kanonického práva vyplývali iné závery, tieto nie sú záväzné, lebo sudcovia pri rozhodovaní nie sú viazaní nielen podzákonnými normami, ale ani normami, ktoré nie sú súčasťou právneho poriadku Slovenskej republiky, teda nie sú viazaný kanonickým právom.

Pasívna vecná legitímácia žalovaného v rade 1 je podľa súdu daná, pretože podľa § 4 ods. 1 reštitučného zákona povinnou osobou je právnická osoba, ktorá ku dňu účinnosti reštitučného zákona spravuje nehnuteľnosti vo vlastníctve Slovenskej republiky, obce alebo ju

drží. Výklad uvedeného ustanovenia nasvedčuje tomu, že tu ide o dve samostatné možnosti označenie povinnej osoby a charakteristiky, ktoré jej uvedený zákon dáva a umožňuje, aby oprávnená osoba uplatnila svoj nárok proti povinnej osobe, ktorá zároveň môže spravovať a držať nehnuteľnú vec, alebo môže túto vec len spravovať alebo len držať. V tejto súvislosti súd vychádzal z výpisu z listu vlastníctva č. 2234 katastrálne územie, na ktorom je ako vlastník parcely č. 3254/2 o výmere 5462 m² orná pôda v podiele 1/1 zapísaný: SR – Slovenský pozemkový fond a taktiež ako vlastník parcely č. o výmere orná pôda v podiele 1/1 je zapísaný: SR – Slovenský pozemkový fond (uvedené sa týka novovytvorených parciel č. a č. Je nepochybné, že žalovaný v rade 1 v čase podania výzvy, podania žaloby, po podaní žaloby je zapísaný v evidencii nehnuteľností ako správca sporných nehnuteľností. Žalovaný v rade 1 je taktiež pasívne legítimovaným účastníkom konania vo vzťahu k novovytvorenej parcele č. 620/129 vytvorenej z parciel č. 839, 840, 841, 842/1 843/2, ktoré sú zapísané na liste vlastníctva č. 2 v podiele 1/1, bez ohľadu na to, že ako vlastník je zapísaný Čs. štát-ONV Trnava. Slovenský pozemkový fond je v zmysle zákona správcom sporných nehnuteľností, pretože podľa zákona č. 330/1991 Zb. spravuje poľnohospodárske nehnuteľnosti vo vlastníctve štátu. Žalovaný v rade 1 bez ohľadu na stav zápisu v evidencii nehnuteľností, je v zmysle reštitučného zákona osobou povinnou.

Pokiaľ ide o pasívnu vecnú legítimáciu žalovaného v rade 2 v tomto konaní vo vzťahu k novovytvorenej parcele č. 2110/4 a to z parciel č. 839, 840, 841, 842/1, 843/2, ktoré sú vedené na liste vlastníctva č. 2 a ako vlastník je zapísaný Čs. štát-ONV Trnava súd má za to, že žalovaný v rade 2 má pasívnu legítimáciu, keď podľa registra C sa jedná o lesné pozemky o výmere 501 m² (geometrický plán č. 112/2008) a to bez ohľadu na to, že ako vlastník je na LV č. 2 zapísaný Čs. štát-ONV Trnava. Žalovaný v rade 2 je v zmysle zákona správcom sporných nehnuteľností, pretože podľa zákona č. 326/2005 Z. z. spravuje poľnohospodárske nehnuteľnosti vo vlastníctve štátu, pričom údaje registra C sú záväzné. Žalovaný v rade 2 bez ohľadu na stav zápisu v evidencii nehnuteľností, je v zmysle reštitučného zákona osobou povinnou vo vzťahu k predmetnému pozemku.

Všetky uvedené pozemky boli odňaté v rozhodnom čase od 8.5.1945 do 1.1.1990 náboženskej spoločnosti /cirkvi, ktorej právny nástupca je útvárom registrovanej cirkvi na Slovensku ktorý má právnu subjektivitu aj v súčasnosti, žalovaní boli ako povinná osoba žalobkyňou v lehote riadne vyzvaní na ich vrátenie, v lehote bolo toto právo (keďže neprišlo k dohode o vydaní nehnuteľných vecí) uplatnené na súde, žalovaný v rade 1 je subjektom ktoré nehnuteľnosti vo vlastníctve SR spravuje (§ 34, ods. 3 zák.č. 330/1991 Zb. o pozemkových úpravách, usporiadaní pozemkového vlastníctva, obvodných pozemkových úradoch, pozemkovom fonde a o pozemkových spoločenstvách), avšak vo vzťahu k novovytvorenému pozemku parcelné číslo , parcela registra „C“, *zastavené plochy a nádvoría*, o výmere m², vytvorený na základe geometrického plánu č. vyhotoveného dňa 4. 12. 2008 Ing. Jozefom Fančovičom, autorizovaného dňa 4. 12. 2008 Ing. Jozefom Fančovičom, autorizovaným geodetom a kartografom, a úradne overeného dňa 16. 12. 2008 Správou katastra Trnava pod č. 2195/2008, pre katastrálne územie obec Smolenice, okres Trnava, ktorý bol pôvodne zapísaný na liste vlastníctva číslo pre katastrálne územie Smolenice ako pozemok parcelné číslo , parcela registra „E“, orná pôda, o výmere m², vedená Katastrálnym úradom v Trnave, Správou katastra Trnava, v obci Smolenice, vydanom Správou katastra Trnava a zároveň k novovytvorenému pozemku parcelné číslo , parcela registra „C“, *zastavané plochy a nádvoría*, o výmere m²,

vytvorený na základe geometrického plánu číslo _____ vyhotoveného dňa 4. 12. 2008 Ing. Jozefom Fančovičom, autorizovaného dňa 4. 12. 2008 Ing. Jozefom Fančovičom, autorizovaným geodetom a kartografom, a úradne overeného dňa 16. 12. 2008 Správou katastra pod číslom 2195/2008, pre katastrálne územie _____ obec Smolenice, okres Trnava, ktorý bol pôvodne zapísaný na liste vlastníctva číslo _____ pre katastrálne územie Smolenice ako pozemok parcelné číslo _____, parcela registra „E“, orná pôda, o výmere _____ m², vydanom Správou katastra Trnava, súd návrh zamietol, nakoľko ich vydanie by bolo v rozpore s ustanovením § 2 ods. 1, písm. a) zák.č. 161/2005 Z.z., podľa ktorého právo na navrátenie vlastníctva možno uplatniť len k nehnuteľným veciam, ktoré tvoria poľnohospodársku pôdu, keďže je zrejmé, že nehnuteľnosti novovytvorené parcely č. _____, č. _____ sú označené ako druh pozemku „zastavané plochy a nádvoria“, a teda nie sú poľnohospodárskou pôdou. Súd sa nestotožnil s tvrdením žalobkyne, že vydať možno aj pozemky, ktoré nie sú v čase vydania poľnohospodárskou pôdou, keďže určenie druhu pozemku (ako „poľnohospodárskej pôdy“) je rozhodujúci v čase odňatia. Sú má za to, že ak je totiž v reštitučnom zákone taxatívne ustanovené, že sa vlastnícke právo vracia k nehnuteľným veciam ktoré tvoria poľnohospodársku pôdu, tak sa vlastnícke právo k nehnuteľným veciam, ktoré poľnohospodársku pôdu netvoria (v tomto konkrétnom prípade zastavané plochy a nádvoria) nevracia (argumentum a contrario). V tejto súvislosti súd poznamenáva, že je síce pravdou, že žalované nevydané parcely s druhom pozemku „zastavané plochy a nádvoria“ nie sú pozemkami, ktorých vydanie by bolo vylúčené v zmysle § 6 reštitučného zákona, na druhej strane je tiež nepochybné že uvedené parcely nie sú poľnohospodárskou pôdou, čiže pozemkami, ktorých vydanie by bolo možné v zmysle § 2, ods. 1 reštitučného zákona (podľa názoru súdu ustanovenie § 6 reštitučného zákona iba bližšie upravuje ktoré nehnuteľnosti nepodliehajú vôbec reštitúcii, a to aj v prípade, že by boli v súčasnosti zapísané ako poľnohospodárska pôda - ustanovenie § 6 reštitučného zákona, preto nemožno vykladať tak, že ak sa vlastníctvo nenavracia k pozemkom uvedeným v tomto paragrafe, tak sa vracia vlastníctvo k všetkým ostatným pozemkom). Pozemkový poľnohospodársky majetok, ktorého sa budú týkať reštitučné nároky cirkvi a náboženských spoločností tak predstavuje pôdu, ktorá tvorí poľnohospodársky pôdny fond alebo do neho patrí, pozemky, ktoré sú ako poľnohospodárska pôda využívané na poľnohospodársky výrobu, a ktoré sú v katastri nehnuteľností členené na ornú pôdu, chmeľnice, vinice, záhrady, ovocné sady a trvalý trávny porast a aj iné pozemky, ktoré síce neslúžia poľnohospodárskej výrobe, ale sú pre ňu nepostrádateľné.

Pokiaľ ide o novovytvorený pozemok parcelné číslo 620/129, parcela registra „C“, trvalé trávne porasty, o výmere 9503 m², vytvorený na základe geometrického plánu číslo 112/2008, vyhotoveného dňa 6. 12. 2008 Ing. Jozefom Fančovičom, autorizovaného dňa 6. 12. 2008 Ing. Jozefom Fančovičom, autorizovaným geodetom a kartografom, a úradne overeného dňa 16. 12. 2008 Správou katastra pod číslom 2208/2008, pre katastrálne územie Smolenice, obec Smolenice, okres Trnava, ktorý bol pôvodne zapísaný na liste vlastníctva číslo 2, pre katastrálne územie Smolenice ako pozemok parcelné číslo 839, parcela registra „E“, orná pôda, o výmere 806 m², pozemok parcelné číslo 840, parcela registra „E“, orná pôda, o výmere 709 m², pozemok parcelné číslo 841, parcela registra „E“, orná pôda, o výmere 820 m², parcelné číslo 842/1, parcela registra „E“, orná pôda, o výmere 745 m², pozemok parcelné číslo 843/2, parcela registra „E“, orná pôda, o výmere 6924 m², vydanom Správou katastra Trnava, súd poukazuje na to, že samotný žalovaný v rade 1 výzvou zo dňa 12. 5. 2011 a identickou výzvou zo dňa 18. 3. 2014 požiadal Okresný úrad Trnava,

Katastrálny odbor o opravu údajov katastra nehnuteľností na LV č. 2 k. ú. Smolenice v zmysle § 59 zákona č. 162/1995 Z. z. v časti B: 1. Slovenská republika – v správe Slovenského pozemkového fondu v celosti 1/1 s odvolaním sa na § 1, § 17, § 22 zákona o pôde č. 229/1991 Zb. a § 34 zákona o pozemkových úpravách č. 330/1991 Zb. s tým, že poľnohospodársku pôdu vo vlastníctve SR spravuje žalovaný v rade 1. Zistenie práva správy k sporným pozemkom a to bez ohľadu na stav zápisu v evidencii nehnuteľností, ovplyvňuje postavenie účastníkov v tomto konaní. Nadväzujúc na uvedené a s ohľadom preukázané skutočnosti aj na správanie sa žalovaného v rade 1 ako správcu týchto sporných nehnuteľností (predmetné žiadosti na Katastrálny odbor) ako aj vyjadrenie Okresného úradu Trnava, Katastrálneho odboru zo dňa 11. 6. 2014 (na čl. 727 spisu a na čl. 733 spisu – parcely registra E č. 839, 840, 841, 842/1 a 843/2 sú zlúčené do parciel registra C č. 620/1 – trvalé trávne porasty a č. 2110 – lesné pozemky), keď do správy Slovenského pozemkového fondu prislúcha časť parciel č. 839, 840, 841, 842/1 a 843/2 a to časti, ktoré sú zlúčené v parcele reg. C č. 620/1, je žalovaný v rade 1 ako správca v zmysle reštitučného zákona osobou povinnou a teda aj pasívne legitimovaným účastníkom konania v časti požiadavky k novovytvorenej parcele č. 620/129. Súd považoval návrh v tejto časti za dôvodný a v tejto časti návrhu voči žalovanému v rade 1 vyhovel, keď má za osvedčené splnenie predpokladov v zmysle reštitučného zákona, pokiaľ ide o dodržanie určitosti výzvy, jej doručenie, právne nástupníctvo žalobkyne po právnej predchodkyňi uvedené v PKV č. 23 (Základina Kaplnky svätého Rokusa v Smoleniciach), pasívnu legitimáciu žalovaného v rade 1 má súd preukázanú v zmysle ustanovenia § 34 zákona č. 330/1990 Zb. a v súlade s vyššie uvedeným odôvodnením.

Návrh žalobkyne v časti pozemku parcelné č. 3254/2, parcela registra orná pôda, o výmere 5462 m², pre katastrálne územie Smolenice, obec Smolenice, okres Trnava, zapísaný na liste vlastníctva číslo 2234, vydanom Katastrálnym úradom v Trnave, Správou katastra Trnava (pôvodne PKV č. 1524) súd považoval za dôvodný a v tejto časti návrhu voči žalovanému v rade 1 vyhovel, keď má za osvedčené splnenie predpokladov v zmysle reštitučného zákona, pokiaľ ide o dodržanie určitosti výzvy, jej doručenie, právne nástupníctvo žalobkyne po právnej predchodkyňi uvedené v PKV č. 1524 (Rímskokatolícka cirkev v Smoleniciach, Omšová základina), pasívnu legitimáciu žalovaného v zmysle zápisu na LV č. 2234 k. ú. Smolenice ale aj ustanovenia § 34 zákona č. 330/1990 Zb.

Súd považoval návrh za dôvodný voči žalovanému v rade 2 týkajúci sa novovytvoreného pozemku parcelné číslo 2110/4, parcela registra „C“, lesné pozemky, o výmere 501 m², vytvorený na základe geometrického plánu č. 112/2008, vyhotoveného dňa 6. 12. 2008 Ing. Jozefom Fančovičom, autorizovaného dňa 6. 12. 2008 Ing. Jozefom Fančovičom, autorizovaným geodetom a kartografom, a úradne overeného dňa 16. 12. 2008 Správou katastra Trnava pod číslom 2208/2008, pre katastrálne územie Smolenice, obec Smolenice, okrem Trnava, ktorý bol pôvodne zapísaný na liste vlastníctva číslo 2, pre katastrálne územie Smolenice ako pozemok parcelné číslo 839, parcela registra „E“, orná pôda o výmere 806 m², pozemok parcelné číslo 840, parcela registra „E“, orná pôda, o výmere 709 m², pozemok parcelné číslo 841, parcela registra „E“, orná pôda, o výmere 820 m², pozemok parcelné číslo 842/1, parcela registra „E“, orná pôda, o výmere 745 m², pozemok parcelné číslo 843/2, parcela registra „E“, orná pôda, o výmere 6924 m², vydanom Správou katastra Trnava. Súd má za osvedčené splnenie predpokladov v zmysle reštitučného zákona, pokiaľ ide o dodržanie určitosti výzvy, jej doručenie, právne nástupníctvo žalobkyne

po právnej predchodkyňi uvedené v PKV č. 23 (Základina Kaplnky svätého Rokusa v Smoleniciach), pasívnu legitimáciu žalovaného v zmysle vyššie uvedeného ale aj ustanovenia § 50 zákona č. 326/2005 Z. z.

Podľa ustanovenia § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa ustanovenia § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Podľa ustanovenia § 151 ods. 7 Občianskeho súdneho poriadku súd môže o náhradu trov konania rozhodnúť aj tak, že namiesto určenia výšky trov prizná účastníkovi náhradu trov konania vyjadrenú zlomkom alebo percentom. Po právoplatnosti tohto rozhodnutia rozhodne o výške náhrady trov konania súd samostatným uznesením.

O náhradu trov konania žalobkyne a žalovaného v rade 1 súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, keď účastníci boli v konaní úspešní každý 50 %, a preto bolo rozhodnuté tak, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

O náhradu trov konania žalobkyne a žalovaného v rade 2 súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v spojení s § 151 ods. 7 Občianskeho súdneho poriadku, keď žalobkyňa bola v konaní celkom úspešná.

Súd vychádzal pri rozhodovaní zo skutkového stavu zisteného vykonaným dokazovaním vypočítaním účastníkov konania, listinnými dokladmi založenými v spise, pričom prihliadol na ďalší obsah spisového materiálu (§ 120 ods. 1 O.s.p.). Žalobkyňa vo svojom návrhu bola povinná v zmysle ust. § 79 ods. 1 Os.p. pravdivo opísať rozhodujúce skutočnosti a označiť dôkazy, ktorých sa dovoľáva a ďalej prispieť k dosiahnutiu účelu konania pravdivým a úplným opísaním potrebných skutočností a označením dôkazných prostriedkov v zmysle ust. § 101 ods. 1 O.s.p. Súd teda vec prejednal v intenciách tvrdení uvádzanými žalobkyňou, ktorými odôvodňovala svoj žalobný návrh. Skutkové zistenia nadobudnuté vykonaným dokazovaním považoval súd za dostatočné pre posúdenie rozhodujúcich skutočností vzťahujúcich sa k meritu, a preto uzavrel, že nebolo potrebné nariaďovať výnimočné ďalšie dokazovanie nad rozsah dôkaznej aktivity účastníkov konania (§ 120 ods. 1,4 O.s.p.). Súd nevyhovel návrhu žalobkyne na vykonanie obhliadke, ktorú považoval za nehospodárnu a nadbytočnú s ohľadom na preukázané skutočnosti v konaní.

P o u č e n i e:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť

s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonával ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

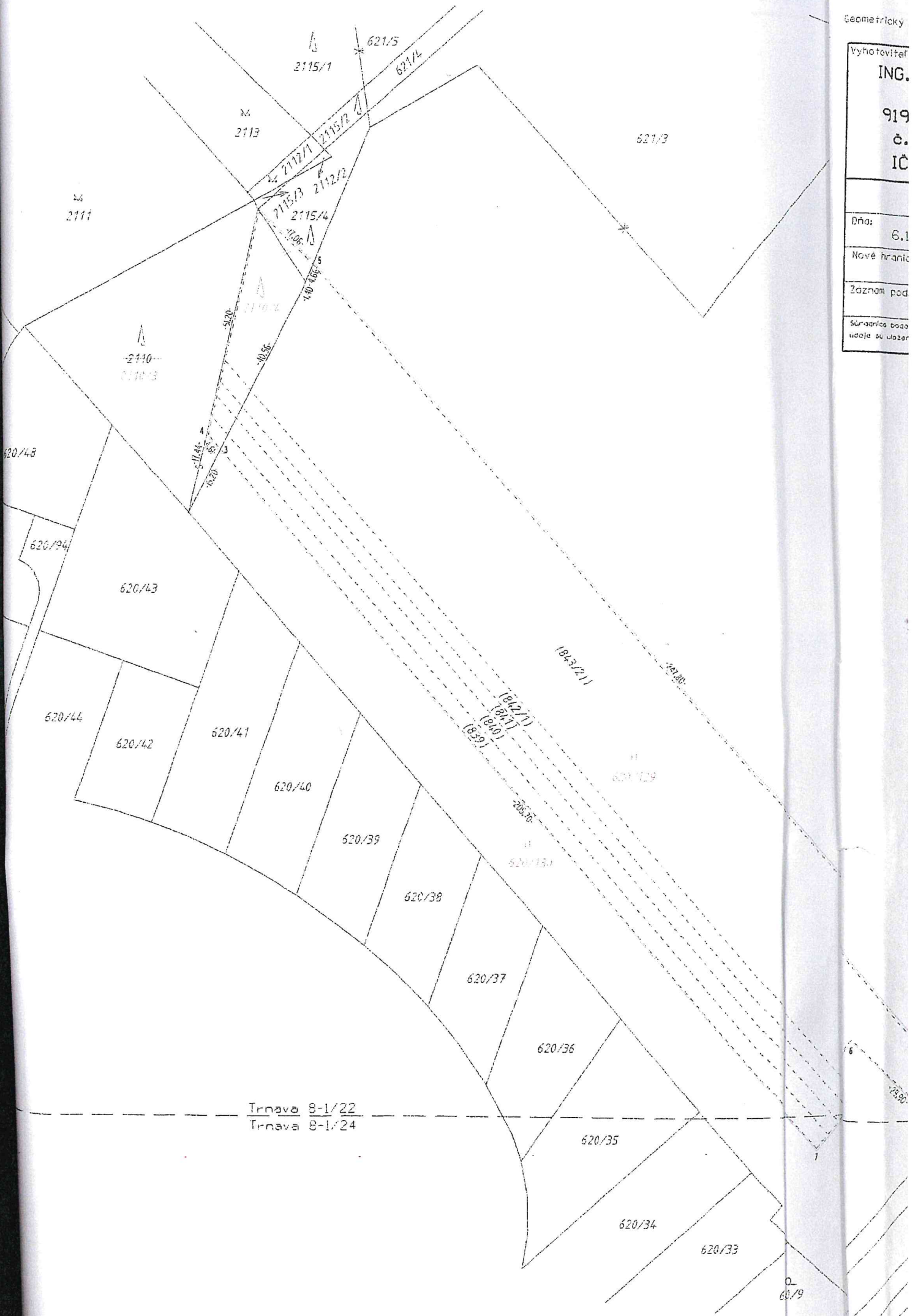
Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Trnava 10. 2. 2015

Za správnosť vyhotovenia





JUDr. Bibiána Ťažiarová
samosudkyňa



Trnava 8-1/22
Trnava 8-1/24

Geometrický plán je podkladom na právne úkony, keď údaje doterajšieho stavu výkazu výmer sú zhodné s údajmi platných výpisov z katastra nehnuteľností

Vyhoviteľ ING. JOZEF FANČOVIČ GEODET 919 06 NAHÁČ 139 č.t. 0905630366 IČO: 35 402 997		Kraj Trnavský	Okres Trnava	Obec Smolenice
		Kat. uzemie Smolenice	Číslo plánu 112/2008	Mapový list č. Trnava 8-1/22, 8-1/24
		na vydanie pozemkov parc.č. 620/129, 2110/4 podľa zák. č. 282/93 Z.z.		
Vyhoviteľ		Autorizačne overil		Úradne overil Meno: Ing. Jozef Ružarovský
Dňa: 6.12.2008	Meno: Ing. Jozef Fančovič	Dňa: 6.12.2008	Meno: Ing. Jozef Fančovič	Dňa: 6. dec. 2008 Číslo: <i>2208/6208</i>
Nové hranice boli v prírode označené drevenými kolíkmi		Náležitosti podľa predpisov		Úradne overené podľa § 9 zákona NR SR č. 215/1995 Z.z. o geodézii a kartografii
Záznam podrobného merania (meradský náčrt) č. 932 E		Pečiatka a podpis 		
Súradnice bodov označených číslami a ostatné meradské údaje sú uložené vo všeobecnej dokumentácii		ečiatka a podpis		

**OSLOBODENÉ
OD POPLATKOV**

621/1

2295/5

2301

68/9

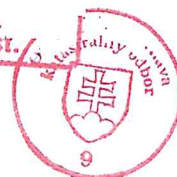
Kópia je úplná a totožná s prvopisom
geometrického plánu č. 12/2003 a
obsahuje 4 listov.
Č. položky 210/2013
Dňa 9.10.2013
Meno PATRANŠKA

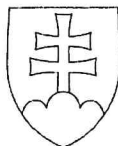
OSLOBODENÉ
OD POPLATKOV



Zákazka č.: SKTA 1-212/2013
Vyhotovil: PATRANŠKA
Dňa: 9.10.2013

pover. zast.





Okresný súd Trnava

Doložka právoplatnosti a vykonateľnosti

Rozsudok

Dátum vydania: 10.2.2015

Spisová značka: 26C/51/2007

IČS: 2107211921

ECLI: ECLI:SK:OSTT:2015:2107211921.20

Dátum nadobudnutia právoplatnosti: 21.3.2015

Dátum nadobudnutia vykonateľnosti: 25.3.2015

Poznámka: výrok I. / 18.2.2017 výr. II.+III. v spoj.s rozh.KS (vykon.výr.II.+III. 22.2.2017)

Dátum vytvorenia doložky: 18.8.2017

Vytvoril: Jana Hujsiová