

**Dohoda o vydaní a navrátení vlastníctva k nehnuteľným veciam
cirkvám a náboženským spoločnostiam**

Povinná osoba: **Slovenská republika, zastúpená Slovenským pozemkovým fondom**
Sídlo: Búdkova 36, 817 15 Bratislava
Štatutárny orgán: JUDr. Adriana Šklíbová – generálna riaditeľka
Ing. Boris Brunner – námestník generálnej riaditeľky
IČO: 17 335 345
Bankové spojenie: Štátna pokladnica
Číslo účtu IBAN: SK35 8180 0000 0070 0000 1638
zapísaný v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Po
Vložka číslo: 35/B

(ďalej len „**povinná osoba**“)

a

Oprávnená osoba: **Rímskokatolícka cirkev, farnosť Marcelová**
Sídlo: Hlavná 86/51, 946 32 Marcelová
IČO: 34 013 075
konajúca prostredníctvom: Mgr. Mário Kóňa, farský administrátor

(ďalej len „**oprávnená osoba**“)

(povinná osoba spolu s oprávnenou osobou ďalej ako „**účastníci Dohody**“)

uzatvárajú v zmysle ust. § 2 ods. 1 písm. a) a § 5 ods. 2 zákona č. 161/2005 Z. z. o navrátení
vlastníctva k nehnuteľným veciam cirkvám a náboženským spoločnostiam a prechode vlastníctva
k niektorým nehnuteľnostiam túto

dohodu o vydaní a navrátení vlastníctva k nehnuteľným veciam (ďalej len „**Dohoda**“):

**Článok I.
Úvodné ustanovenie**

1.1 Na základe rozsudku Okresného súdu Komárno zo dňa 08.07.2016, č.k. 12C/77/2007-1042
(ďalej spoločne len „**Rozsudok**“), je povinná osoba povinná vydať a navrátiť oprávnenej osobe
vlastníctvo k nasledovným nehnuteľnostiam:

- parcela registra C s parcelným č. 1742/5, druh pozemku ovocný sad, o výmere 147 m2,
- parcela registra C s parcelným č. 1742/6, druh pozemku ovocný sad, o výmere 27 m2,
vytvorené geometrickým plánom č. 1110/15 pre k.ú. Krátke Kesy vyhotoveným dňa
19.06.2015 Mgr. Richardom Zimanom, autorizačne overeným Ing. Františkom Rákocim
a úradne overeným Okresným úradom Komárno, katastrálnym odborom pod č. 576/15
- parcela registra C s parcelným č. 3833/7, druh pozemku orná pôda, o výmere 1042 m2,
vytvorená geometrickým plánom č. 1210/15 pre k.ú. Marcelová vyhotoveným dňa 30.11.2015
Mgr. Richardom Zimanom, autorizačne overeným Ing. Františkom Rákocim a úradne
overeným Okresným úradom Komárno, katastrálnym odborom pod č. 577/15.

**Článok II.
Predmet Dohody**

2.1 Povinná osoba na základe Rozsudku touto Dohodou vydáva a navracia oprávnenej osobe vlastníctvo k nasledovným nehnuteľnostiam v podiele 1/1 vzhľadom k celku:

- parcela registra C s parcelným č. 1742/5, druh pozemku ovocný sad, o výmere 147 m²,
- parcela registra C s parcelným č. 1742/6, druh pozemku ovocný sad, o výmere 27 m², vytvorené geometrickým plánom č. 1110/15 pre k.ú. Krátke Kesy vyhotoveným dňa 19.06.2015 Mgr. Richardom Zimanom, autorizačne overeným Ing. Františkom Rákocim a úradne overeným Okresným úradom Komárno, katastrálnym odborom pod č. 576/15

- parcela registra C s parcelným č. 3833/7, druh pozemku orná pôda, o výmere 1042 m², vytvorená geometrickým plánom č. 1210/15 pre k.ú. Marcelová vyhotoveným dňa 30.11.2015 Mgr. Richardom Zimanom, autorizačne overeným Ing. Františkom Rákocim a úradne overeným Okresným úradom Komárno, katastrálnym odborom pod č. 577/15

(ďalej len ako „**Nehnuteľnosti**“).

2.2 Oprávnená osoba prijíma od povinnej osoby Nehnuteľnosti do svojho vlastníctva.

Článok III. Návrh na vklad

3.1 Účastníci Dohody sa dohodli, že návrh na vklad vlastníckeho práva k Nehnuteľnostiam do katastra nehnuteľností v prospech oprávnenej osoby podá Okresnému úradu Komárno, katastrálnemu odboru oprávnená osoba.

Článok IV. Záverečné ustanovenia

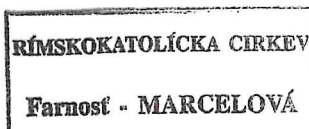
- 4.1 Účastníci Dohody podpisom Dohody potvrdzujú, že právny úkon je urobený v predpísanej forme, prejavy vôle sú hodnoverné, dostatočne zrozumiteľné a ich zmluvná voľnosť nie je ničím obmedzená.
- 4.2 Zmena Dohody je možná len písomnou dohodou účastníkov Dohody.
- 4.3 Vo veciach neupravených Dohodou sa zmluvný vzťah spravuje príslušnými ustanoveniami všeobecne záväzných právnych predpisov.
- 4.4 Táto Dohoda je vyhotovená v 7 vyhotoveniach, z ktorých 2 vyhotovenia oprávnená osoba doručí Okresnému úradu Komárno, katastrálnemu odboru, 4 vyhotovenia si povinná osoba ponechá pre administratívne účely a 1 vyhotovenie si ponechá oprávnená osoba.
- 4.5 Účastníci Dohody podpisom Dohody zároveň potvrdzujú, že náklady spojené s prevodom Nehnuteľností bude znášať každý účastník Dohody osobitne.
- 4.6 Táto Dohoda sa povinne zverejňuje v súlade s ustanovením § 5a zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií).
- 4.7 Táto Dohoda nadobúda platnosť dňom podpisu a účinnosť dňom nasledujúcim po dni jej zverejnenia v súlade s bodom 4.6 tohto článku IV tejto Dohody. Účinky prevodu vlastníckeho práva k Nehnuteľnostiam podľa Dohody nastávajú dňom právoplatnosti rozhodnutia Okresného

úradu Komárno, katastrálneho odboru o povolení vkladu vlastníckeho práva v prospech oprávnenej osoby k Nehnuteľnostiam do katastra nehnuteľností.

4.8 Účastníci Dohody vyhlasujú, že si Dohodu riadne prečítali a potvrdzujú, že Dohoda je zrozumiteľná a určitá a vyjadruje ich skutočnú, slobodnú a vážnu vôľu, nie je uzatvorená v tiesni ani za nápadne nevýhodných podmienok a na znak súhlasu ju vlastnoručne podpísali.

V Marcelovej, dňa 24. 2. 2019

Oprávnená osoba:



Rímskokatolícka cirkev, farnosť Marcelová

Mgr. Mário Kóňa, farský administrátor

V Bratislave, dňa

Povinná osoba:

.....
Slovenský pozemkový fond

JUDr. Adriana Šklíbová

generálna riaditeľka

.....
Slovenský pozemkový fond

Ing. Boris Brunner

námestník generálnej riaditeľky

 **ZMLUVA SCHVÁLENÁ**

RÍMSKOKATOLÍCKA CIRKEV
TRNAVSKÁ ARCIDIECÉZA
UL. JÁNA HOLLEHO 10, 917 66 TRNAVA
IČO: 00419702
IČ DPH: SK2021026843
-5-



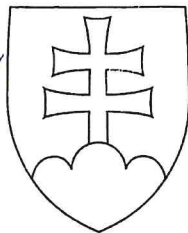
-6-

fento rozsudek nadobudol právoplatnosť

dňa: 3.8.2016 - 1.2.a 3.

Okresný súd Komárno odd. 11.12.2016

Dňa: 11.12.2016



12C/77/2007 -1042

4207204493



-8-

Toto rozhodnutie sa stalo

vykonateľným dňa: 9.8.2016

Okresný súd Komárno odd. 11.12.2016

Dátum: 11.12.2016

ROZSUDOK

V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno v právnej veci žalobcu: Rímskokatolícka cirkev, Farnosť Marcelová, Hlavná 86/51, Marcelová, IČO: 34013075, v konaní zast. MAPLE & FISH, s.r.o., so sídlom Dunajská 15/A, Bratislava, IČO: 36 718 432, proti žalovanému v prvom rade: Slovenský pozemkový fond, so sídlom Bratislava, Búdková 36, IČO: 17335345 o návrhu o vydanie nehnuteľných vecí sudkyňou JUDr. Adrianou Konkoľovskou takto

r o z h o d o l:

Žalovaný v 1. rade je povinný vydať a navrátiť žalobcovi vlastnícke právo k nasledovným nehnuteľnostiam:

- Parcela registra "C" číslo 1742/5, druh pozemku ovocný sad o výmere 147 m²,
- Parcela registra "C" číslo 1742/6, druh pozemku ovocný sad o výmere 27 m²,

parcely vytvorené geometrickým plánom č. 1110/15 pre k.ú. Krátke Kesy vyhotoveným dňa 19.6.2015 Mgr. Richardom Zimanom, autorizačne overeným Ing. Františkom Rákocim a úradne overeným Okresným úradom Komárno, katastrálnym odborom pod č. 576/15, a ďalej

- Parcela registra "C" číslo 3833/7, druh pozemku orná pôda o výmere 1042 m², parcela vytvorené geometrickým plánom č. 1210/15 pre k.ú. Marcelová vyhotoveným dňa

30.11.2015 Mgr. Richardom Zimanom, autorizačne overeným Ing. Františkom Rákocim a úradne overeným Okresným úradom Komárno, katastrálny odbor pod č. 577/15, a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Súd návrh v časti parcely registra "C" číslo , druh pozemku orná pôda o výmere m² z a m i e t a.

Žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania

O d ô v o d n e n i e

1. Žalobca sa svojím písomne podaným návrhom domáhal uloženia povinnosti žalovaným v 1. a v 2. rade vydať nehnuteľnosti a navrátiť vlastnícke právo k nehnuteľnostiam špecifikovaným v návrhu, ktoré sú uvedené v pkn. vložke č. 2131, pkn. vložke č. 190, pkn. vložke č. 1 pre k. ú. Marcelová a pkn. vložka č. 765, 126 pre k. ú. Krátke Kesy.

2. Okresný súd Komárno rozsudkom zo dňa 9.2.2010 rozhodol tak, že návrh navrhovateľa voči odporcovi v rade 1) zamietol a odporcovi v rade 2) uložil povinnosť navrhovateľovi vydať a navrátiť parcelu č. , druh pozemku lesné pozemky o výmere m² vytvorenú geometrickým plánom č. zo dňa 21.2.2008 vyhotoveným Ing. Janou Bizubovou, autorizačne overeným Ing. Ladislavom Ivanom, autorizovaným geodetom a kartografom dňa 25.2.2008 a úradne overeného Správou katastra Komárno dňa 27.3.2008 pod č. 190/08, pre katastrálne územie , vytvorená od parcely č. druh pozemku lesné pozemky o výmere m², vedená Katastrálnym úradom v Nitre Správou katastra Komárno, v obci Marcelová, v katastrálnom území , v katastri nehnuteľností v registri C na katastrálnej mape na liste vlastníctva č. , spolu s dokumentáciou, ktorá k nim prislúcha, všetko do 30 dní po právoplatnosti tohto rozsudku. Súd návrh navrhovateľa voči odporcovi v rade 2) vo zvyšku zamietol. O náhrade trov konania rozhodol tak, že navrhovateľ je povinný zaplatiť odporcovi v rade 1) náhradu trov konania titulom trov právneho zastúpenia vo výške eur na účet právneho zástupcu odporcu v rade 1) č. zriadený v

do troch dní po právoplatnosti tohto rozsudku a v časti nároku navrhovateľa voči odporcovi v rade 2) žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Rozsudok súdu prvého stupňa napadol v zákonnej lehote odvolaním navrhovateľ v jeho zamietajúcej časti tak vo vzťahu k odporcovi v 1. rade ako aj odporcovi v 2. rade.

Rozsudok súdu prvého stupňa napadol v zákonnej lehote odvolaním aj odporca v 2. rade, ktorý sa domáhal jeho zrušenia a vrátenia veci súdu prvého stupňa na ďalšie konanie v časti, ktorou bolo žalobnému návrhu vo vzťahu k odporcovi v 2. rade vyhovie a s ním

súvisiacej náhrady trov konania účastníkov.

3. Odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa vo vzťahu k odporcovi v 1. rade v napadnutej zamietajúcej časti a v časti náhrady trov konania zrušil a vec mu vracia na ďalšie konanie. Rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej vyhovujúcej časti vo vzťahu k odporcovi v 2. rade potvrdil. Odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej zamietajúcej časti vo vzťahu k odporcovi v 2. rade zmenil tak, že odporca v 2. rade je povinný vydať a navrátiť navrhovateľovi vlastníctvo k nehnuteľnosti zapísanej na LV č. kat. úz. , Obec Marcelová, okres Komárno, parc. č. - zastavané plochy a nádvorcia o výmere m² s príslušnou dokumentáciou všetko do 30 dní od právoplatnosti rozsudku. Náhradu trov konania navrhovateľovi vo vzťahu k odporcovi v 2) rade nepriznal.

4. Z rozsudku odvolacie súdu vyplýva, že povinnosťou súdu prvého stupňa vo vzťahu k žalovanému v 1. rade doplniť dokazovanie a to opätovne zadovážením správy obce či parcely, ktorých vydania sa navrhovateľ domáha, sú vo vlastníctve obce, ak áno, na základe akého titulu, bude potrebné zistiť pohyb, čo sa s parcelami v rokoch 1959 - 1960 konalo, keď posledný zápis v pozemnoknižnej vložke svedčí Československému štátu tak, ako to vyplýva z Čd 404/1959 na čl. 176 spisu a Čd 621/1960 na čl. 194 spisu. Za tým účelom si súd prvého stupňa zabezpečí aktuálnu identifikáciu parciel a po vykonanom dokazovaní opätovne vyhodnotí návrh navrhovateľa voči odporcovi v 1. rade, s prihliadnutím i na námietky navrhovateľa o prechode vlastníctva do obce v zmysle zák. č. 138/1991 Zb. a to ust. § 15a uvedeného zákona, ako aj s prihliadnutím na ust. § 34 ods. 1 zák. č. 330/191 Zb.

5. Keďže vo vzťahu k odporcovi v rade 2) rozsudok nadobudol právoplatnosť súd ďalej konal len so žalovaným v rade 1) Slovenský pozemkový fond, so sídlom Bratislava, Búdková 36 a v ďalšom konaní sa zaoberal už len so spornými otázkami týkajúcimi sa pasívnej legitimácie žalovaného v rade prvom.

6. Žalobca svojím podaním navrhol, aby súd pripustil zmenu petitu, ktorý predložil súdu dňa 11.1.2016. Návrh na zmenu petitu odôvodnil tým, že žalobca v rámci preverovania stavu žalovaných nehnuteľností zistil, že v katastrálnom území Marcelová a Krátke Kesy boli vykonané pozemkové úpravy, následkom ktorých došlo k zmene žalovaných nehnuteľností a bolo potrebné prepracovať GO plány. Predložil súdu GO plány a poukázal na to, že z predložených GO plánov vyplýva, že novovytvorené sú totožné s parcelami, ktoré boli vytvorené GO plánom č. 32/a/2007 pre k.ú. Krátke Kesy a GO plánom č. 20/b/2007 pre k.ú. Marcelová a ktorých vydanie je predmetom tohto konania. Súd dňa 29.1.2016 pripustil zmenu petitu v zmysle návrhu žalobcu.

7. Žalobca uviedol po doplnenom dokazovaní, že spornou otázkou zostala pasívna legitimácia žalovaného v rade 1). Pričom poukazuje na to, že pasívna legitimácia je daná, nakoľko nehnuteľnosti ktorých vydania sa domáhajú sú vytvorené z nehnuteľností zapísaných v prospech Slovenskej republiky. Poukázal na to, že k parc. reg. „C“ správu vykonáva žalovaný v rade 1) na základe zákona č. 330/1991 Z.z. nakoľko nie je založený list vlastníctva a je to poľnohospodársky pôda v extraviláne. Nehnuteľnosti ktorých vydania sa žalobca domáha spĺňajú podmienky vydania v zmysle reštitučného zákona. Ďalej poukázal na to, že parc. č. EKN je vedená na LV č. z ktorého vyplýva, že predmetné nehnuteľnosti spravuje žalovaný v rade 1). Parcela bola vytvorená z parcely EKN

vedená na LV č. , pričom obe parcely 3833/7 a boli vytvorené z parcely 3833/1 na ktoré LV zriadený nie je. Poukázal tiež na z.č. 330/1991 Z.z., z ktorého vyplýva, že takéto nehnuteľnosti spravuje žalovaný v rade 1) a tiež poukázal na oznámenie Obce Marcelová z ktorého vyplýva, že tieto nehnuteľnosti nevlastní a ani nespravuje. Pokiaľ ide o GO plán 12010 pre k.ú. Krátke Kesy, žalobca žiada vydanie dvoch parciel a to č. 1742/5 a 1742/6. Obe ucedené parcely sú vytvorené z parc.č. 1753/100 vedenej na LV č. 2578 v prospech žalovaného v rade 1), čím je daná jeho pasívna legitimácia. Čo sa týka druhu pozemku , poukázal žalobca na GO plán, ktorý predstavuje najpresnejšiu identifikáciu a druh pozemku zodpovedá označeniu ovocný sad. Poznamenal však , že aj keby sa jednalo o lesný pozemok aj v tom prípade spĺňa podmienky vydania. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a doterajšie vyjadrenia žalobcu, žalobca žiada návrhu vyhovieť v plnom rozsahu, nakoľko preukázal všetky podmienky na vydanie nehnuteľností a uplatnil si náhradu trov konania.

8. Poverený zástupca žalovaného v rade 1) poukázal taktiež na doterajšie prednesy a žiadal návrh zamietnuť. Uviedol, že ohliadkou bolo zistené, v k.ú. Marcelová parc. č. 3833/7 a parc.č. vytvorené z pôvodného pozemku parc. reg. E 3828/ zapísané na LV č. 2044 je vo vlastníctve Obce Marcelová. Z miestneho šetrenia vyplynulo, že sa jedná o poľné cesty a stavebné cesty pri intraviláne obce. Mal za to, že je nesúlads medzi reálnym stavom a stavom vedeným na katastri nehnuteľností. Ako dôkaz predložil ortofotomapu. Tiež poukázal na to, že parcela č. ako pôvodná parcela k parcelám a patria do správy , pričom zhotoviť GO plánu ich označil ako ovocný sad. a pritom sú zalesnené. Mal zato, že nehnuteľnosti uvedené v uznesení o pripustení zmeny petitu sú nehnuteľnosti ktoré nie sú vydania schopné podľa z.č. 161/2005 Z.z.

9. Súd vo veci vykonal a doplnil dokazovanie a to nasledovnými dôkazmi: potvrdenie o právnej subjektivite Rímskokatolícka cirkev, Farnosť Marcelová, doklad o doručení, výzva zo dňa 21.4.2006 + doklad o doručení, výzva zo dňa 21.4.2006, PKV 2121, PKV 190, PKV 765, PKV 126, podanie navrhovateľa zo dňa 13.6.2007, identifikácia parciel č.l. 41-50, výpis z LV č. 1955, výpisy z katastra nehnuteľností na č.l. 52-65, GO plán zo dňa 11.9.2007, spresnenie žalobného návrhu zo dňa 31.3.2008, GO plán zo dňa 21.2.2008 č. 190/08, GO plán zo dňa 21.2.2008 č. 188/08, GO plán zo dňa 21.2.2008 č. 189/08, GO plán zo dňa 21.2.2008 č. 185/08, GO plán zo dňa 21.2.2008 č. 186/08, GO plán zo dňa 22.2.2008 č. 187/08, vyjadrenie O v rade 1 zo dňa 17.7.2008, vyjadrenie O v rade. 2 zo dňa 1.8.2008, základná zmluva medzi Svätou stolicou a SR, stanovisko + späťvzatie návrhu zo dňa 19.1.2009, potvrdenie MKSR zo dňa 21.8.2008, vyjadrenie odporcu v rade 2. zo dňa 17.1.2009, uznesenie Č.d. 404/59, rozhodnutie zo dňa 9.7.1959 Č.d. 404/59, vyjadrenie odporcu 1. zo dňa 17.1.2009, uznesenie Č.d. 621/60, rozhodnutie zo dňa 6.1.1960, Č.d. 621/60, PKV 126 s prekladom z maďarského jazyka, vyjadrenie odporcu v rade 2 zo dňa 11.2.2009, stanovisko navrhovateľa zo dňa 9.2.2009 plus dôvodová správa, plus výklad zákona o zmiernení majetkových krívd spôsobených cirkvám a náboženským spoločenstvám, oznámenie obce Marcelová zo dňa 18.3.2009, výzva na navrátenie zo dňa 21.4.2006, vyjadrenie odporcu 2 zo dňa 3.4.2009, vyjadrenie odporcu v rade 1 zo dňa 17.1.2010, výpis z registra organizácií zo dňa 30.4.2009, vyjadrenie odporcu v rade 2 zo dňa 15.1.2010, podanie navrhovateľa zo dňa 16.11.2010, oznámenie Obce Marcelová zo dňa 5.11.2014, výpis z ROEB zo dňa 27.7.2010, LV č. , výpis z ROEB zo dňa 28.2.2012, LV č. 3129, identifikácia parciel ČKN č. a , grafická identifikácia na parc č. ČKN a pozemkovo knižné vložky

2131/190 k.ú. , LV č. , a k.ú. , identifikácia parciel CKN , a , k.ú. , grafická identifikácia uvedených parciel, PKV č. 765, 126, k.ú. , LV č. k. ú. odpoveď navrhovateľa zo dňa 29.9.2015 a vyjadrenie k vyhotoveniu GO plánu, GO plán č. 1110/15 + výkaz výmer a grafická časť, GO plán č. 1210/15 + výkaz výmer, plus grafická časť, oznámenie Obce Marcelová zo dňa 27.6.2016 a zo dňa 6.6.2016, výpis z katastra nehnuteľností na parc. č. a , ortofotomapa na parc. č. k.ú. , LV č. kópia katastrálnej mapy k.ú. , ortofotomapa na parc. č. a odpoveď zo dňa 29.9.2015, vyjadrenie NND Group, s.r.o., geometrický plán č. 1110/15 + výkaz výmer, geometrický plán č. 1210/15, oznámenie Obce Marcelová zo dňa 27.6.2016, oznámenie Obce Marcelová zo dňa 5.11.2014 a zaslanie požadovaných listín Okresného úradu Komárno, katastrálny odbor zo dňa 1.8.2014 č.l. 930 až 956 a na základe takto vykonaného dokazovania ustálil tento skutkový a právny záver.

10. Predmetom konania po rozhodnutí veci súdom odvolacím je vydanie nasledovných nehnuteľností : parcela reg. „C“ č. 1742/5 ovocný sad o výmere 147m², parcela reg. „C“ č. 1742/6 ovocný sad o výmere 27m², vytvorené GO plánom č. 1110/15 pre k.ú. Krátky Kesy a parcela reg. „C“ č. 3833/7 orná pôda o výmere 1042m² a parcela reg. „C“ č. orná pôda o výmere m². Sud si vyžiadal správu Obce Marcelová, či nehnuteľnosti ktoré sú predmetom konania vlastní obec a ak áno na základe akého titulu a v období od r. 1959 do 1960 čo sa s uvedeným parcelami konalo. Obec Marcelová dňa 5.11.2014 doručila súdu oznámenie z ktorého vyplýva, že nehnuteľnosti parc.č. a parc.č. v k.ú. (pôvodne uvádzané v petite) nie sú majetkom Obce Marcelová. Uviedli, že podľa registra obnovennej evidencie pozemkov (ROEP) nehnuteľnosti parc.č. a parc.č. ktoré sú zapísané na LV č. prešli na vlastníka Slovenská republika. Nehnuteľnosti parc.č. a k.ú. tiež nie sú vo vlastníctve Obce Marcelová.

Z identifikácie parciel , ktorú zaslal súdu Okresný úrad Komárno, katastrálny odbor na čl. 931 vyplýva , že parcely č. a č. predstavujú stav podľa údajov registra C KN a boli vytvorené z parcely č. vedené na pkn. č. 190 a pkn. č. 2131 ako orná pôda vo výmere 12 a lúka vo výmere . Z časti parc.č. bola vytvorená parc.č. , orná pôda, vo výmere (LV č.) a z časti parcely č. bola vytvorená časť trvalý trávny porast vo výmere m² (LV č.). Z LV č. vyplýva, že vlastníkom pozemku parc. reg. E č. Slovenská republika a z LV č. vyplýva, že vlastníkom parc.reg. E č.

Žalobca súdu dňa 11.1.2016 predložil GO plán č. 1210/15 z ktorého časti doterajší stav“ vyplýva , že parc. č. 3833/7 je vytvorená z pôvodnej parc. reg. E č. 3833/2 vedená na LV č. 3129 a parc. č. je vytvorená z pôvodnej parc. reg. E č. vedená LV č. ďalej z výkazu časť „zmeny“ vyplýva, že obe parcely boli vytvorené z parc. č. 3833/1. Zo správy Obce Marcelová zo dňa 27.6.2016 vyplýva, že parc. reg. C č. 3833/7 o výmere 1042 m² a parc. reg. C č. o výmere m² predstavujú zanedbané pozemky.

Parc. reg.“C“ č. 1742/5, ovocný sad vo výmere 147 m² a parc. reg „C“ č. 1742/6 ovocný sa vo výmere 27m² , obe k.ú. Krátke Kesy podľa oznámenia Obce Marcelová zo dňa 5.11.2014 nie sú vo vlastníctve Obce Marcelová. Podľa ROEP predmetom konania boli nehnuteľnosti parc. č. 1742 zapísané na LV č. 2696.

Z identifikácie parciel na čl. 933 vyplýva, že parc. č. [] ovocný sad bola vytvorená z parc. č. [] na LV č. [] a táto z časti parcely č. [] a parc.č. [], bola vytvorená z parc. č. [] na LV č. [] táto z časti parc. č. []

Žalobca súdu dňa 11.1.2016 predložil GO plán č. 1110/15 z ktorého časti „doterajší stav vyplýva, že z parc. KNC č. 1742 boli vytvorené nové parcely uvedené v časti „zmeny“ parc. KNC č.1742/5 vo výmere 147 a parc. KNC č. 1742/6 vo výmere 27 m2. Zo správy Obce Marcelová zo dňa 27.6.2016 vyplýva, že parc. reg. E č. 1742/5 o výmere 147m2 a parc. reg.E č. 1742/6 o výmere 27 m2 k.ú. Krátke Kesy predstavujú zanedbané pozemky.

11. Podľa § 2 ods. 1 Zákona č. 161/2005 Z. z. vlastnícke právo sa vracia k nehnuteľným veciam, ktoré tvoria

- a) poľnohospodársku pôdu
- b) hospodárske budovy a iné stavby patriace k pôvodnej hospodárskej usadlosti
- c) lesný pôdny fond, hospodárske stavby a ostatné stavby súvisiace s ním
- d) podiely k spoločnej nehnuteľnosti.

Podľa § 2 ods. 2 Zákona č. 161/2005 Z. z. právo na navrátenie vlastníctva k nehnuteľným veciam podľa odseku 1 môžu uplatniť oprávnená osoba, ktorou je registrovaná cirkev a náboženská spoločnosť so sídlom na území SR vrátane ich útvarov, ktoré majú právnu subjektivitu, ktorých nehnuteľná vec prešla do vlastníctva štátu, obce v období od 8. mája 1945, židovským náboženským obciam od 2.11.1938 do 1. januára 1990 spôsobom uvedeným v odseku 3.

Podľa § 3 ods. 1 Zákona č. 161/2005 Z. z. oprávnenej osobe sa navráti vlastníctvo k nehnuteľným veciam, ktoré prešli do vlastníctva štátu alebo obce na základe

c) odňatia bez náhrady postupom podľa zákona č. 142/1947 Zb. o revízií prvej pozemkovej reformy alebo podľa zákona č. 46/1948 Zb. o novej pozemkovej reforme (trvalej úprave vlastníctva k poľnohospodárskej a lesnej pôde).

Podľa § 3 ods. 2 vyššie cit. zákona nehnuteľná vec sa vydá oprávnenej osobe v stave, v akom je ku dňu účinnosti tohto zákona.

Podľa § 3 ods. 3 vyššie cit. zákona s lesnými pozemkami sa vydajú aj investičné lesné cesty alebo ich časti podľa osobitného predpisu vybudované z prostriedkov štátu. Nehnuteľná vec sa vydá oprávnenej osobe s dokumentáciou, ktorá k tejto prislúcha.

Podľa § 4 ods. 1 Zákona 161/2005 Z. z. povinnou osobou je právnická osoba, ktorá ku dňu účinnosti tohto zákona spravuje nehnuteľné veci vo vlastníctve SR, obce alebo nehnuteľnú vec drží.

Podľa § 5 ods. 1 Zákona č. 161/2005 Z. z. právo na navrátenie vlastníctva k nehnuteľným veciam môže uplatniť oprávnená osoba písomnou výzvou voči povinnej osobe do 30.4.2006, ak v tejto lehote preukáže skutočnosti podľa § 3. Neuplatnením práva v tejto lehote právo zaniká.

Podľa § 5 ods. 2 vyššie cit. zákona povinná osoba uzavrie s oprávnenou osobou do 60 dní od doručenia písomnej výzvy dohodu o vydaní nehnuteľnej veci, ak k prechodu

vlastníctva bude potrebné vykonať úkony podľa osobitného predpisu, začína plynúť táto lehota po prekonaní týchto údajov.

Podľa § 5 ods. 3 vyššie cit. zákona ak povinná osoba nevyhoví písomnej výzve podľa ods. 2 alebo ak sídlo nie je známe, môže oprávnená osoba uplatniť svoje nároky na súde v lehote 12 mesiacov od doručenia písomnej výzve. Inak právo zaniká.

Podľa § 15a ods. 1 Zákona 138/1991 Z.z. poľnohospodárska a nepoľnohospodárska pôda, ktorá bola vo vlastníctve obci k 31.12.1949 a pokiaľ sa nachádza ku dňu účinnosti tohto zákona v majetku Slovenskej republiky, prechádza do vlastníctva obce, z majetku ktorej sa previedla do národného majetku podľa osobitného predpisu a ak už do jej vlastníctva neprešla podľa § 2.

Podľa § 15d ods. 1 Zákona 138/1991 Z.z. veci podľa § 15a a § 15b tohto zákona nadobúda obec dňom účinnosti tohto zákona. Do majetku obcí prechádzajú i súvisiace majetkové práva a do výšky nadobudnutého majetku prechádzajú na obec všetky súvisiace záväzky.

Podľa § 34 ods. 1 Zákona č. 330/1991 Zb. účinný od 12.7.1991 zriaďuje sa Slovenský pozemkový fond. Pozemkový fond je právnická osoba a zapisuje sa do podnikového registra.

Podľa § 34 ods. 3 Zákona 330/1991 Zb. pozemkový fond spravuje poľnohospodárske nehnuteľnosti vo vlastníctve štátu ustanovené osobitným predpisom a podiely spoločnej nehnuteľnosti vo vlastníctve štátu. Pozemkový fond nakladá s pozemkami, ktorých vlastník nie je známy okrem pozemkov, ktoré sú lesnými pozemkami ako aj s podielmi spoločnej nehnuteľnosti, ktorých vlastník nie je známy.

Podľa § 2 ods. b) z.č. 220/2004 Z.z. o ochrane a využívaní poľnohospodárskej pôdy, na účely tohto zákona sa rozumie poľnohospodárskou pôdou produkčne potencionálna pôda evidovaná v katastri nehnuteľností ako orná pôda, chmelnice, vinice, ovocné sady, záhrady a trvalé trávne porasty

12. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel záveru, že návrh žalobcu voči žalovanému v rade prvom je dôvodný čiastočne. Z predložených listinných dôkazov vyplynulo, že nehnuteľnosti, ktorých vydania sa žalobca voči žalovanému v rade 1) domáha a to parc. reg. C 3833/7 a parc. reg. C predstavujú druh pozemku ornú pôdu, pričom boli vytvorené z parciel reg. E vedené na LV č. druh pozemku orná pôda a z parc. reg. E druh pozemku trvalý trávny porast vedené na LV č. Na uvedených listoch vlastníctva sú parcely reg. E evidované na mape určeného operátu. Žalobca predložil súdu geometrické plány, ktoré predstavujú grafické znázornenie nehnuteľností ktoré majú vzniknúť a vyjadruje stav nehnuteľností a práv, ktoré sa viažu k nehnuteľnostiam pred zmenou a po zmene s uvedením doterajších a nových parcelných čísel, výmer, druhov pozemkov a ďalších údajov.

13. Súd sa zaoberal splnením podmienok ustanovených v § 2 ods. 1 Zákona č. 161/2002 Z.z. v zmysle ktorého vlastnícke právo sa vracia k nehnuteľným veciam, ktoré

tvoria a) poľnohospodársku pôdu, b) hospodárske budovy a iné stavby patriace k pôvodnej hospodárskej usadlosti, c) lesný pôdny fond, hospodárske stavby a ostatné stavby súvisiace s ním, e) podiely k spoločnej nehnuteľnosti.

14. Geometrický plán č. 1210/15 pomenúva nové parcelné čísla nehnuteľností a to č. 3833/7 a č. , ktoré sa majú vytvoriť z pôvodných parciel č. a č. .. Druh pozemku v PKN č. a to parc.č. a č. boli označené ako oráčina. Rovnako aj z identifikácie parciel na čl. vyplýva pri prac. č. označenie druhu pozemku orná pôda a pri prac.č. označenie druhu pozemku lúka. Tieto nehnuteľnosti spĺňajú podmienky § 2 ods. 1 písm. a) Reštitučného zákona podľa ktorého vlastnícke právo sa vracia k nehnuteľným veciam ktoré tvoria poľnohospodársku pôdu. Je nesporné, že tieto pozemky aj pôvodne tvorili poľnohospodársku pôdu.

15. Z listu vlastníctva č. pre k.ú. vyplýva, že parc. reg. E č. vlastní Obec z tejto parcely by sa mala na základe geometrického plánu vytvoriť parc. č. . Vzhľadom na túto skutočnosť možno jednoznačne konštatovať, že Slovenský pozemkový fond nie je ani vlastníkom a ani správcom predmetnej nehnuteľnosti a preto ho nemožno považovať pasívne legitimovaného účastníka konania. Súd návrh v tejto časti zamietol pre nedostatok pasívnej legitimácie. Skutočnosť, že Obec Marcelová vo svojom oznámení tvrdí, že nie je vlastníkom nie je postačujúcim dôkazom na preukázanie ich tvrdenia. List vlastníctva naopak túto skutočnosť hodnoverne preukazuje. Údaje katastra uvedené v § 7 Katastrálneho zákona, kam patria aj druhy a výmery pozemkov a údaje o využití nehnuteľností, sú hodnoverné, ak sa nepreukáže opak, resp. údaj katastra o druhu pozemku je hodnoverný a záväzný ak sa nepreukáže opak (§ 70 katastrálneho zákona)

16. Z listu vlastníctva č. pre k.ú Marcelová vyplýva, že parc. reg. E č. vlastní Slovenská republika. S poukazom na ust. § 34 ods. 3 Zákona 330/1991 Zb. pozemkový fond spravuje poľnohospodárske nehnuteľnosti vo vlastníctve štátu ustanovené osobitným predpisom a podiely spoločnej nehnuteľnosti vo vlastníctve štátu. Súčasne mal súd za preukázané, že táto nehnuteľnosť vzhľadom na druh pozemku (ktorý vyplýva z LV č. ako aj z identifikácie) spĺňa podmienky § 2 ods. 1 písm. a) Reštitučného zákona podľa ktorého vlastnícke právo sa vracia k nehnuteľným veciam, ktoré tvoria poľnohospodársku pôdu. Uvedená skutočnosť ako aj citované ustanovenie preukazuje pasívnu legitimáciu žalovaného v rade 1) ako aj odôvodnenosť jeho nároku v tejto časti, preto súd v tejto časti žalobe vyhovel.

17. Geometrický plán č. 1110/15 pomenúva parcelné čísla nehnuteľností a to č. 1742/5 a č. 1742/6, ktoré sa majú vytvoriť z pôvodných parciel č. 1753/100 a č. 1753/200. Druh pozemku v PKN č. 765 pre k.ú. Krátke Kesy predstavuje les a na LV č. 2578 sú označené ako lesné pozemky. Z identifikácie parciel na čl. 933 taktiež vyplýva, že sa jedná o lesné pozemky. Takéto nehnuteľnosti spĺňajú podmienky § 2 ods. 1 písm. c) Reštitučného zákona, podľa ktorého vlastnícke právo sa vracia k nehnuteľným veciam ktoré tvoria lesný pôdny fond, hospodárske stavby a ostatné stavby súvisiace s ním a je tiež nesporné, že tieto pozemky aj pôvodne tvorili les. Z listu vlastníctva č. 2578 pre k.ú. Krátke Kesy na parc. reg. E č. 1753/100 a č. 1753/200 vyplýva, že vlastníkov týchto pozemkov je Slovenská republika. Z uvedených parciel sa majú vytvoriť parc.č. 1742/5 a č. 1742/6 na základe geometrického plánu. S poukazom na ust. § 34 ods. 3 Zákona 330/1991 Zb. pozemkový fond spravuje

poľnohospodárske nehnuteľnosti vo vlastníctve štátu ustanovené osobitným predpisom a podiely spoločnej nehnuteľnosti vo vlastníctve štátu. Uvedená skutočnosť ako aj citované ustanovenie preukazuje pasívnu legitimáciu žalovaného v rade 1) ako aj odôvodnenosť jeho nároku v tejto časti, preto súd v tejto časti žalobe vyhovel. Súd na dôkaz na čl. 924 neprihliadol nakoľko bol toho názoru, že nehnuteľnosť vedená na Lc č. 2696 pre .k.ú Krátke Kesy a to parc.č. 1742 nie je predmetom konania, nakoľko sa jedná o parcelu reg. E a parcely ktorých vydania sa žalobca domáha vznikli z parc. č. 1753/100 a č. 1753/200.

18. Súd návrh žalobcu na doplnenie dokazovania zamietol, nakoľko výsluch geodeta a ani tvaromiestnu ohliadku nepovažoval za potrebnú za účelom odstránenie pochybností pri určovaní druhu pozemkov, nakoľko tieto otázky dostatočným spôsobom vyplývajú z predložených listinných dôkazov. Súd len poznamenáva, že geometrický plán overuje príslušný okresný úrad, katastrálny odbor a v prípade zistených nedostatkov tieto odstraňuje.

19. Súd o náhrade trov konania rozhodol podľa § 255 ods. 2 C.s.p., v zmysle ktorého žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania a to s poukazom na účel reštitučného zákona zmierniť následky majetkových krívd a iných krívd.

Poučenie: Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie písomne v troch vyhotoveniach do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku/uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

12P/77/2007

Ak povinný dobrovoľne nepíni, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia, alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného právneho predpisu.

V Komárne, dňa 8.7.2016

JUDr. Adriana Konkolovská
sudkyňa

Za správnosť vyhotovenia:
Vivien Pásztóová

