

**Dohoda o vydaní a navrátení vlastníctva k nehnuteľným veciam
cirkvám a náboženským spoločnostiam**

Povinná osoba: **Slovenská republika, zastúpená Slovenským pozemkovým fondom**
Sídlo: Búdkova 36, 817 15 Bratislava
Štatutárny orgán: JUDr. Adriana Šklíbová – generálna riaditeľka
Ing. Boris Brunner – námestník generálnej riaditeľky
IČO: 17 335 345
Bankové spojenie: Štátna pokladnica
Číslo účtu IBAN: SK35 8180 0000 0070 0000 1638
zapísaný v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Po,
vložka číslo: 35/B

(ďalej len „**povinná osoba**“)

a

Oprávnená osoba: **Rímskokatolícka cirkev, Trnavská arcidiecéza**
Sídlo: Jána Hollého 10, 917 01 Trnava
IČO: 00 419 702
konajúca prostredníctvom: J.E. Mons. Ján Orosch, trnavský arcibiskup

(ďalej len „**oprávnená osoba**“)

(povinná osoba spolu s oprávnenou osobou ďalej ako „**účastníci Dohody**“)

uzatvárajú v zmysle ust. § 2 ods. 1 písm. a) a b) a ust. § 5 ods. 2 a 3 zákona č. 161/2005 Z. z. o navrátení vlastníctva k nehnuteľným veciam cirkvám a náboženským spoločnostiam a prechode vlastníctva k niektorým nehnuteľnostiam túto
dohodu o vydaní a navrátení vlastníctva k nehnuteľným veciam (ďalej len „**Dohoda**“):

**Článok I.
Úvodné ustanovenie**

1.1 Na základe rozsudku Krajského súdu v Nitre zo dňa 06.09.2018, č. k. 8Co/331/2017-1214 (ďalej len „**Rozsudok Krajského súdu**“), ktorým bol rozsudok Okresného súdu Komárno zo dňa 08.10.2014, č. k. 9C/33/2007-1021, v časti zamietnutej žaloby zmenený, je povinná osoba v zmysle zákona č. 161/2005 Z.z. o navrátení vlastníctva k nehnuteľným veciam cirkvám a náboženským spoločnostiam a prechode vlastníctva k niektorým nehnuteľnostiam povinná vydať a navrátiť oprávnenej osobe vlastníctvo v podiele 1/1 k nasledovným nehnuteľnostiam:

- parcela registra C s parcelným č. 3013, druh pozemku ostatné plochy, o výmere 2100 m²,
- parcela registra C s parcelným č. 3014, druh pozemku vodné plochy, o výmere 9146 m²,
- parcela registra C s parcelným č. 3015, druh pozemku ostatné plochy, o výmere 5098 m²,
- parcela registra C s parcelným č. 3016, druh pozemku ostatné plochy, o výmere 381 m²,
- parcela registra C s parcelným č. 3017, druh pozemku ostatné plochy, o výmere 2368 m²,
- parcela registra C s parcelným č. 3018, druh pozemku ostatné plochy, o výmere 993 m²,
- parcela registra C s parcelným č. 3064/1, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, o výmere 2119 m²,
- parcela registra C s parcelným č. 3074/2, druh pozemku orná pôda, o výmere 19 041 m²,
- parcela registra C s parcelným č. 3078/34, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, o výmere 866 m²,

- parcela registra C s parcelným č. 3096, druh pozemku orná pôda, o výmere 194 342 m²,
- parcela registra C s parcelným č. 3097, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, o výmere 5760 m²,
- parcela registra C s parcelným č. 3103/1, druh pozemku orná pôda, o výmere 552 427 m²,
- parcela registra C s parcelným č. 3103/2, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, o výmere 6968 m²,
- parcela registra C s parcelným č. 3103/3, druh pozemku orná pôda, o výmere 722 521 m²,
- parcela registra C s parcelným č. 3105, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, o výmere 6546 m²,
- parcela registra C s parcelným č. 3106, druh pozemku orná pôda, o výmere 728 209 m²,
- parcela registra C s parcelným č. 3109/1, druh pozemku orná pôda, o výmere 588 743 m²,
- parcela registra C s parcelným č. 3109/2, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, o výmere 2641 m²,
- parcela registra C s parcelným č. 3109/3, druh pozemku orná pôda, o výmere 138 028 m²,
- parcela registra C s parcelným č. 3169, druh pozemku ostatné plochy, o výmere 392 m²,
- parcela registra C s parcelným č. 3179/2, druh pozemku ostatné plochy, o výmere 11 741 m²,
- parcela registra C s parcelným č. 3184/1, druh pozemku ostatné plochy, o výmere 19 856 m²,
- parcela registra C s parcelným č. 3184/2, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, o výmere 3113 m²,
- parcela registra C s parcelným č. 3185/2, druh pozemku ostatné plochy, o výmere 10 138 m²,
- parcela registra C s parcelným č. 3194, druh pozemku ostatné plochy, o výmere 1248 m²,
- parcela registra C s parcelným č. 3195, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, o výmere 8175 m²,
- parcela registra C s parcelným č. 3197/1, druh pozemku vodné plochy, o výmere 58 741 m²,
- parcela registra C s parcelným č. 3197/3, druh pozemku ostatné plochy, o výmere 9019 m²,
- parcela registra C s parcelným č. 3198, druh pozemku ostatné plochy, o výmere 558 m²,
- parcela registra C s parcelným č. 3227/23, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, o výmere 116 m²,
- parcela registra C s parcelným č. 3227/24, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, o výmere 27 m²,
- parcela registra C s parcelným č. 3227/25, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, o výmere 26 m²,
- parcela registra C s parcelným č. 3227/26, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, o výmere 118 m²,
- parcela registra C s parcelným č. 3228/20, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, o výmere 403 m²,
- parcela registra C s parcelným č. 3228/24, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, o výmere 206 m²,
- parcela registra C s parcelným č. 3228/26, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, o výmere 82 m²,
- parcela registra C s parcelným č. 3228/32, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, o výmere 129 m²,
- parcela registra C s parcelným č. 3256, druh pozemku ostatné plochy, o výmere 224 m²,
- parcela registra C s parcelným č. 3270, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, o výmere 86 334 m²,

vedené v katastri nehnuteľností Okresným úradom Komárno, katastrálnym odborom na LV č. 1433 v katastrálnom území Kameničná, obci Kameničná, okrese Komárno, a ďalej

- parcela registra E s parcelným č. 3178/2, druh pozemku ostatné plochy, o výmere 4409 m²,
- parcela registra E s parcelným č. 3180/3, druh pozemku ostatné plochy, o výmere 404 m²,
- parcela registra E s parcelným č. 3181/2, druh pozemku vodné plochy, o výmere 324 m²,
- parcela registra E s parcelným č. 3181/4, druh pozemku vodné plochy, o výmere 883 m²,

- parcela registra E s parcelným č. 3184, druh pozemku ostatné plochy, o výmere 246 m²,

vedené v katastri nehnuteľností Okresným úradom Komárno, katastrálnym odborom na LV č. 1846 v katastrálnom území Kameničná, obci Kameničná, okrese Komárno.

- 1.2 Rozsudok Krajského súdu nadobudol právoplatnosť dňa 30.11.2018 a vykonateľnosť v zmysle ust. § 232 ods. 2 a 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok uplynutím troch (3) dní odo dňa právoplatnosti, t.j. dňa 4.12.2019.

Článok II.

Predmet Dohody

- 2.1 Povinná osoba na základe Rozsudku Krajského súdu touto Dohodou vydáva a navracia oprávnenej osobe vlastníctvo k nasledovným nehnuteľnostiam v podiele 1/1 vzhľadom k celku:

- parcela registra C s parcelným č. 3013, druh pozemku ostatné plochy, o výmere 2100 m²,
- parcela registra C s parcelným č. 3014, druh pozemku vodné plochy, o výmere 9146 m²,
- parcela registra C s parcelným č. 3015, druh pozemku ostatné plochy, o výmere 5098 m²,
- parcela registra C s parcelným č. 3016, druh pozemku ostatné plochy, o výmere 381 m²,
- parcela registra C s parcelným č. 3017, druh pozemku ostatné plochy, o výmere 2368 m²,
- parcela registra C s parcelným č. 3018, druh pozemku ostatné plochy, o výmere 993 m²,
- parcela registra C s parcelným č. 3064/1, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, o výmere 2119 m²,
- parcela registra C s parcelným č. 3074/2, druh pozemku orná pôda, o výmere 19 041 m²,
- parcela registra C s parcelným č. 3078/34, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, o výmere 866 m²,
- parcela registra C s parcelným č. 3096, druh pozemku orná pôda, o výmere 194 342 m²,
- parcela registra C s parcelným č. 3097, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, o výmere 5760 m²,
- parcela registra C s parcelným č. 3103/1, druh pozemku orná pôda, o výmere 552 427 m²,
- parcela registra C s parcelným č. 3103/2, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, o výmere 6968 m²,
- parcela registra C s parcelným č. 3103/3, druh pozemku orná pôda, o výmere 722 521 m²,
- parcela registra C s parcelným č. 3105, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, o výmere 6546 m²,
- parcela registra C s parcelným č. 3106, druh pozemku orná pôda, o výmere 728 209 m²,
- parcela registra C s parcelným č. 3109/1, druh pozemku orná pôda, o výmere 588 743 m²,
- parcela registra C s parcelným č. 3109/2, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, o výmere 2641 m²,
- parcela registra C s parcelným č. 3109/3, druh pozemku orná pôda, o výmere 138 028 m²,
- parcela registra C s parcelným č. 3169, druh pozemku ostatné plochy, o výmere 392 m²,
- parcela registra C s parcelným č. 3179/2, druh pozemku ostatné plochy, o výmere 11 741 m²,
- parcela registra C s parcelným č. 3184/1, druh pozemku ostatné plochy, o výmere 19 856 m²,
- parcela registra C s parcelným č. 3184/2, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, o výmere 3113 m²,
- parcela registra C s parcelným č. 3185/2, druh pozemku ostatné plochy, o výmere 10 138 m²,
- parcela registra C s parcelným č. 3194, druh pozemku ostatné plochy, o výmere 1248 m²,
- parcela registra C s parcelným č. 3195, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, o výmere 8175 m²,
- parcela registra C s parcelným č. 3197/1, druh pozemku vodné plochy, o výmere 58 741 m²,
- parcela registra C s parcelným č. 3197/3, druh pozemku ostatné plochy, o výmere 9019 m²,
- parcela registra C s parcelným č. 3198, druh pozemku ostatné plochy, o výmere 558 m²,

- parcela registra C s parcelným č. 3227/23, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, o výmere 116 m²,
- parcela registra C s parcelným č. 3227/24, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, o výmere 27 m²,
- parcela registra C s parcelným č. 3227/25, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, o výmere 26 m²,
- parcela registra C s parcelným č. 3227/26, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, o výmere 118 m²,
- parcela registra C s parcelným č. 3228/20, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, o výmere 403 m²,
- parcela registra C s parcelným č. 3228/24, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, o výmere 206 m²,
- parcela registra C s parcelným č. 3228/26, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, o výmere 82 m²,
- parcela registra C s parcelným č. 3228/32, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, o výmere 129 m²,
- parcela registra C s parcelným č. 3256, druh pozemku ostatné plochy, o výmere 224 m²,
- parcela registra C s parcelným č. 3270, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, o výmere 86 334 m²,

vedené v katastri nehnuteľností Okresným úradom Komárno, katastrálnym odborom na LV č. 1433 v katastrálnom území Kameničná, obci Kameničná, okrese Komárno, a ďalej

- parcela registra E s parcelným č. 3178/2, druh pozemku ostatné plochy, o výmere 4409 m²,
- parcela registra E s parcelným č. 3180/3, druh pozemku ostatné plochy, o výmere 404 m²,
- parcela registra E s parcelným č. 3181/2, druh pozemku vodné plochy, o výmere 324 m²,
- parcela registra E s parcelným č. 3181/4, druh pozemku vodné plochy, o výmere 883 m²,
- parcela registra E s parcelným č. 3184, druh pozemku ostatné plochy, o výmere 246 m²,

vedené v katastri nehnuteľností Okresným úradom Komárno, katastrálnym odborom na LV č. 1846 v katastrálnom území Kameničná, obci Kameničná, okrese Komárno.

(ďalej len „**Nehnuteľnosti**“)

2.2 Oprávnená osoba prijíma od povinnej osoby Nehnuteľnosti do svojho vlastníctva.

Článok III. Návrh na vklad

3.1 Účastníci Dohody sa dohodli, že návrh na vklad vlastníckeho práva k Nehnuteľnostiam do katastra nehnuteľností v prospech oprávnenej osoby podá Okresnému úradu Komárno, katastrálnemu odboru oprávnená osoba.

Článok V. Záverečné ustanovenia

4.1 Účastníci Dohody podpisom Dohody potvrdzujú, že právny úkon je urobený v predpísanej forme, prejavy vôle sú hodnoverné, dostatočne zrozumiteľné a ich zmluvná voľnosť nie je ničím obmedzená.

4.2 Zmena Dohody je možná len písomnou dohodou účastníkov Dohody.

- 4.3 Okrem uvedeného v zmysle ustálenej judikatúry Najvyššieho súdu SR (a to rozsudku Najvyššieho súdu SR zo dňa 23.09.2014 so sp. zn. 1Sžr/147/2013 a rozsudku Najvyššieho súdu SR zo dňa 13.01.2015 so sp. zn. 1Sžr/175/2013) Najvyšší súd SR vyslovil právny názor, že výroky právoplatných rozsudkov vydaných podľa zákona č. 161/2005 Z.z. o navrátení vlastníctva k nehnuteľným veciam cirkvám a náboženským spoločnostiam a prechode vlastníctva k niektorým nehnuteľnostiam, t.j. aj predmetný výrok Rozsudku Krajského súdu, v prípadoch, kedy povinná osoba napriek právoplatnému rozsudku nesplní povinnosť vydať nehnuteľnosti, nahrádzajú prejav vôle a podpis povinnej osoby v dohode o vydaní a navrátení vlastníctva k nehnuteľným veciam, t.j. aj v tejto Dohode, s obsahom uvedeným v danom výroku rozsudku, t.j. s obsahom uvedeným vo výroku Rozsudku Krajského súdu.
- 4.4 K tejto Dohode je pripojená: Príloha č. 1: Rozsudok Krajského súdu v Nitre zo dňa 06.09.2018, č. k. 8Co/331/2017-1214, s vyznačenou právoplatnosť na deň 30.11.2018.
- 4.5 Vo veciach neupravených Dohodou sa zmluvný vzťah spravuje príslušnými ustanoveniami všeobecne záväzných právnych predpisov.
- 4.6 Táto Dohoda je vyhotovená v 3 vyhotoveniach, z ktorých 2 vyhotovenia sú určené pre Okresný úrad Galanta, katastrálny odbor a 1 vyhotovenie si ponechá oprávnená osoba.
- 4.7 Účastníci Dohody súhlasia s tým, že táto Dohoda bude zverejnená v zmysle ustanovení o povinnej zverejňovanej zmluve podľa § 5a zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) v zmysle neskorších predpisov v súlade s ustanoveniami § 47a zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov.
- 4.8 Táto Dohoda nadobúda platnosť dňom podpisu účastníkov Dohody, resp. dňom podpisu oprávnenej osoby a uplynutím troch dní po právoplatnosti Rozsudku Krajského súdu nahrádzajúcim podpis povinnej osoby a účinnosť dňom nasledujúcim po dni jej zverejnenia v súlade s bodom 4.7 článku IV tejto Dohody. Účinky prevodu vlastníckeho práva k Nehnuteľnostiam podľa Dohody nastávajú dňom právoplatnosti rozhodnutia Okresného úradu Komárno, katastrálneho odboru o povolení vkladu vlastníckeho práva v prospech oprávnenej osoby k Nehnuteľnostiam do katastra nehnuteľností.

4.9 Účastníci Dohody vyhlasujú, že si Dohodu riadne prečítali a potvrdzujú, že Dohoda je zrozumiteľná a určitá a vyjadruje ich skutočnú, slobodnú a vážnu vôľu, nie je uzatvorená v tiesni ani za nápadne nevýhodných podmienok a na znak súhlasu ju vlastnoručne podpísali.

V Trnave, dňa 25. 3. 2019

Oprávnená osoba:

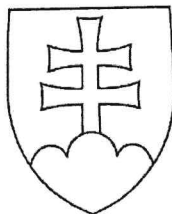
.....
Rímskokatolícka cirkev, Trnavská arcidiecéza
J.E. Mons. Ján Orosch, trnavský arcibiskup

V Bratislave, dňa

Povinná osoba:

.....
Slovenský pozemkový fond
JUDr. Adriana Šklíbová
generálna riaditeľka

.....
Slovenský pozemkový fond
Ing. Boris Brunner
námestník generálnej riaditeľky



ECLI:SK:KSNR:2018:4207201750.2
Sp. zn.: 8Co/331/2017 - 1214
IČS: 4207201750



-6-
Iento rozsudok nadobudol právoplatnosť
dňa: 30. 11. 2018
Okresný súd Komárno - odd. 9c
dňa: 18. 01. 2019

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Novotného a sudcov JUDr. Adriany Kálmánovej PhD. a JUDr. Jarmily Pogranovej, v právnej veci - spore žalobkyne: **Rímskokatolícka cirkev**, Trnavská arcidiecéza, so sídlom Hollého 10, Trnava, IČO: 00 419 702, zastúpená spoločnosťou MAPLE & FISH, s.r.o., so sídlom Bratislava, Dunajská 15/A, v mene ktorej koná advokát a konateľ JUDr. Viliam Karas, PhD., proti žalovanému: **Slovenský pozemkový fond**, so sídlom Bratislava, Búdková 36, IČO: 17 335 345, o vydanie nehnuteľností, o odvolaní žalobkyne proti rozsudku Okresného súdu Komárno č. k. 9C/33/2007-1021 zo dňa 08. októbra 2014 - v zamietajúcej časti výroku, takto jednohlasne

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti zamietnutia žaloby vo zvyšku **m e n í** tak, že žalovaný **j e p o v i n n ý** vydať a navrátiť žalobkyni vlastníctvo v podiele 1/1 k nehnuteľnostiam

- parc. č. 3013 - ostatné plochy o výmere 2100 m²
- parc. č. 3014 - vodné plochy o výmere 9146 m²
- parc. č. 3015 - ostatné plochy o výmere 5098 m²
- parc. č. 3016 - ostatné plochy o výmere 381 m²
- parc. č. 3017 - ostatné plochy o výmere 2368 m²
- parc. č. 3018 - ostatné plochy o výmere 993 m²
- parc. č. 3064/1 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 2119 m²
- parc. č. 3074/2 - orná pôda o výmere 19 041 m²
- parc. č. 3078/34 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 866 m²
- parc. č. 3096 - orná pôda o výmere 194 342 m²
- parc. č. 3097 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 5760 m²
- parc. č. 3103/1 - orná pôda o výmere 552 427 m²

parc. č. 3103/2 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 6968 m²
parc. č. 3103/3 - orná pôda o výmere 722 521 m²
parc. č. 3105 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 6546 m²
parc. č. 3106 - orná pôda o výmere 728 209 m²
parc. č. 3109/1 - orná pôda o výmere 588 743 m²
parc. č. 3109/2 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 2641 m²
parc. č. 3109/3 - orná pôda o výmere 138 028 m²
parc. č. 3169 - ostatné plochy o výmere 392 m²
parc. č. 3179/2 - ostatné plochy o výmere 11 741 m²
parc. č. 3184/1 - ostatné plochy o výmere 19 856 m²
parc. č. 3184/2 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 3113 m²
parc. č. 3185/2 - ostatné plochy o výmere 10 138 m²
parc. č. 3194 - ostatné plochy o výmere 1248 m²
parc. č. 3195 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 8175 m²
parc. č. 3197/1 - vodné plochy o výmere 58 741 m²
parc. č. 3197/3 - ostatné plochy o výmere 9019 m²
parc. č. 3198 - ostatné plochy o výmere 558 m²
parc. č. 3227/23 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 116 m²
parc. č. 3227/24 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 27 m²
parc. č. 3227/25 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 26 m²
parc. č. 3227/26 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 118 m²
parc. č. 3228/20 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 403 m²
parc. č. 3228/24 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 206 m²
parc. č. 3228/26 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 82 m²
parc. č. 3228/32 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 129 m²
parc. č. 3256 - ostatné plochy o výmere 224 m²
parc. č. 3270 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 86334 m²,

ktoré parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape sú vedené v katastri nehnuteľností Okresným úradom Komárno, katastrálnym odborom na LV č. 1433 v obci Kameničná, v katastrálnom území Kameničná.

Ďalej je žalovaný **povinný** vydať a navrátiť žalobkyni vlastníctvo v podiele 1/1 k nehnuteľnostiam

parc. č. 3178/2 - ostatné plochy o výmere 4409 m²,
parc. č. 3180/3 - ostatné plochy o výmere 404 m²
parc. č. 3181/2 - vodné plochy o výmere 324 m²
parc. č. 3181/4 - vodné plochy o výmere 883 m²
parc. č. 3184 - ostatné plochy o výmere 246 m²,

ktoré parcely registra „E“ evidované na mape určeného operátu sú vedené v katastri nehnuteľností Okresným úradom Komárno, katastrálnym odborom na liste vlastníctva č. 1846 v obci Kameničná, v katastrálnom území Kameničná.

Žalobkyni **p r i z n á v a** proti žalovanému nárok na náhradu trov tohto odvolacieho konania v rozsahu 100 %, o výške ktorého nároku rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia súd prvej inštancie.

O d ô v o d n e n i e

1. **Žalobou** zo dňa 20.02.2007 sa žalobkyňa, v zmysle zákona č. 161/2005 Z. z. o navrátení vlastníctva k nehnuteľným veciam cirkvami a náboženským spoločnostiam a prechode vlastníctva k niektorým nehnuteľnostiam, domáhala vydania nehnuteľností a navrátenia vlastníckeho práva k nim a to k nehnuteľnostiam v kat. úz. Kameničná, pôvodne vedeným v pzkn. vl. č. 356 a v súčasnosti zapísaných na LV č. 1433 (parc. registra „C“) a č. 1846 (parc. registra „E“), keď poukázala na to, že žalovanému bola výzva doručená v zákonnej lehote do 30.04.2006, že predchádzajúcim vlastníkom podľa pozemnoknižného stavu bola Ostrihomská arcidiecéza, ktorého je právnu nástupkyňou a že vlastníctvo bolo právnej predchodkyňi odňaté, resp. cirkvi bolo odňaté bez náhrady úpravou pozemkového vlastníctva v zmysle pozemkových reforiem, o čom svedčí zápis v pozemnoknižnej vložke o prepise na štát Čd 74/1958. Na návrh žalobkyne bola pripustená zmena petitu uznesením zo dňa 25.03.2008, zo dňa 06.09.2011 a na pojednávaní dňa 17.09.2014, keď žalobkyňa v časti zobrala žalobu späť a o tomto čiastočnom späťvzatlí bolo rozhodnuté uznesením zo dňa 24.02.2014.

2. Napadnutým rozsudkom Okresný súd Komárno ako **súd prvého stupňa** uložil žalovanému povinnosť vydať a navrátiť žalobkyni vlastníctvo v podiele 1/1 (k celku) k označeným parceliam registra „C“ zapísaným na LV č. 1433 a rovnako i k označeným parceliam registra „E“ zapísaným na LV č. 1846, keď vo zvyšku podaný návrh žalobkyne zamietol (zamietnutie sa týka 39 parciel z LV č. 1433 a 5 parciel z LV č. 1836), keď súčasne vo výroku uviedol, že o trovách konania (účastníkov voči sebe navzájom, prípadne štátu) rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Svoje rozhodnutie odôvodnil s poukazom na vykonané dokazovanie, citované ustanovenia zák. č. 161/2005 Z. z. (§ 2 ods. 1, 2, § 3 ods. 1-3, § 4 ods. 1, § 5 ods. 1-3, § 6) a citované ustanovenie § 2 písm. b/ zák. č. 220/2004 Z. z. o ochrane a využívaní poľnohospodárskej pôdy tým, že po zmene postoja žalovaného v konaní už **nebola sporná otázka** aktívnej legitimácie žalobkyne,

pasívnej legitimácie žalovaného, existencia kvalifikovanej výzvy, existencia reštitučného titulu, existencia dôvodu vydania tých nehnuteľností, ktoré sú vedené (v katastri nehnuteľností) ako parcely s druhom pozemku orná pôda, záhrady a lesné pozemky, v ktorej časti žalobe v plnom rozsahu vyhovel, pričom nebolo sporné z vyhlášky Krajského úradu v Nitre č. 1/1996 o vyhlásení chráneného areálu Dropie to, že ide o chránený areál so 4. stupňom ochrany vzťahujúci sa na predmetné parcely v jeho areáli.

3. V predmetnej veci sporná **otázka vydania nehnuteľností, ktoré sú vedené na LV č. 1433 u Okresného úradu Komárno, odbor katastrálny k.ú. Kameničná, vedené v registri C na katastrálnej mape a to parcela č. 3064/1 zastavané plochy a nádvoria o výmere 2119 m², parcela č. 3074/2 orná pôda o výmere 19041 m², parcela č. 3096 orná pôda o výmere 194342 m², parcela č. 3097 zastavané plochy a nádvoria o výmere 5760 m², parcela č. 3103/1 orná pôda o výmere 552427 m², parcela č. 3103/2 zastavané plochy a nádvoria o výmere 6968 m², parcela č. 3103/3 orná pôda o výmere 722521 m², parcela č. 3105 zastavané plochy a nádvoria o výmere 6546 m², parcela č. 3106 orná pôda o výmere 728209 m², parcela č. 3109/1 orná pôda o výmere 588743 m², parcela č. 3109/2 zastavané plochy a nádvoria o výmere 2641 m², parcela č. 3109/3 orná pôda o výmere 138028 m², ktoré všetky parcely sú súčasťou chráneného územia Dropie.** Pri rozhodovaní o týchto parcelách sa súd priklonil k právnej argumentácii žalovaného, keď bol toho názoru, že podľa § 6 písm. e) zák. č. 161/2005 Z.z. sa vlastníctvo nevracia k pozemku s ochranným pásmom s 3. stupňom alebo 4. stupňom ochrany. Z listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou spisu a to LV, ako aj všeobecne záväzná vyhláška Krajského úradu v Nitre č. 1/1996 o vyhlásení chráneného areálu Dropie je nesporné, že predmetné parcely tvoria chránený areál so 4. stupňom ochrany, ktorý aj v súčasnosti ostáva v platnosti. Tvrdenie žalobkyne, že je schopná zachovávať účel chráneného areálu tak isto, ako žalovaný, ktorý predmetné nehnuteľnosti prenajíma tretím osobám súd vyhodnotil tak, že je síce pravdou, že aj žalobkyňa aj žalovaný chcú tieto nehnuteľnosti prenajímať tretím osobám, avšak súd je povinný rozhodnúť v zmysle § 6 písm. e) cit. zákona, v zmysle ktorého nie je možné vydať nehnuteľnosti, ktoré tvoria chránený areál so 4. stupňom ochrany. Súd bol toho názoru, že pokiaľ sporné nehnuteľnosti resp. ich územie bolo všeobecne záväzným právnym aktom príslušného orgánu vyhlásené za chránené, štát tým vyjadril vôľu, aby územie, ktoré spĺňa určité špeciálne vlastnosti a podmienky bolo chránené o niečo viac, ako pozemky, ktoré takéto vlastnosti nemajú. Preto súd v tejto časti návrh ako nedôvodný zamietol.

4. Ďalej zostala sporná **otázka navrátenia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, ktoré sú označené ako parcely s druhom pozemku v katastri nehnuteľností, vedených ako zastavané plochy a nádvoria, ostatné plochy a vodné plochy.** V katastri nehnuteľností ako parcely registra C sú: parcela č. 3184/2, 3195, 3270, 3078/34, 3227/23, 3227/24, 3227/25, 3227/26, 3228/20, 3228/24, 3228/26, 3228/32, všetky vedené na LV č. 1433 pre k.ú. Kameničná, pričom sú evidované z hľadiska druhu pozemku v zmysle katastrálneho zákona § 9 písm. i) zák. č. 162/1995 Z.z. ako zastavané plochy a nádvoria. Parcely č.: 3197/3, 3198, 3013, 3015, 3016, 3017, 3018, 3169, 3179/2, 3184/1, 3185/2, 3194, 3256, všetky vedené na LV č. 1433 pre k.ú. Kameničná sú v katastri nehnuteľností vedené ako parcely registra C a parcely č. 3178/2, 3180/3, 3184, vedené v katastri nehnuteľností vedené ako parcely registra E na LV č. 1846 k.ú. Kameničná sú evidované z hľadiska druhu pozemku v zmysle § 9 písm. j) zák. č. 162/1995 Z.z. ako ostatné plochy. Parcely č.: 3014 a 3197/1, vedené ako parcely registra C na LV č. 1433 pre k.ú. Kameničná a parcely č.: 3181/2 a 3181/4, vedené ako parcely registra E na LV č. 1846 pre k.ú. Kameničná sú evidované z hľadiska druhu pozemku v zmysle § 9 písm. h) zák. č. 162/1995 Z.z. ako vodné plochy. Všetky parcely spomínané v tomto odseku zostali sporné a preto žalobkyňa v konaní predkladala dôkazy, že na týchto

parcelách sa nenachádza rozostavaná stavba. Z pripojených listinných dôkazov a to najmä zo správy Okresného úradu odbor katastrálny Komárno súd zistil, že na predmetných parcelách sa alebo nenachádza nič, teda nie sú zastavané stavbou, alebo sa na nich nachádza cesta, chodník, járok, hrádza, ovocný sad a podobne, alebo sa na nich nachádza dvor, jedná sa o dôkaz na čl. 763 a nasl. spisu. Údaje o druhu pozemku v zmysle § 70 ods. 2 veta prvá katastrálneho zákona treba považovať za záväzné. Súd je toho názoru, že pokiaľ ide o nehnuteľnosti - parcely s uvedeným druhom pozemku a to zastavané plochy a nádvoria, ostatné plochy ako aj vodné plochy v zásade nemožno považovať za poľnohospodársku pôdu, ku ktorej sa vracia vlastnícke právo v zmysle § 2 ods. 1 písm. a) zák. č. 161/2005 Z.z. V tomto paragrafe zákonodarca okrem iného výslovne uvádza len lesný pôdny fond a poľnohospodársku pôdu a nie poľnohospodársky pôdny fond. Vzhľadom na tieto skutočnosti súd dospel k záveru, že v zmysle reštitučného zákona nie je možné vydať nehnuteľnosti, ktoré sú druhom pozemku určené ako zastavané plochy a nádvoria, ostatné plochy a vodné plochy, preto návrh v tejto časti ako nedôvodný zamietol.

5. O trovách konania súd v predmetnej veci nerozhodol, bude o nich rozhodovať podľa § 151 ods. 3 OSP po právoplatnosti tohto rozsudku.

6. Uvedený rozsudok včas podaným odvolaním v jeho zamietajúcej časti výroku napadla len žalobkyňa domáhajúca sa jeho zmeny v tejto časti tak, aby jej žalobe bolo aj v tejto časti vyhovené a aby jej bola priznaná náhrada trov konania a právneho zastúpenia proti žalovanému. Odvolanie odôvodnila podľa ustanovenia § 205 od. 2 písm. c, d, f/ OSP (Občianskeho súdneho poriadku - zákon č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov), nakoľko súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Spornou v konaní ostala otázka spôsobilosti predmetu vydania u časti tých nehnuteľností, ktoré sú vedené ako zastavané plochy a nádvoria, ostatné plochy a vodné plochy a to bez ohľadu na ich reálny stav a ďalej u nehnuteľností - parciel nachádzajúcich sa v chránenom areáli „Dropie“, bez ohľadu na druh pozemku. Nesúhlasí s názorom súdu prvého stupňa o nemožnosti vydania nehnuteľností vedených v katastri nehnuteľností ako zastavané plochy a nádvoria, ostatné a vodné plochy, nakoľko v konaní dostatočne súdu preukázal, že skutočný stav týchto nehnuteľností nezodpovedá ich evidovanému stavu (potvrdenie geodeta, vyjadrenie obce a niekdajšej správy katastra), keď túto skutočnosť potvrdil aj sám súd v rozsudku na strane 10 a zo zisteného skutkového stavu preto nepochybne vyplýva, že ide o nehnuteľnosti, ktoré sú dôležité pre poľnohospodárske využitie okolitých pozemkov a zabezpečenie prístupu k nim. Výklad prvostupňového súdu, že tieto nehnuteľnosti nepodliehajú vydaniu, nakoľko nejde o poľnohospodársku pôdu podľa § 2 ods. 1 písm. a/ reštitučného zákona, nemá oporu v platnej právnej úprave ani v doterajšej súdnej praxi a ide o príliš formalistický, reštriktívny a svojvoľný výklad odporujúci účelu reštitučného zákona. Je nepochybné, že uvedené nehnuteľnosti síce nie sú evidované ako poľnohospodárska pôda, ale patria k hospodárskej usadlosti a majú význam pre hospodárske využívanie. Ako vyplýva z potvrdenia geodeta, väčšina týchto parciel v reálnom stave predstavuje obhospodarovanú roľu, zalesnené remisky rozdeľujúce obhospodarovanú roľu, zalesnené a zatravnené plochy, hospodárske dvory, záhrady, na ktorých sa nachádzajú kuríny, skleníky, hospodárske stavby a podobne. Má preto za to, že aj nehnuteľnosti, pri ktorých bolo preukázané, že evidovaný stav nezodpovedá stavu reálnemu, sú spôsobilým predmetom vydania podľa reštitučného zákona. Do pozornosti dáva predchádzajúce rozhodnutia slovenských súdov, ktoré dospeli k rovnakým právnym záverom, rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. M-Sždov/13/2002, rozsudok Krajského súdu

v Nitre zo dňa 21.11.2012 sp. zn. 6Co/84+/85/2012, jeho rozsudok zo dňa 13.03.2013 sp. zn. 6Co/131/2010 a rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4Cdo/238/2013 zo dňa 28.07.2014 (jeho závery je možné analogicky aplikovať aj na tento prípad). K vydávaniu zastavaných pozemkov vrámci reštitúcie a výkladu pojmu „zastavanosť“ alebo „zastavaný pozemok“ sa vo svojej judikatúre tiež niekoľkokrát vyjadril Najvyšší súd Českej republiky, a je možné aj potrebné judikatúru Najvyššieho súdu Českej republiky, vnímať ako výkladové pravidlo, napríklad rozsudok z 9.05.2007 sp. zn. 28Cdo/821/2007. **Poukazuje v tejto súvislosti aj na ustanovenie § 70 zák. č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) a do pozornosti dáva aj vyhlášku č. 79/1996 Z. z. Úradu geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky, ktorá bola účinnou v čase nadobudnutia účinnosti reštitučného zákona, a to ust. § 27 písm. a/. Je tak nepochybné, že závery súdu prvého stupňa o nemožnosti vydania nehnuteľností evidovaných ako zastavané plochy a nádvoria, ostatné plochy a vodné plochy vychádzajú z nesprávneho právneho posúdenia veci a sú v rozpore so zisteným skutkovým stavom, pričom prvostupňový súd svoje závery dostatočným spôsobom neodôvodnil, čo robí rozsudok v tejto časti (aj) nepreskúmateľným. Rovnako nesúhlasí s názorom prvostupňového súdu, že vydaniu nepodliehajú ani nehnuteľnosti nachádzajúce sa v chránenom areáli „Dropie“ bez ohľadu na druh pozemku, keďže rozhodujúcim kritériom je, akému účelu nehnuteľnosť slúži. Úmyslom zákonodarcu nebolo vyňať spod pôsobnosti reštitučného zákona všetky nehnuteľnosti, ktoré sú súčasťou areálu a oblastí uvedených v predmetnom ustanovení, ale len zamedziť tomu, aby nedošlo k vydaniu takých nehnuteľností, ktoré slúžia niektorému z taxatívne stanovených účelov; opačný výklad citovaného ustanovenia by bol príliš formalistický, reštriktívny a v rozpore s účelom reštitučného zákona. Rovnako ako štát je schopná a pripravená zabezpečiť dodržanie podmienok obmedzení a zákazov, ktoré sú stanovené platnou legislatívou pre chránené vtáčie územia. Predmetné parcely sú dnes predmetom nájomných zmlúv a sú vo využívaní fyzických osôb na poľnohospodárske účely, žalovaný teda potvrdil, že chránenému územiu nebráni jeho využitie na poľnohospodársku činnosť. Ďalej pre dropa nie je nevyhnutné prostredie bez akýchkoľvek zásahov a jeho existencii nebráni ani poľnohospodárska činnosť vykonáva v prostredí, v ktorom sa vyskytuje, pri zachovaní istých stanovených obmedzení tohto využitia. Poukazuje tiež na ustanovenie § 62 ods. 1 zák. č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny, ktoré upravuje výnimku zo zákazu previesť vlastníctvo k nehnuteľnostiam v územiach s tretím, štvrtým alebo piatym stupňom ochrany zo štátu na inú osobu, v prípade aj cirkevných reštitúcií. Prvostupňový nevyhovel ani jej návrhu na vypočutie znalca z odboru ochrany prírody a krajiny so zameraním na ochranu vtáctva, ak má, napriek uvedeným skutočnostiam a predloženým dôkazom, pochybnosť o tom, či by zmena vlastníctva k predmetným nehnuteľnostiam v jej prospech mala alebo mohla mať aj negatívne dopady na ochranu chráneného vtáčieho územia; v tejto časti navyše prvostupňový súd sa s jeho argumentáciou ani nevysporiadal, rozsudok v tejto časti je preto nepreskúmateľný, svojvoľný a nepodložený, naviac sa rozsudok dostáva do rozporu s jej základným právom vlastníť majetok, ktoré v sebe zahŕňa aj rovnosť vlastníckeho práva, keď síce platí zákaz prevodu vlastníctva, ktorý zákaz sa však netýka navrátenia majetku v reštitúcii. Poukazuje na článok 20 ods. 2 Ústavy SR a nálezy Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. PL ÚS 38/95, PL ÚS 7/96 a PL ÚS 36/95. Navyše v dôsledku nedostatočného odôvodnenia rozsudku v jeho zamietajúcej časti súd prvého stupňa porušil svoju povinnosť vyplývajúcu mu z ustanovenia § 157 OSP, keď odôvodnenie rozsudku nekorešponduje s povinnosťou súdu uvedenou v ustanovení § 157 OSP ani s judikatúrou ERSP a vymyká sa zásadám formálnej logiky, v dôsledku čoho bola ukrátená na svojom práve na spravodlivý súdny proces.**

7. Žalovaný vo vyjadrení k podanému odvolaniu žalobkyne žiadal rozsudok súdu prvého

stupňa v napadnutej zamietajúcej časti potvrdiť ako vecne správny. V zmysle zákona č. 161/2005 Z. z. nie je možné vydať nehnuteľnosti vedené ako zastavané plochy a nádvoria, ostatné plochy a vodné plochy a nie je možné preto súhlasiť s odvolateľkou v tom, že rozhodnutie súdu prvého stupňa nevychádza z platnej právnej úpravy. Ustanovenie § 2 ods. 1 zák. č. 161/2005 Z. z. odkazuje na zákon č. 220/2004 Z. z., ktorý v ustanovení § 2 písm. b/ definuje poľnohospodársku pôdu podľa jej druhu zapísaného v katastri nehnuteľností. Prvostupňový súd použil v zmysle uvedených ustanovení taký výklad pojmu poľnohospodárska pôda, ktorý zodpovedá zákonu a čo sa týka tvrdení žalobkyne o tom, že nehnuteľnosti „patria k hospodárskej usadlosti a majú význam pre hospodárske využívanie“ takéto pojmy zákon č. 161/2005 vôbec nepozná. Pokiaľ ide o skutočný stav týchto nehnuteľností, nejde o poľnohospodársky využívanú pôdu ani v skutočnosti. Rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. M-Sždov 13/2002 sa vzťahoval k rozhodovaniu podľa zákona č. 229/1991 Zb. a v tom čase bola poľnohospodárska pôda definovaná podľa iného už zrušeného zákona č. 53/1966 Zb. o ochrane poľnohospodárskeho pôdneho fondu, teda nehnuteľnosti patriace do poľnohospodárskeho pôdneho fondu neboli definované podľa ich zápisu v katastri nehnuteľností. So závermi rozhodnutia Krajského súdu v Nitre nesúhlasí a rozhodnutie Najvyššieho súdu Českej republiky sa zaoberalo pojmom zastavanosti pozemku z pohľadu jeho zastavania reálnou stavbou v občianskoprávnom zmysle. Zdôrazňuje odlišnosť medzi oprávnenými osobami, ktorými sú fyzické osoby a cirkevné subjekty, z pohľadu ich čiastočného odškodnenia majetkových krívd formou finančnej dotácie na základe zákona č. 218/1949 Zb.. Čo sa týka poukazu na ustanovenie § 70 Katastrálneho zákona, kde je zakotvená zásada záväznosti a hodnovernosti údajov katastra nehnuteľností tak, že tieto sú záväzné a hodnoverné, pokiaľ sa nepreukáže opak, uvádza, že súd pri rozhodovaní vychádzal zo znenia zákona č. 161/2005 Z. z. - jeho ustanovenia § 2 ods. 1 odkazujúceho na ďalšiu právnu normu - § 2 písm. e/ zákona č. 220/2004 Z. z., ktoré predstavuje samostatnú skutkovú podstatu oddelenú od katastrálneho zákona; z uvedeného dôvodu nie je namieste použitie tohto ustanovenia katastrálneho zákona. Za nedôvodný považuje aj poukaz na vyhlášku č. 79/1996 Z. z., keďže jednak z uvedeného vôbec nevyplýva využitie jednotlivých pozemkov, ktoré sú predmetom konania a jednak je toho názoru, že **pre posúdenie otázky možnosti vydania pozemku, teda definovania pojmu „poľnohospodárska pôda“ je v zmysle § 2 ods. 1 zákona č. 161/2005 Z. z. v spojení s ustanovením § 2 písm. b/ zák. č. 220/2004 Z. z. podstatné len to, ako je pozemok vedený podľa druhu v katastri nehnuteľností (bez ohľadu na jednotlivé spôsoby využitia zapísaného druhu v neúčinnnej vyhláške v čase rozhodovania súdu).** Čo sa týka pozemkov, ktoré sú súčasťou chráneného areálu „Drobie“ je toho názoru, že výraz na „účely“ v uvedenom ustanovení sa vzťahuje na prekážky vydania spočívajúce v tom, že pozemok slúži na obranu štátu, alebo ťažbu vyhradených nerastov, pretože už z gramatického hľadiska výraz „pozemok, ktorý slúži na účely chráneného areálu“ nemá opodstatnenie, nakoľko **každý pozemok, ktorý je súčasťou chráneného areálu aj slúži na účely chráneného areálu práve tým, že je jeho súčasťou.** Pozemok by neslúžil „na účely“ chráneného areálu, pokiaľ by bol z neho vyňatý, alebo by došlo k zrušeniu jeho ochrany ako osobitne chránenej časti prírody a krajiny v zmysle ustanovenia § 53 zák. č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny. Zákon č. 161/2005 bol prijatý za účelom nápravy majetkových krívd, avšak zároveň aj definoval podmienky uvedenej nápravy. Uvedený právny predpis je právnym rámcom, ktorým je viazaný aj súd pri rozhodovacej činnosti a nie je dôvod sa od predmetnej právnej úpravy odkloniť, opomíňať ju, či overovať jej správnosť. Žalobkyňa tiež argumentuje znením ustanovenia § 62 ods. 1 zák. č. 543/2002 Z. z., kde tento zákon zakotvuje zákaz scudzenia pozemkov v územiach s tretím, štvrtým alebo piatym stupňom ochrany na iné osoby, pričom stanovuje, že práva podľa predpisov o majetkovej reštitúcii nie je sú týmto zákazom dotknuté a odkazuje aj na predchádzajúci zákon o cirkevných reštitúciách č. 282/1993 Z. z.. Toto ustanovenie však

nemožno považovať za výnimku zo zákazu prevodu nehnuteľností, ale za odkaz na osobitnú úpravu obsiahnutú v predpisoch upravujúcich jednotlivé majetkové reštitúcie, podľa ktorej majú byť tieto vzťahy posúdené. V tomto prípade ide o zákon č. 161/2005 Z. z., konkrétne ustanovenie § 6 písm. e/. Nakoľko na ochranu územia môže mať vplyv jedine zmena v spôsobe jeho užívania a nie vlastníctvo, ani znalec označený žalobkyňou nie je schopný zodpovedať, či by zmena vlastníctva v návrhom požadovaných nehnuteľnostiach mohla mať negatívny dopad na ochranu chráneného vtáčieho územia, navyše je podstatné to, či je vydanie takého územia v súlade s právnou úpravou alebo nie, ktorá skutočnosť je otázkou právnou. **Žalobkyňa nekonkretizuje, ktoré z náležitostí podľa nej v napadnutom rozsudku absentujú a prečo je odôvodnenie nedostatočné**, na takúto námietku preto odvolací súd prihliadať nemôže. Žalobkyni nie je upierané právo navrátenia majetku v súlade so zákonnou úpravou, keď zákon upravuje viacero výnimiek z navrátenia vlastníckeho práva, ako všetky reštitučné predpisy týkajúce sa ako fyzických osôb, tak aj cirkví, z rôznych dôvodov. Odvolací súd nie je oprávnený na rozhodovanie o prípadnom porušení ústavných práv účastníkov konania, uvedené námietky by mohli byť uplatnené jedine v konaní pred Ústavným súdom SR. Prezentované judikáty Ústavného súdu SR ani neosvedčujú nesúlad rozhodnutia súdu prvého stupňa s Ústavou SR.

8. **Krajský súd v Nitre ako súd odvolací rozsudkom č.k. 8Co/950/2014-1086 zo dňa 5. novembra 2015 rozsudok súdu prvého stupňa - prvej inštancie v napadnutej zamietajúcej časti výroku potvrdil.** Odvolací súd sa v plnom rozsahu stotožnil s dôvodmi napadnutého rozhodnutia súdu prvého stupňa týkajúcich sa zamietajúceho výroku rozhodnutia, pričom poukázal na označenie predmetných nehnuteľností v katastri nehnuteľností a nepodstatnosť reálneho využívania pozemku, z ktorého označenia časť nehnuteľností nespadá pod reštitučný nárok, pričom pozemky v chránenom areáli „dropie“ sú z navrátenia vlastníctva vyňaté v zmysle § 6 písm. c/ zákona č. 161/2005 Z.z., keďže sú na území chráneného areálu.

9. **Po nadobudnutí právoplatnosti uvedeného rozsudku odvolacieho súdu dňom 22.01.2016 (a rozsudku súdu prvého stupňa v napadnutej zamietajúcej časti) súd prvého stupňa samostatným uznesením č. k. 9C/33/2007-1091 zo dňa 22. februára 2016 (právoplatným 26.03.2016) rozhodol o trovách účastníkov - strán sporu voči sebe navzájom tak, že zaviazal žalobkyňu zaplatiť žalovanému náhradu trov prvostupňového konania vo výške 214,03 eur do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia, keď súčasne rozhodol o tom, že žalovaný právo na náhradu trov odvolacieho konania nemá.**

10. **Žalobkyňa podala proti rozhodnutiu odvolacieho súdu dovolanie, ktoré dovolanie Najvyšší súd Slovenskej republiky so sídlom v Bratislave ako súd dovolací uznesením č. k. 4Cdo 84/2016-1163 zo dňa 14. decembra 2016 odmietol a žalovanému nárok na náhradu trov dovolacieho konania nepriznal; uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť 06.02.2017.**

11. **Uznesením č.k. 9C/33/2007-1168 zo dňa 21.07.2017 súd prvého stupňa - prvej inštancie rozhodol o tom, že súd výšku náhrady trov dovolacieho konania žalovanému neurčuje; uznesenie nadobudlo právoplatnosť 17.08.2017.**

12.1. **Žalobkyňa dňa 6. apríla 2017 doručila Ústavnému súdu Slovenskej republiky sťažnosť pre porušenie svojho základného práva na súdnu a inú právnu ochranu, základného práva vlastníť majetok, práva na pokojné užívanie majetku a práva na spravodlivé súdne konanie zhora označenými rozhodnutiami Okresného súdu Komárno a Krajského súdu v Nitre, ako aj uznesením Najvyššieho súdu SR v dovolacom konaní. Ústavný súd SR**

uznesením č.k. III.ÚS 342/2017-22 zo dňa 16. mája 2017 prijal sťažnosť sťažovateľky - žalobkyne iba vo vzťahu k porušeniu ňou označených práv rozsudkom Krajského súdu v Nitre, sťažnosť vo zvyšnej časti - vo vzťahu k rozsudku Okresného súdu Komárno odmietol pre nedostatok právomoci a vo vzťahu k uzneseniu Najvyššieho súdu SR rovnako sťažnosť odmietol ako zjavne neopodstatnenú. **Nálezom zo dňa 25. októbra 2017 č. k. III. ÚS 342/2017-54 Ústavný súd Slovenskej republiky takto rozhodol:**

12.2. Základné právo Rímskokatolíckej cirkvi, Trnavskej arcidiecézy na súdnu a inú právnu ochranu podľa čl. 46 Ústavy Slovenskej republiky, základné právo vlastníť majetok podľa čl. 20 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, právo na pokojné užívanie majetku podľa čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a právo na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 8Co 950/2014 z 5. novembra 2015 porušené boli.

12.3. Rozsudok Krajského súdu v Nitre sp. zn. 8Co 950/2014 z 5. novembra 2015 zrušuje a vec vracia Krajskému súdu v Nitre na ďalšie konanie.

12.4. Krajský súd v Nitre je povinný uhradiť Rímskokatolíckej cirkvi, Trnavskej arcidiecéze trovy konania v sume _____ eur na účet advokátskej kancelárie MAPLE & FISH s.r.o., Dunajská 15/A, Bratislava, do dvoch mesiacov od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

13. V dôvodoch svojho rozhodnutia Ústavný súd uviedol tieto podstatné závery:

14. Hoci hlavným dôvodom prijatia zákona č. 161/2005 Z.z. bolo poskytnutie ďalšej lehoty na uplatnenie nárokov oprávnených osôb, jeho cieľom nebolo zúžiť rozsah spôsobilého predmetu vydania. Účelom zákona bola opakovane náprava krívd spáchaných v minulosti samotnou štátnou mocou, preto orgány štátu sú pri aplikácii a interpretácii tohto predpisu povinné postupovať v súlade so zákonnými záujmami subjektov, ktorých ujma má byť aspoň čiastočne kompenzovaná. K splneniu jeho účelu a cieľa je preto **nutné, aby súdy interpretovali tento predpis vo vzťahu k oprávneným osobám čo najústretovejšie** v duchu snahy o zmiernenie niektorých majetkových krívd, v dôsledku ktorých k prechodu majetku došlo (porovnaj k tomu napr. aj uznesenie najvyššieho súdu sp. zn. 4Cdo 247/2009 z 28. septembra 2010).

15. Jednou zo základných záruk fungovania právneho štátu je homogénny, ucelený systém právnych noriem, ich vzájomný súlad, ich historická a spoločenská aktuálnosť. Generálna interpretačná a realizačná klauzula ustanovuje, že výklad a uplatňovanie ústavných zákonov, zákonov a ostatných všeobecne záväzných právnych predpisov musí byť v súlade s ústavou (čl. 152 ods. 4 ústavy). Výklad každej právnej normy (právneho predpisu) musí byť konformný s ústavou ako základným zákonom štátu s najvyššou právnou silou. V prípade, že vec pripúšťa rôzny výklad, orgán aplikujúci právo je v konkrétnej veci povinný uprednostniť ústavne konformný výklad (I. ÚS 351/2013). Ústavne súladný výklad právnej normy, ktorá vo svojom texte odkazuje na znenie inej právnej normy nie je možné uskutočniť bez výkladu súvisiaceho právneho predpisu.

16. Zo skutkového zistenia okresného súdu, s ktorým sa krajský súd stotožnil v celom rozsahu, vyplýva, že na sporných parcelách evidovaných v katastri nehnuteľností ako zastavané plochy a nádvoria, ostatné plochy a vodné plochy sa nenachádza žiadna stavba, ale na týchto sa nachádza cesta, chodník, jarok, hrádza, ovocný sad, dvor a podobne. **Záver**

prijatý krajským súdom („pojem poľnohospodárskej pôdy v zmysle § 2 písm. b/ zák. č. 220/2004 Z.z. je užší ako pojem pozemku patriaceho do poľnohospodárskeho pôdneho fondu podľa definície v § 2 ods. 1 zákona č. 307/1992 o ochrane poľnohospodárskeho pôdneho fondu, do ktorého patrili /ktorý zahŕňa/ aj pozemky slúžiace na zabezpečenie účelu využívania jednotlivých druhov pozemkov“) **sa vymyká pravidlám logiky, je v rozpore s cieľom zákona č. 161/2005 Z.z. a v čase jeho prijatia s platnou právnou úpravou týkajúcou sa definície poľnohospodárskej pôdy.** Rozlišovanie „poľnohospodárskej pôdy“ podľa zákona č. 220/2004 Z.z. a „poľnohospodárskeho pôdneho fondu“ podľa zákona č. 307/1992 Zb. nemá opodstatnenie, keďže jediným účinným zákonom, na ktorý mohol reštitučný zákon č. 161/2005 Z.z. v čase jeho prijatia odkázať, bol zákon č. 220/2004 Z.z. (účinný od 1. mája 2004). **Vylúčenie parciel reálne využívaných na poľnohospodárske účely, ale formálne evidovaných inak ako orná pôda, chmeľnice, vinice, ovocné sady, záhrady a trvalé trávne porasty by bolo popretím práva na spravodlivosť ako imanentnej kategórie daného reštitučného práva k pôvodnému cirkevnému majetku. Obdobne aj vylúčenie parciel slúžiacich na zabezpečenie využívania poľnohospodárskej pôdy na daný účel (cesta, chodník, hospodársky dvor a pod.) z vydania nehnuteľnosti reštituentovi by mohlo znamenať v okolnostiach konkrétnej veci znemožnenie faktického užívania reštituovanej poľnohospodárskej pôdy, čím by došlo k popretiu samotného účelu reštitúcie.**

17. Ústavný súd považuje za potrebné na tomto mieste upriamiť pozornosť na § 3 ods. 1 písm. d/ zákona č. 220/2004 Z.z., podľa ktorého každý vlastník poľnohospodárskej pôdy alebo nájomca a správca poľnohospodárskej pôdy je povinný usporiadať a zosúladiť poľnohospodársky druh pozemku s jeho evidenciou v katastri. Prípadné nesplnenie uvedenej povinnosti doterajším vlastníkom, resp. správcom a v dôsledku toho nepresná evidencia druhu parciel v katastri nehnuteľností nemôže privodiť zhoršenie postavenia reštituenta a spôsobiť tak ďalšiu krivdu.

18. Z už uvedenej dôvodovej správy k zákonu č. 161/2005 Z.z. vyplýva, že cieľom prijatia tohto zákona bolo poskytnutie rovnakej ochrany vlastníctva cirkvám a náboženským spoločnostiam ako vlastníctva fyzickým osobám. Zachovanie princípu ústavnej rovnosti ochrany vlastníctva všetkých reštituentov predpokladá taký výklad reštitučných zákonov, dôsledkom ktorého by bolo poskytnutie záruky spravodlivého výkladu aj ustanovení zákonov, ktoré vydanie veci nepripúšťajú. Uvedený prístup k aplikácii konkrétneho ustanovenia právnej normy vylučuje jej formalistický výklad.

19. V prípade nejasnosti alebo nezrozumiteľnosti znenia ustanovenia právneho predpisu (umožňujúceho napr. viac verzií interpretácie) alebo v prípade rozporu tohto znenia so zmyslom a účelom príslušného ustanovenia, o ktorého jednoznačnosti niet pochybností, možno uprednostniť výklad *e ratione legis* (argumentácia zmyslom, rozumom, účelom) pred doslovným gramatickým (jazykovým) výkladom. Okrem toho v zmysle dnes už ustálenej súdnej judikatúry (napr. III. ÚS 36/2010 či I. ÚS 250/2010) nejasné a neurčité právne normy nemožno aplikovať a vykladať na ťarchu ich adresátov - účastníkov konania (strán sporu). Práve otázka reštitučných nárokov je mimoriadne citlivá a je potrebné v súdnych sporoch pristupovať k riešeniu veci tak, aby nedošlo k ďalšej krivde.

20. Krajský súd v zhode s okresným súdom k citovanému ustanoveniu § 6 písm. e/ zákona č. 161/2005 Z. z. zaujal nielen nepresný gramatický a logický, ale aj formalistický výklad, pri ktorom poprel účel zákona č. 161/2005 Z.z. a reštitúcie vo svojej podstate. Návrh bol zamietnutý skonštatovaním, že slovné spojenie uvádzané v § 6

písm. e/ citovaného zákona „slúži na účely“ sa vzťahuje len na pozemky obrany štátu a ťažbu vyhradených nerastov a pozemky, ku ktorým sa vlastníctvo nenavracia v zmysle uvedeného ustanovenia, t.j. všetky pozemky chráneného areálu, národnej prírodnej pamiatky, chráneného krajinného prvku alebo ich ochranného pásma s tretím stupňom alebo štvrtým stupňom ochrany.

21. Zo sťažnosti sťažovateľa vyplýva, že nevydané boli pozemky tvoriace chránené vtáčie územie. Pokiaľ zákonodarca v § 6 písm. e/ vyňal z navrátenia iba konkrétne chránené územia a k týmto priradil aj daný stupeň ochrany, znamená to, že z navrátenia nie sú vylúčené všetky chránené územia v danom ochrannom písme, ale len chránené územia špecifikované zákonom č. 161/2005 Z.z.

22. Vychádzajúc z citovaného ustanovenia (§ 17 zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny) „chránený areál“ a „chránené vtáčie územie“ sú **svojím obsahom rozdielne, pričom iba „chránený areál“ vydaniu nepodlieha**. Všeobecné súdny pripísali podstatný význam danému stupňu ochrany bez zohľadnenia druhu chráneného územia. Takýto zužujúci výklad citovaného ustanovenia je ústavne neudržateľný. Bez dôsledného preskúmania, či dané územie je chráneným areálom alebo chráneným vtáčím územím je jednoznačný záver krajského súdu o nemožnosti vydania pozemkov arbitrárny.

23. Keďže znenie zákona o ochrane prírody na viacerých miestach výslovne počíta s vlastníctvom nehnuteľností súkromných osôb, **nieť** zákonného dôvodu, aby cirkev a náboženské spoločnosti boli z takéhoto vlastníctva vylúčené. Povinnosti vlastníka súvisiace s ochranou prírody v takýchto prípadoch vymedzuje priamo zákon, vrátane sankcií v prípade ich porušenia.

24. Ústavný súd opakovane zdôrazňuje, že reštitučné zákona boli prijaté s cieľom krivdy minulé zmierniť v čo možno najväčšej miere, čo sú povinné všeobecné súdy rešpektovať pri ich aplikácii zavrnutím formalistického výkladu. Na podporu uvedeného **dáva ústavný súd do pozornosti reálny stav** niektorých nevydaných parciel, ktoré slúžia poľnohospodárskej výrobe vykonávanej v režime nájmu, prospech z ktorého plyní strane sporu vystupujúcej v namietanom konaní ako odporca.

25. V dôsledku uvedeného **Nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky (nadobúdajúceho právoplatnosť dňom jeho doručenia účastníkom) sa vec - spor opätovne dostal do štádia odvolacieho konania** o odvolaní žalobkyne proti rozsudku Okresného súdu Komárno č.k. 9C/33/2007-1021 zo dňa 8. októbra 2014 v zamietajúcej časti výroku, **keď bolo nevyhnutné prihliadať aj na existujúce a nezrušené uznesenie o trovách strán sporu** vydané súdom prvej inštancie po už zrušenom rozsudku Krajského súdu v Nitre (bod 9. odôvodnenia).

26. Dňom 1. júla 2016 nadobudol účinnosť zákon č. 160/2015 Z. z. - **Civilný sporový poriadok (CSP)**, ktorý zákon zrušil Občiansky súdny poriadok, podľa ktorého konal a rozhodoval súd prvého stupňa - prvej inštancie, ktorý zákon v ust. § 470 ods. 1 ustanovil, že ak nie je ustanovené inak, platí (CSP) aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti, keď právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované (§ 470 ods. 2 veta prvá CSP).

27. **Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSP) opätovne prejednal vec** bez nariadenia odvolacieho pojednávania viazaný rozsahom a dôvodmi podaného odvolania

žalobkyne a skutkovým stavom tak, ako ho zistil súd prvej inštancie a v kontexte právne záväzných záverov rozhodnutia Ústavného súdu SR v zhora označenom Náleze zo dňa 25. októbra 2017 dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je potrebné v napadnutej zamietajúcej časti výroku v zmysle ust. § 388 CSP zmeniť a žalobe žalobkyne (aj) v tejto časti vyhovieť, keďže nie sú splnené podmienky na potvrdenie, ani na zrušenie rozhodnutia súdu prvej inštancie v napadnutej časti.

28. V danom spore zostalo medzi stranami sporu sporným to, či v prípade predmetných pozemkov, ohľadom ktorých bola žaloba žalobkyne zamietnutá, ide o také pozemky, ktoré v zmysle zákona vydať nemožno. Nebolo teda sporným to, že žalobkyňa je aktívne vecne legitimovaná v spore a žalovaný je v spore pasívne vecne legitimovaný, že žalobkyňa si nárok uplatnila včas podanou žalobou, že v zákonnej lehote pred podaním žaloby si žalobkyňa nárok voči žalovanému riadne uplatnila a že reštitučný titul je daný. Pre posúdenie toho, či parcely, ktoré zostali predmetom konania, sú spôsobilými parcelami k vydaniu musel odvolací súd v tomto konaní vychádzať z právnych záverov Ústavného súdu SR v jeho Náleze vydanom na základe sťažnosti žalobkyne, ktoré právne závery popierajú správnosť záverov rozhodnutia súdu prvej inštancie v napadnutom rozhodnutí (a rovnako tak záverov odvolacieho súdu z prvého zrušeného rozhodnutia). Charakter predmetných pozemkov nebolo možné posudzovať výhradne podľa stavu evidencii v katastri nehnuteľností, bez prihliadnutia na reálny stav ich využitia na poľnohospodárske účely, ako aj na to, že vylúčenie niektorých parciel slúžiacich na zabezpečenie využívania poľnohospodárskej pôdy na daný účel by mohlo znamenať znemožnenie faktického užívania reštituovanej poľnohospodárskej pôdy (viď bod 16. odôvodnenia, resp. bod 35. odôvodnenia Nálezu). Keď preto predmetné pozemky pôvodne tvorili jednu poľnohospodársku usadlosť (celok) a účelu poľnohospodárskej výroby reálne slúžili a slúžia aspoň nepriamo (mali pre ňu význam), resp. by bez nich využitie priamo produkčnej pôdy bolo nemožné, mal odvolací súd za to, že žaloba žalobkyne je dôvodne podaná aj v časti tých požadovaných parciel u ktorých druh pozemku podľa zápisu na listoch vlastníctva (v evidencii katastra nehnuteľností) nie je totožný s poľnohospodárskou pôdou. Odvolací súd za dôvodne podanú považoval žalobu žalobkyne aj ohľadom parciel spadajúcich do Chráneného areálu (pôvodne nálezisko - č. I. 777) „Dropie“ (č. I. 863), s predmetom ochrany a záchrany dropa veľkého (Otis tarda, najmä jeho tokajisk, liahnisk a zimovísk), a to vzhľadom k záverom v Náleze Ústavného súdu v bodoch 40, 41, 45 a 46 a tiež s poukazom na znenie dôvodovej správy k ust. § 6 písm. e/ zákona č. 161/2005 Z. z.. Parcely spadajúce do tohto areálu sú reálne využívané na poľnohospodársku produkciu (účel) a s prihliadnutím na zmysel a účel reštitučného zákona niet zákonného dôvodu žalobkyňu z navrátenia jej vlastníctva vylúčiť, keď zmena vlastníctva nemá na spôsob realizácie ochrany tohto areálu žiadny vplyv, teda nepredstavuje ani prekážku brániacu riadnemu využitiu pozemkov, ktoré nie sú z poľnohospodárskeho využitia plne vylúčené.

29. Pri úspechu žalobkyne v tomto odvolacom konaní jej odvolací súd, v zmysle ust. § 396 ods. 1, § 255 ods. 1 a § 262 CSP, priznal náhradu trov **tohto** odvolacieho konania, keď mal za to, že pre prekážku právoplatného rozhodnutia vo veci trov doterajšieho konania (**samostatným uznesením** súdu prvej inštancie, ktoré bolo vydané po právoplatnom skončení veci samej a Nálezom Ústavného súdu SR zrušené **nebolo**), nebolo možné odvolacím súdom vydať ďalšie rozhodnutie, (obsahovo navyiac rozporné s už právoplatným rozhodnutím). Trovy doterajšieho konania neboli napadnutým rozsudkom rozhodované (riešené) a len na základe toho, že mohli byť v ňom riešené, nemožno prijať záver, že možno (a treba) o nich znova konať len na základe ust. § 396 ods. 2 CSP, t. j. bez prihliadnutia na existenciu samostatného (a právoplatného) uznesenia o nich; na túto skutočnosť mala žalobkyňa myslieť pri podaní

ústavnej sťažnosti. Pri čiastočnom späťvzatí žaloby výsledkom celého konania plný úspech žalobkyne v spore nebol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V Nitre dňa 06. septembra 2018

JUDr. Vladimír Novotný
predseda senátu



JUDr. Adriana Kálmánová, PhD.
členka senátu

JUDr. Jarmila Pogranová
členka senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Mgr. Simona Barátová