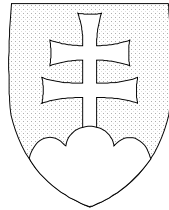


PROTIMONOPOLNÝ ÚRAD SLOVENSKEJ REPUBLIKY



ROZHODNUTIE

Číslo: 2016/SP/R/2/035

Bratislava 30.júna 2016

Rada Protimonopolného úradu Slovenskej republiky v Bratislave, ako orgán príslušný na konanie podľa § 18 ods. 1 zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov, v správnom konaní č. 0017/OKT/2015, na základe rozkladu podaného účastníkom konania COOP Jednota Slovensko, spotrebné družstvo, so sídlom Bajkalská 25, 827 18 Bratislava, IČO: 35 697 547, rozhodla tak, že

mení

podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov rozhodnutie Protimonopolného úradu Slovenskej republiky, odboru kartelov č. 2015/SP/1/1/042 zo dňa 05.11.2015 takto:

Bod I. výrokovej časti rozhodnutia znie:

1. podnikateľ COOP Jednota Slovensko, spotrebné družstvo, IČO: 35 697 547, so sídlom Bajkalská 25, 827 18 Bratislava predložil Protimonopolnému úradu Slovenskej republiky, odboru kartelov v určenej lehote nepravdivé alebo neúplné podklady alebo informácie požadované listom evidovaným pod č. 1319/PMÚ SR/2015 zo dňa 27.03.2015, čím porušil povinnosť podľa § 22 ods. 2 zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov,

Bod II. výrokovej časti rozhodnutia znie:

2. Podľa § 38a ods. 1 písm. a) zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov, za konanie uvedené v bode 1 tohto rozhodnutia ukladá podnikateľovi COOP Jednota Slovensko, spotrebné družstvo, so sídlom Bajkalská 25, 827 18 Bratislava, IČO: 35 697 547 pokutu vo výške **13 776, - €**, slovom trinásťtisíc sedemstodesať eur, ktorú je povinný uhradiť na účet Protimonopolného úradu Slovenskej republiky IBAN:SK52 8180 0000 0070 0006 0793, KS: 1118, VS: 201511042 vedený v Štátnej pokladnici **v lehote 15 dní** odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Odôvodnenie

- 1) Protimonopolný úrad Slovenskej republiky, odbor kartelov (ďalej ako „úrad“), v správnom konaní číslo 0017/OKT/2015, vydal dňa 5.11.2015 rozhodnutie č.2015/SP/1/1/042, ktorým rozhodol tak, že:

1. podnikateľ COOP Jednota Slovensko, spotrebné družstvo, IČO: 35 697 547, so sídlom Bajkalská 25, 827 18 Bratislava, predložil Protimonopolnému úradu Slovenskej republiky, odboru kartelov v určenej lehote nepravdivé alebo neúplné podklady alebo informácie požadované listom evidovaným pod č. 1271/PMÚ SR/2015 zo dňa 25.03.2015, čím porušil povinnosť podľa § 22 ods. 2 zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov,

2. na základe § 38a ods. 1 písm. a) zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov tak, že za konanie uvedené v bode 1 tohto rozhodnutia ukladá podnikateľovi COOP Jednota Slovensko, spotrebné družstvo, IČO: 35 697 547, so sídlom Bajkalská 25, 827 18 Bratislava pokutu vo výške **17 206 EUR** (slovom sedemnášťtisíc dvesto šesť eur), ktorú je povinný uhradiť na účet Protimonopolného úradu Slovenskej republiky č. **700060793/8180, KS 1118, VS 201511042** vedený v Štátnej pokladnici Bratislava **v lehote 15 dní** odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

- 2) Proti tomuto rozhodnutiu podal účastník konania včas rozklad.
- 3) Podľa § 59 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu, ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.

- 4) Rada úradu ako orgán rozhodujúci o rozklade preskúmala na základe podaného rozkladu prvostupňové rozhodnutie a spisový materiál s ním súvisiaci.
- 5) Rada úradu účastníkovi konania zaslala výzvu pred vydaním rozhodnutia¹ podľa § 33 zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“), v ktorej ho oboznámila s predbežnými závermi, ku ktorým dospela (ďalej ako „Výzva Rady“). Účastník konania sa k nej vyjadril podaním ev. pod č. 3141/2016, doručeným 17.06.2016 (ďalej ako Vyjadrenie k výzve Rady úradu“).
- 6) Rada úradu dospela k nasledovným záverom:

I. Doterajší priebeh konania

- 7) Úrad začal dňa 16.2.2015 správne konanie č. 0003/OKT/2015 vo veci dohôd obmedzujúcich súťaž medzi emitentami stravných lístkov, ktorého predmetom bol okrem iného aj postup emitentov voči obchodným reťazcom.
- 8) V rámci tohto správneho konania si úrad vyžiadal informácie od obchodných reťazcov ohľadom ich komunikácie s emitentami stravných lístkov. Listom č. 1071/PMÚ SR/2015 zo dňa 12.3.2015 oslovil úrad okrem iných obchodných reťazcov aj podnikateľa COOP Jednota Slovensko, spotrebné družstvo, IČO: 35 697 547, so sídlom Bajkalská 25, 827 18 Bratislava (ďalej ako „CJS“ alebo „účastník konania“) so žiadosťou o informácie týkajúce sa zavedenia limitácie počtu prijímaných stravných lístkov v reťazci. Úrad žiadal o poskytnutie informácie, či bol podnikateľ CJS oslovený v súvislosti so zavedením limitácie, či v tejto veci došlo k stretnutiam s emitentami, či bola limitácia akceptovaná, v akej forme a ďalšie podrobnosti (ďalej ako „žiadosť 1“).
- 9) Dňa 25.3.2015² bola úradu doručená odpoveď, v ktorej podnikateľ CJS uviedol, že nebol oslovený v súvislosti s údajným zavedením limitácie počtu prijímaných stravných lístkov v obchodných reťazcoch a že jeho zástupcovia sa nezúčastnili žiadnych stretnutí, kde by táto problematika bola predmetom rokovania.
- 10) Keďže úrad už disponoval určitými informáciami, ktoré získal v predmetnom správnom konaní a predchádzajúcom prešetrovaní a tieto boli v rozpore s odpoveďou podnikateľa CJS, listom č. 1319/PMÚ SR/2015 zo dňa 27.3.2015 sa opätovne obrátil na podnikateľa CJS so žiadosťou o poskytnutie podkladov

¹ List ev. pod č. 2783/PMÚ SR/2015 zo dňa 27.05.2016

² List ev. pod č. 1271/2015

a informácií požadovaných predchádzajúcim listom. Úrad zároveň konkretizoval, že podľa jemu dostupných informácií prebehlo v priestoroch podnikateľa CJS v marci 2013 stretnutie, ktorého predmetom bola okrem iného aj limitácia počtu prijímaných stravných lístkov v obchodných reťazcoch. Úrad konkretizoval, ktoré osoby na tomto stretnutí reprezentovali podnikateľa CJS a tiež, ktoré osoby sa stretnutia zúčastnili za emitentov stravných lístkov ako členovia Asociácie emitentov stravovacích poukážok. Úrad tiež uviedol, že skupina COOP Jednota je obchodným reťazcom a predstavuje strešnú inštitúciu systému COOP Jednota na Slovensku³ (ďalej ako „žiadosť 2“).

- 11) Dňa 13.04.2015 bola úradu doručená odpoveď podnikateľa CJS,⁴ kde podnikateľ CJS vo vzťahu k uskutočnenému stretnutiu uviedol, že „išlo o stretnutie operatívnej pracovnej skupiny“, pričom „predmetom rokovania bolo [predmet rokovania - obchodné tajomstvo účastníka konania]⁵.“ K vyjadreniu úradu, že CJS je strešnou inštitúciou systému COOP Jednota podnikateľ CJS vysvetlil, že jednotlivé spotrebné družstvá sú samostatnými právnickými osobami, takisto ako aj CJS je samostatnou právnickou osobou. [organizácia skupiny COOP Jednota-obchodné tajomstvo účastníka konania]. Vo vzťahu k požadovaným informáciám CJS zotrval na svojom stanovisku, že nebol oslovený v súvislosti s limitáciou počtu prijímaných stravných lístkov v reťazcoch.
- 12) Vzhľadom na to, že úrad disponoval viacerými podkladmi, ktoré podľa jeho názoru potvrdzovali, že predmetom stretnutia bola okrem [predmet rokovania - obchodné tajomstvo účastníka konania] aj otázka limitácie, začal dňa 27.4.2015 správne konanie č. 0017/OKT/2015 voči podnikateľovi CJS vo veci porušenia povinnosti predložiť úradu pravdivé a úplné informácie.
- 13) Dňa 26.5.2015 bolo úradu doručené „Vyjadrenie účastníka konania k Oznámeniu o začatí konania“⁶. Podnikateľ CJS uviedol, že nedisponuje žiadnym písomným záznamom ani iným dôkazom, ktorý by otvorenie témy limitácie potvrdzoval. Ani zamestnanec CJS, ktorý rokovanie v marci 2013 viedol ([meno a pozícia zamestnanca CJS – osobný údaj]), si na otvorenie takejto témy v rámci rokovania

³ V texte tohto rozhodnutia sa na označenie podnikateľov spolupracujúcich v systéme COOP Jednota používa označenie „reťazec COOP Jednota“ alebo „skupina COOP Jednota“. Tieto pojmy korešpondujú tomu, ako ich na účely svojej prezentácie uvádza aj podnikateľ CJS na svojej webovej stránke, keď prezentuje skupinu COOP Jednota ako obchodný reťazec.

<http://coop.sk/sk/zakaznik/o-nas/profil-spolocnosti>

⁴ List ev. pod č. 1528/2015

⁵ Ak rozhodnutie obsahuje obchodné tajomstvo, dôverné informácie alebo osobné údaje, vo verejnej verzii rozhodnutia sú vypustené časti textu, ktoré obsahujú obchodné tajomstvo, dôverné informácie a osobné údaje. Vypustené časti sú označené takto [...]. Tam, kde je možné a pre zrozumiteľnosť textu nevyhnutné, je vypustený text nahradený sumárom, všeobecným popisom, resp. číselným rozpätím namiesto konkrétneho čísla.

⁶ List ev. pod č. 2309/2015

nespomína. Za účelom dôkladného overenia skutkového stavu pre potreby úradu oslovil podnikateľ CJS aj zamestnancov právnických osôb zo skupiny COOP Jednota. Na základe toho získal informáciu od [meno a priezvisko – osobný údaj], ktorý sa uvedeného rokovania zúčastnil ako zamestnanec [pozícia – osobný údaj] COOP Jednoty Trnava, spotrebné družstvo, a ktorý uviedol, že si na neadresnú ústnu zmienku zo strany niektorého zo zástupcov emitentov stravných lístkov týkajúcu sa prípadnej limitácie na max. 5 stravných lístkov za jeden nákup spomína. [meno a priezvisko – osobný údaj] ďalej uviedol, že táto téma odznela až v rámci voľnej diskusie po ukončení rokovania v neprítomnosti zástupcu CJS ([meno a pozícia – osobný údaj]). [meno a priezvisko – osobný údaj] zároveň uviedol, že na túto zmienku reagoval vyjadrením v názorovej rovine, že takáto limitácia by prakticky nemala žiadny zmysel, keďže zákazníci by mohli takéto obmedzenie jednoducho obchádzať opakovaným nákupom. Ako dôkaz predložil podnikateľ CJS čestné vyhlásenie [meno a priezvisko – osobný údaj] zo dňa 20.05.2015. Podnikateľ CJS tiež uviedol, že z osôb zúčastnených za skupinu COOP Jednota si nikto iný na otvorenie témy limitácie nespomína.

- 14) Úrad uzavrel, že až týmto podaním, t.j. listom zo dňa 26.5.2015 podnikateľ CJS poskytol úradu úplné a pravdivé informácie.
- 15) Na základe uvedeného úrad dospel k záveru, že podnikateľ CJS tým, že nepredložil v stanovenej lehote podklady a informácie v implicitne požadovanej kvalite (t.j. pravdivé a úplné podklady a informácie), nakoľko podklady a informácie poskytnuté podnikateľom CJS listom doručeným úradu dňa 25.03.2015 a listom doručeným úradu dňa 13.04.2015 boli v rozpore s podkladmi a informáciami, ktorými úrad už disponoval v rámci správneho konania úradu číslo 0003/OKT/2015, porušil povinnosť podľa § 22 ods. 2 zákona.

II. Námietky podnikateľa CJS

- 16) Účastník konania považuje rozhodnutie úradu za nezákonné a skutkovo nepodložené. Jeho námietky v rozklade možno zhrnúť nasledovne:
- 17) **Úrad nesprávne určil ako účastníka konania podnikateľa CJS.** Účastník konania tvrdí, že CJS a jednotlivé spotrebné družstvá, ktoré spolupracujú v rámci skupiny COOP Jednota, sú samostatnými právnickými osobami a samostatne spĺňajú zákonnú definíciu pojmu podnikateľ. Pojem obchodný reťazec, ktorý úrad v odôvodnení rozhodnutia používa vo vzťahu k širšiemu vymedzeniu účastníka konania, zákon č. 136/2001 Z.z. nijako nedefinuje a tento pojem ani nemôže mať relevanciu. Keďže jednotlivé spotrebné družstvá sú samostatnými právnickými osobami, podnikateľ CJS zasielal úradu informácie len sám za seba a nie za celú

skupinu. Odôvodnenie úradu, že prostredníctvom podnikateľa CJS sa obrátil na reľazec COOP ako celok, na základe čoho bol podnikateľ CJS povinný poskytnúť informácie vo vzťahu k celej skupine COOP Jednota, zakladá nesprávne skutkové závery a nesprávne právne posúdenie veci.

- 18) **Nesprávny záver o tom, že v závere rokovania pracovnej skupiny bola otvorená otázka limitácie.** Úrad nesprávne uviedol, že zástupcovia právnických osôb patriacich do skupiny COOP Jednota na tomto stretnutí predstavovali pracovnú skupinu reprezentujúcu záujmy celej skupiny COOP Jednota. Účastník konania tvrdí, že táto pracovná skupina, pozostávajúca z vybraných zamestnancov skupiny COOP Jednota na odbornom princípe mohla mať a mala v danom čase vecný mandát len na [predmet rokovania – obchodné tajomstvo účastníka konania]. Úrad sa nevysporiadal so skutočnosťou podloženou dôkazmi (najmä čestným vyhlásením [meno a priezvisko – osobný údaj], že neadresná ústna zmienka ohľadom limitácie stravných lístkov odznela v rámci neoficiálnej voľnej diskusie až po ukončení rokovania pracovnej skupiny, v neprítomnosti zástupcu podnikateľa CJS. Účastník konania namieta rozpor, že na jednej strane úrad za pravdivé a úplné informácie považuje podanie zo dňa 26.5.2015, ktorého súčasťou je aj vyjadrenie[meno a priezvisko – osobný údaj], že téma limitácie nebola predmetom rokovania pracovnej skupiny a na druhej strane za nepravdivé a neúplné považuje informácie poskytnuté v podaniach z 25.3.2015 a 13.4.2015.
- 19) **Nesprávny výklad pojmu tretia strana.** Účastník konania v priebehu prvostupňového konania namietal, že úrad rozširuje zákonom vymedzenú informačnú povinnosť účastníka konania aj smerom k tretím stranám a odkazuje na zákonnú definíciu pojmu tretie strany v § 27 zákona. V prvostupňovom rozhodnutí (body 49 – 52 rozhodnutia) úrad uzavrel, že jednotlivé spotrebné družstvá patriace do skupiny COOP Jednota, nie je možné považovať za tretie strany podľa § 27 zákona a zotrval na názore, že povinnosť predložiť požadované informácie mal a mohol splniť podnikateľ CJS. V rozklade účastník konania namieta závery úradu o tom, že jednotlivé spotrebné družstvá nemožno považovať za tretie strany. Podľa účastníka konania, úrad takouto konštrukciou odníma jednotlivým podnikateľom zo skupiny COOP Jednota procesnú spôsobilosť konať v pozícii samostatného podnikateľa, v konaní pred úradom.
- 20) **Povinnosť vynaložiť dostatočné úsilie na poskytnutie požadovaných podkladov a informácií.** Účastník konania namieta závery úradu, že v rámci svojej informačnej povinnosti podľa § 22 ods. 2 zákona, bol povinný vynaložiť úsilie na oslovenie konkrétnych zamestnancov iných právnických osôb zo skupiny COOP Jednota. Podľa účastníka konania, úrad v rozpore so zákonom

rozširuje zákonom vymedzenú informačnú povinnosť podnikateľa smerom k tretím stranám, resp. iným podnikateľom.

- 21) **Obmedzenie práva na obhajobu odňatím práva na vyjadrenie sa k podkladom rozhodnutia.** Účastník konania namieta, že jediným sprístupneným podkladom, v ktorom sú zaznamenané určité informácie o obsahu rokovania pracovnej skupiny, je interný zápis zástupcu jedného z emitentov zúčastnených na stretnutí⁷. K tomuto záznamu sa účastník konania vyjadril, úrad však vo výzve pred vydaním rozhodnutia aj v rozhodnutí uvádza, že má k dispozícii viaceré podklady a informácie, ktoré hodnotí ako relevantné a vzal ich do úvahy pri vydaní rozhodnutia. Tieto však účastníkovi konania sprístupnené neboli. Toto podľa jeho názoru zároveň spôsobuje nezrozumiteľnosť rozhodnutia, pretože nie je zrejmé, ktoré podklady preukazujú údajnú nepravdivosť tvrdení účastníka konania.
- 22) Účastník konania žiadal rozhodnutie úradu ako nezákonné zrušiť.
- 23) Vo vyjadrení k výzve Rady úradu účastník konania zotrval na svojich námietkach uvedených v rozklade a doplnil ich o argumentáciu voči predbežným záverom Rady úradu. Tieto námietky, ako aj vyjadrenie Rady úradu k nim, je uvedené ďalej v texte tohto rozhodnutia.

III. Posúdenie Radou úradu

K aplikácii právnych predpisov

- 24) Rada úradu sa stotožňuje s postupom prvostupňového orgánu, ktorý na konanie podnikateľa CJS aplikoval hmotnoprávne ustanovenia zákona účinného v čase spáchania porušenia a takisto použil aj vtedy účinné procesné predpisy a predpisy o ukladaní pokút. Vzhľadom na to, že v čase od spáchania deliktu do vydania rozhodnutia nedošlo k žiadnej zmene zákona, nebolo podľa Rady potrebné použitie právnych predpisov v rozhodnutí osobitne odôvodňovať.
- 25) Počas konania pred Radou úradu nadobudla dňa 18.4.2016 účinnosť novela zákona⁸, avšak táto nepriniesla žiadne zmeny ustanovení zákona relevantných pre posúdenie tohto prípadu. V ďalšom texte preto Rada úradu používa jednotný pojem „zákon“.

⁷ Zápis ev. pod č. 3, IZ-2/2015, príloha č. 2/1, e-mail zo dňa 15.3.2015.

⁸ Zákon č. 343/2015 Z.z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorý v čl. II mení aj zákon č. 136/2001 Z.z.

- 26) V rámci tejto časti odôvodnenia v bode 18 rozhodnutia, prvostupňový orgán uviedol všeobecné teoretické východiská pre posudzovanie trvajúcich správnych deliktov, avšak bez priameho odôvodnenia, či a prečo za takýto delikt považuje aj posudzované konanie podnikateľa CJS. V tejto súvislosti Rada úradu uvádza, že poskytnutie nepravdivých alebo neúplných informácií, resp. ich neposkytnutie v stanovenej lehote nie je možné považovať za takýto typ deliktu. V prípadoch poskytnutia nepravdivých alebo neúplných informácií, resp. pri ich neposkytnutí v stanovenej lehote, je podnikateľ v omeškaní s plnením svojich zákonných povinností, čo je potrebné zhodnotiť pri posúdení závažnosti jeho konania vo väzbe na to, akým spôsobom neposkytnutie informácií narušilo plnenie povinností úradu. Delikt je spáchaný už momentom, kedy podnikateľovi márne uplynie lehota na poskytnutie požadovaných informácií, alebo v tejto lehote neposkytne pravdivé a úplné informácie. Uvedené úvahy však nemajú žiaden vplyv na posúdenie tohto prípadu.

K právu na obhajobu

- 27) Rada úradu zistila, že účastníkovi konania skutočne neboli sprístupnené všetky podklady, o ktoré sa úrad v rozhodnutí opiera. Účastníkovi konania preto sprístupnila všetky dokumenty, založené v spise, okrem už sprístupneného interného mailu jedného z emitentov (ďalej ako emitent 1) aj ďalšie dva dokumenty, vyhotovené iným z emitentov (ďalej ako emitent 2), prítomných na stretnutí dňa 12.3.2013⁹. Rada úradu účastníka konania následne vyzvala, aby sa k týmto dokumentom vyjadril. Účastník konania na výzvu Rady úradu uviedol, že zotráva na svojich predchádzajúcich záveroch¹⁰.

Kľúčové závery Rady k protiprávnosti konania podnikateľa CJS

- 28) Predmetom konania je otázka, či sa podnikateľ CJS dopustil poskytnutia neúplných a nepravdivých informácií.
- 29) Informácie, ktoré úrad žiadal, sú uvedené v bodoch 8-10 tohto rozhodnutia.
- 30) Z podkladov, ktoré má Rada úradu k dispozícii v spise, je zrejmé, že dňa 12.3.2013 sa uskutočnilo v priestoroch podnikateľa CJS stretnutie pracovnej skupiny, na ktorej boli prítomní zástupcovia za skupinu COOP Jednota, vrátane zamestnanca CJS, [meno a pozícia – osobný údaj] a zástupcovia emitentov stravných lístkov ako členov AESP. Táto skutočnosť je zrejmá z podkladov od

⁹ Dokumenty ev. v spise pod č. 1 a 2, IZ-381/2014 zo dňa 10.09.2014 a IZ-339/2014 zo dňa 18.09.2014

¹⁰ List ev. pod č. 1809/2016, doručený dňa 13.4.2016

dvoch emitentov stravovacích lístkov, ako aj z vyjadrenia, ktoré poskytol podnikateľ CJS.

- 31) Rada úradu zo spisu zistila, že stretnutia sa za skupinu COOP Jednota zúčastnili [meno a pozícia – osobný údaj], [meno a pozícia – osobný údaj] z COOP Jednota Prievidza, [meno a priezvisko – osobný údaj] z COOP Jednota Krupina a [meno a priezvisko – osobný údaj] z COOP Jednota Trnava. Účasť týchto osôb na stretnutí nie je sporná¹¹. Taktiež nie je sporné, že pracovná skupina riešila projekt [predmet rokovania – obchodné tajomstvo účastníka konania].
- 32) V spise sa nachádza interný e-mail z 12.3.2013¹², v ktorom manažér emitenta 1 informuje v rámci firmy o stretnutí 12.3.2013 v priestoroch podnikateľa CJS. Okrem podrobných informácií ohľadom projektu [predmet rokovania – obchodné tajomstvo účastníka konania] je v ňom uvedené, že došlo k diskusii o limitácii a zaujatí stanoviska režazca COOP Jednota k nej.
- 33) Ďalej sa v spise nachádza interný e-mail z 12.3.2013¹³, ktorý obsahuje internú komunikáciu v rámci emitenta 2. V ňom je uvedený prezentovaný názor emitenta 2 k limitácii a zaujatie stanoviska skupiny COOP Jednota k nej. Z obsahového hľadiska ide o totožný obsah s interným e-mailom emitenta 1.
- 34) Napokon, spis obsahuje interný záznam pracovníka emitenta 2¹⁴, kde si tento viedol poznámky o interných poradách v rámci firmy. Uvádza v ňom k porade zo dňa 15.4.2013 spoločne informácie k [predmet rokovania – obchodné tajomstvo účastníka konania] a limitácii. V tejto súvislosti uvádza súhlas režazca COOP Jednota s projektom [predmet rokovania – obchodné tajomstvo účastníka konania], o čom spracuje písomný podklad [meno a priezvisko – osobný údaj], prítomný na stretnutí 12.3.2013. Zároveň zápis obsahuje dve poznámky k limitácii.
- 35) Účastník konania vo Vyjadrení k Oznámeniu o začatí správneho konania¹⁵ uvádza, že zamestnanec podnikateľa CJS, ktorý rokovanie viedol [meno a pozícia] si na otvorenie témy limitácie nespomína. [meno a priezvisko – osobný údaj] zamestnanec [pozícia – osobný údaj] COOP Jednoty Trnava si na neadresnú ústnu zmienku niektorého z emitentov spomína. [meno a priezvisko – osobný údaj] tvrdí, že táto téma odznela až v rámci voľnej diskusie po ukončení

¹¹ Interný e-mail emitenta 1 (zápis IZ-2/2015) síce uvádza [meno a pozícia – osobný údaj], ale prípadná účasť a identita ďalšej osoby je pre posúdenie tohto prípadu nepodstatná.

¹² Zápis IZ-2/2015

¹³ Príloha č. 1 zápisu IZ-381/2014 zo dňa 10.9.2014

¹⁴ Príloha č. 1/8 zápisu IZ-399/2014 zo dňa 18.9.2014

¹⁵ List ev. pod č. 2309/2015, doručený 26.5.2015

rokovania v neprítomnosti zástupcu podnikateľa CJS, na ktorú on reagoval so svojim názorom.

- 36) Rada úradu vyhodnotila uvedené podklady a dospela k záveru, že ako z podkladov od emitentov zúčastnených na stretnutí, tak aj z vyjadrenia účastníka konania možno vyvodiť, že na stretnutí 12.3.2013 prítomní otvorili tému limitácie. Účastník konania bol na tomto stretnutí prítomný, a to priamo prostredníctvom svojho zamestnanca [meno a pozícia – osobný údaj], ako aj ďalších osôb. Na základe tejto skutočnosti má Rada za preukázané, že účastník konania mal k dispozícii požadované informácie a tieto úradu neposkytol. Zatiaľ čo podklady od emitentov hovoria o zaujatí stanoviska podnikateľa CJS k téme, podnikateľ CJS toto namieta a hovorí len o voľnej diskusii a zaujatia stanoviska v názorovej rovine. Už na základe tohto však možno podľa Rady úradu vyhodnotiť odpovede účastníka konania na žiadosť 1 a žiadosť 2, kde tento opakovane uviedol, že cit.: *„CJS nebolo oslovené v súvislosti s údajným zavedením limitácie počtu stravných lístkov v obchodných reťazcoch“* a že *„zástupcovia CJS sa nezúčastnili žiadnych stretnutí, kde by bola táto problematika predmetom rokovania“* ako neúplné a nepravdivé.
- 37) Prvostupňový orgán vo výroku rozhodnutia uviedol, že za nesplnenie povinnosti poskytnúť úradu požadované informácie v zákonom predpokladanej kvalite, považuje až účastníkovu odpoveď na žiadosť 2. Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že hoci prvostupňový orgán už pri odpovedi na žiadosť 1 dospel k záveru, že informácie predložené účastníkom konania sú v rozpore s inými podkladmi, ktorými úrad disponuje, v záujme získania pravdivých a úplných informácií adresoval účastníkovi žiadosť 2 s podrobným vysvetlením k požadovaným informáciám. Až odpoveď na žiadosť 2, kedy už účastník konania bezpochyby musel vedieť, že k stretnutiu došlo, kedy a kde sa uskutočnilo a kto sa ho zúčastnil a napriek tomu zotrval na svojich predchádzajúcich tvrdeniach, považoval úrad za porušenie povinnosti podľa § 22 ods. 2 zákona.
- 38) Podľa názoru Rady úradu, už aj žiadosť 1 možno považovať za jednoznačne formulovanú a umožňujúcu účastníkovi konania poskytnúť všetky požadované informácie. Pokiaľ sa však úrad rozhodol v záujme získania úplných a pravdivých informácií adresovať účastníkovi konania ďalšiu žiadosť s podrobnejším vysvetlením a tak účastníkovi konania uľahčiť splnenie jeho povinnosti, voči takémuto postupu Rada úradu nenamieta.

IV. K námietkam účastníka konania

- 39) Rada úradu preskúmala námietky účastníka konania a dospela k záveru, že hoci účastník konania prezentoval rozsiahlu argumentáciu napádajúcu závery úradu,

táto nevyvracia ani nespochybňuje preukázaný fakt, že k stretnutiu, kde bola otvorená téma limitácie, došlo a podnikateľ CJS sa na ňom zúčastnil priamo prostredníctvom svojho zamestnanca, [meno a pozícia – osobný údaj], ako aj ďalších osôb. K uvádzaným námietkam Rada úradu zastáva nasledovné závery:

K subjektu, ktorý mal informačnú povinnosť

- 40) Účastník konania spochybňuje, že by úradu poskytol neúplné a nepravdivé informácie. Dôvodí tým, že pokiaľ úrad požadoval informácie za reťazec COOP Jednota ako celok, tieto mu nebol povinný poskytnúť podnikateľ CJS, keďže je len jednou zo zmluvne spolupracujúcich právnických osôb. Ak mali niektoré z právnických osôb v rámci skupiny COOP Jednota informácie ohľadom limitácie, ktoré požadoval úrad, podnikateľ CJS nebol povinný ich pre úrad získať a nemôže niesť zodpovednosť za to, že tieto informácie úradu neposkytol.

- 41) Podľa Rady úradu nie je sporné, že pokiaľ úrad vyžaduje informácie a podklady podľa § 22 ods. 2 zákona od subjektov tam uvedených, sú tieto subjekty povinné poskytnúť úradu také informácie, ktoré tieto subjekty majú alebo musia mať k dispozícii. Táto informačná povinnosť nezahŕňa povinnosť dopytovaného subjektu zozbierať údaje od iných, od dopytovaného subjektu nezávislých subjektov. Uvedené je logické, nakoľko podnikatelia, resp. iné subjekty uvedené v § 22 ods. 2 zákona, nemajú na rozdiel od úradu donucovacie prostriedky, aby si pre seba poskytnutie informácií vynútili. V prvom rade je preto podľa Rady úradu potrebné vyriešiť otázku, či informácie, ktoré úrad požadoval, podnikateľ CJS mal alebo mal mať k dispozícii, alebo týmito disponovali výlučne právnické osoby spolupracujúce s podnikateľom CJS v skupine COOP Jednota na zmluvnom základe.

- 42) Zo žiadosti 1 Rada úradu zistila, že úrad preukázateľne uviedol, že
 - vedie správne konanie č. 0003/OKT/2015, ktorého predmetom je okrem iného dohoda emitentov stravných lístkov o limitácii počtu prijímania stravných lístkov v obchodných reťazcoch;
 - keďže uvedené správanie smeruje voči reťazcom, obracia sa na oslovené spoločnosti so žiadosťou o podklady a informácie ohľadom komunikácie s emitentami.

- 43) Zo žiadosti 1 je zrejmé, že úrad sa zaujímal o vzťah reťazca a emitentov stravných poukážok. Toto je ešte zvýraznené v nasledujúcej žiadosti 2, kde úrad okrem podrobností o stretnutí z marca 2013 uviedol, odkazujúc priamo na webovú stránku skupiny COOP Jednota, že cit: „skupina COOP Jednota je

obchodným reťazcom ... a predstavuje strešnú inštitúciu systému COOP Jednota na Slovensku“¹⁶.

- 44) Pokiaľ ide o podnikateľa CJS, tento si ako svoj strategický cieľ kladie o.i. zastrešiť spoločné procesy a zabezpečiť ich jednotne pre všetkých členov¹⁷. Ďalej má na svojej webovej stránke uvedené, že zabezpečuje spoločenskú a ekonomickú prosperitu družstva a jeho členov a ochraňuje ich práva a záujmy a zastupuje ich voči orgánom a inštitúciám v SR¹⁸. Rovnakým spôsobom sa podnikateľ CJS prezentuje aj vo výročných správach¹⁹. Podrobnosti o jeho úlohách uvádza Organizačný poriadok²⁰, kde je uvedené, že podnikateľ CJS prostredníctvom svojich orgánov o.i. vykonáva správu reťazcov prostredníctvom osobitného útvaru, odboru správy reťazcov²¹.
- 45) Nie je podľa Rady úradu podstatné, [spôsob uzatvárania zmlúv v skupine COOP Jednota - obchodné tajomstvo účastníka konania]. Úrad sa zaujímal o kontakty v mene reťazca, ktoré zabezpečuje podnikateľ CJS, a nie o detaily konkrétnych uzatvorených zmlúv.
- 46) Takisto treba odmietnuť námietku účastníka konania, že bol povinný poskytnúť údaje len sám za seba a nie za celý reťazec. Ako už Rada úradu uviedla, pokiaľ ide o informácie o vzťahu reťazca a emitentov stravných lístkov, tieto z povahy veci spadajú do sféry pôsobenia podnikateľa CJS, t.j. tento je povinný ich v prípade záujmu úradu poskytnúť.
- 47) Nemožno prisvedčiť ani námietke, že úrad bez zákonnej opory ukladá podnikateľovi CJS povinnosť zozbierať informácie, ktorými sám nedisponuje, od jeho zmluvných partnerov. Úrad v tejto veci vyžadoval informácie, ktoré sa týkajú činnosti podnikateľa CJS a vzhľadom na jeho postavenie a úlohy v skupine COOP Jednota bolo dôvodné predpokladať, že je jediným subjektom, ktorý je spôsobilý ich poskytnúť.

¹⁶ Na webovej stránke <http://coop.sk/sk/zakaznik/o-nas/profil-spolocnosti> je okrem iného uvedené cit: „COOP Jednota Slovensko dôsledným napĺňaním svojho poslania chce zabezpečiť, aby si skupina COOP Jednota ako najväčší domáci obchodný reťazec udržala svoju pozíciu na trhu a naďalej pôsobila ako kľúčový predajca potravín na Slovensku.“ Dostupné dňa 10.5.2016.

¹⁷ <http://coop.sk/sk/zakaznik/o-nas/profil-spolocnosti>, dostupné dňa 10.5.2016

¹⁸ <http://coop.sk/sk/zakaznik/o-nas/profil-spolocnosti>, dostupné dňa 10.5.2016.

¹⁹ <http://coop.sk/sk/zakaznik/o-nas/vyrocne-spravy>, dostupné dňa 10.5.2016.

²⁰ Podklad v spise č. 15 – vyjadrenie účastníka konania k Oznámeniu o začatí správneho konania, príloha.

²¹ Str. 14 Organizačného poriadku.

- 48) Podľa Rady úradu možno uzavrieť, že keď mal prvostupňový orgán záujem o získanie informácií o vzťahu reťazca a emitentov stravných lístkov, správne takýto typ informácií vyžadoval od podnikateľa CJS a nie od jednotlivých právnických osôb zúčastnených v skupine COOP Jednota. Žiadna iná zo spoločností v rámci skupiny COOP Jednota totiž nezabezpečuje správu reťazca, ani nevystupuje v záujme celého reťazca voči iným subjektom. Bol to teda podnikateľ CJS, kto mal úradu poskytnúť požadované informácie a kto bol povinný splniť povinnosť podľa § 22 ods. 2 zákona. Z tohto dôvodu treba odmietnuť námietky účastníka konania týkajúce sa nesprávneho určenia jeho účasti v konaní, nesprávneho vymedzenia pojmu „reťazec“ alebo výkladu pojmu „tretia strana“.
- 49) Vo svojom Vyjadrení k výzve Rady účastník konania zotrval na svojej námietke, že úrad nesprávne stotožňuje reťazec COOP Jednota s podnikateľom CJS a argumentuje, že nemal informačnú povinnosť poskytnúť údaje za iné právnické osoby spolupracujúce v skupine COOP Jednota.
- 50) Doplnil, že podnikateľ CJS síce zastrešuje spoločné obchodné procesy, avšak [systém spolupráce v rámci skupiny COOP Jednota – obchodné tajomstvo účastníka konania]. Vo vzťahu k súvisiacemu odôvodneniu napadnutého rozhodnutia, že CJS disponuje neobmedzenou pôsobnosťou reprezentovať v obchodných vzťahoch celú skupinu COOP Jednota, účastník konania nadväzujúc na svoje vysvetlenia o organizačnej štruktúre a činnosti skupiny COOP Jednota zdôrazňuje, že zo strany úradu nebolo preukázané, že podnikateľ CJS disponoval vecným mandátom na riešenie problematiky limitácie počtu prijímania stravných lístkov, ani že na riešenie takejto problematiky bola zo strany podnikateľa CJS zriadená pracovná skupina, ktorá sa k tejto téme mohla v mene podnikateľa CJS vyjadrovať.
- 51) Účastník konania opäť zdôrazňuje, že jednotlivé spotrebné družstvá si vo vybraných činnostiach ponechávajú výraznú mieru autonómie v obchodnej aj riadiacej činnosti. Jednotlivé regionálne družstvá [spôsob uzatvárania zmlúv v skupine COOP Jednota - obchodné tajomstvo účastníka konania]. Účastník konania tým dôkazne deklaruje jednak skutočnosť, že nezastupuje spotrebné družstvá vo všetkých obchodných vzťahoch, ako i okolnosť, že vo všeobecnosti nemôže disponovať informáciami, ktoré sú predmetom týchto individuálnych obchodných vzťahov, aj keď sa vo svojom úhrne môžu týkať celej skupiny COOP Jednota.
- 52) Ďalej účastník konania poukazuje na rozpor v odôvodnení prvostupňového rozhodnutia (bod 41), kde úrad uviedol, že CJS mal povinnosť požadované

informácie predložiť so zabezpečením súčinnosti všetkých právnických osôb v skupine COOP a závermi Rady úradu vo Výzve Rady, kde Rada uviedla, že podnikateľ CJS mal svoju povinnosť splniť vyžiadaním informácií od členov ním zriadenej pracovnej skupiny. Toto podľa jeho názoru potvrdzuje nesprávnosť rozhodnutia úradu.

- 53) K týmto námietkam Rada úradu uvádza nasledovné. Pre posúdenie tohto prípadu nie je rozhodujúce, ako má podnikateľ CJS upravené svoje vzťahy s osobami spolupracujúcimi v rámci skupiny COOP Jednota, zriaďovanie pracovných skupín a pod.. Niet pochyb o tom, že účastník konania zastrešuje spoločné procesy pre celý systém, presadzuje záujmy členov voči orgánom a inštitúciám v SR a o.i. vykonáva aj správu reťazcov²², a to prostredníctvom osobitného útvaru. Tieto úlohy sú zakotvené priamo v Organizačnom poriadku podnikateľa CJS. Úrad mal záujem o informácie, týkajúce sa komunikácie reťazcov a emitentov stravných lístkov. Z informácií, ktoré mal úrad v spise ku konaniu o možnej dohode emitentov stravných lístkov vyplynulo, že došlo ku komunikácii medzi jednotlivými reťazcami a emitentami ako členmi Asociácie emitentov stravovacích poukážok (ďalej ako „AESP“). Takéto informácie podľa Rady úradu mohol mať účastník konania k dispozícii, nakoľko sa týkali všeobecne pozície reťazca voči emitentom, resp. AESP. Nie je v tejto súvislosti podstatné, či na tento účel vznikla pracovná skupina v súlade s internými postupmi v skupine COOP Jednota, prípadne aký bol jej mandát.
- 54) Rada úradu v tejto súvislosti poukazuje aj na komunikáciu úradu s účastníkom konania pred začatím tohto správneho konania. Zo žiadosti 1 aj zo žiadosti 2 je zrejmé, že úrad sa zaujímal o vzťah reťazca COOP Jednota a emitentov stravných lístkov. Účastník konania vo svojich odpovediach na žiadosť 1 a žiadosť 2 neuviedol, že takýmito informáciami nedisponuje z dôvodu organizačnej štruktúry skupiny COOP Jednota a že tento typ informácií majú k dispozícii výlučne jednotlivé právnické osoby združené v skupine. Naopak, uviedol, že CJS v tejto veci oslovený nebol, ani sa rokovaní na takúto tému nezúčastnil, čo podľa Rady úradu potvrdzuje, že táto agenda spadá do jeho pôsobnosti.
- 55) Podľa Rady úradu nie je rozpor medzi závermi prvostupňového orgánu v bode 41 napadnutého rozhodnutia a závermi Rady vo Výzve Rady. Bod 41 prvostupňového rozhodnutia sumarizuje úvahy prvostupňového orgánu o tom, že zástupcovia právnických osôb patriacich do skupiny COOP Jednota, ktorí sa na stretnutí dňa 12.3.2013 zúčastnili, predstavovali pracovnú skupinu

²² Funkcie podnikateľa CJS sú bližšie uvedené v bode 44 tohto rozhodnutia.

reprezentujúcu záujmy celej skupiny COOP Jednota, a nie jednotlivých právnických osôb zo skupiny COOP Jednota (bod 39 prvostupňového rozhodnutia).

K námietke o skoršom odchode [meno a priezvisko – osobný údaj] a k mandátu ostatných zúčastnených osôb

- 56) Pokiaľ ide o námietku účastníka konania, že uvedená téma odznela mimo oficiálneho programu rokovania a po odchode zástupcu podnikateľa CJS [meno a priezvisko – osobný údaj], tieto tvrdenia Rada úradu považuje za jednak nepodložené a tiež bez významu pre posudzovanú vec.
- 57) Predovšetkým, tieto skutočnosti nevyplývajú zo žiadneho z dôkazov, ktoré má úrad k dispozícii. Ako interný mail emitenta 1, tak ani podklady od emitenta 2, neobsahujú žiadnu zmienku o odchode [meno a priezvisko – osobný údaj], po ukončení diskusie na tému [predmet rokovania – obchodné tajomstvo účastníka konania]. Rovnako neobsahujú ani informáciu o tom, že by táto téma bola len voľnou nezáväznou diskusiou. Naopak, oba zdroje, predovšetkým interné e-maily od oboch emitentov, nezávisle od seba potvrdzujú zaujatie stanoviska podnikateľa CJS k limitácii priamo na stretnutí.
- 58) Okrem toho, že Rada úradu považuje tvrdenia podnikateľa CJS o skoršom odchode jediného zamestnanca podnikateľa CJS a o tom, že téma zaznela len v názorovej rovine v rámci voľnej diskusie za nepodložené, tieto ani nemajú pre posudzovaný prípad význam.
- 59) Z podkladov obsiahnutých v spise vyplýva, že osoby prítomné na stretnutí za skupinu COOP Jednota voči AESP nevystupovali ako zástupcovia jednotlivých právnických osôb združených v skupine COOP Jednota na zmluvnom základe, ale ako predstavitelia reťazca, ktorého záujmy reprezentuje navonok podnikateľa CJS. Toto preukazuje napr. interný e-mail od emitenta 1, kde sa uvádza „*Za COOP boli prítomny [mená a pozície – osobný údaj]*“. Ďalej v e-maile jeho autor podrobne popisuje stanovisko prezentované [meno a priezvisko – osobný údaj] k prijímaniu stravných poukážok a nakladaniu s nimi v skupine COOP Jednota. Ďalej nasleduje už spomínaná časť o otvorení témy limitácie a zaujatí stanoviska reťazca COOP k nej.
- 60) Skutočnosť, že osoby prítomné na stretnutí spolu reprezentovali reťazec COOP ako celok potvrdzuje aj účastník konania vo svojom vyjadrení k Oznámeniu o začatí konania cit. „...išlo o stretnutie operatívnej pracovnej skupiny zloženej z vybraných zamestnancov systému COOP Jednota na strane jednej a predstaviteľov členov Asociácie emitentov stravných poukážok a ich IT pracovníkov na strane druhej. ... Išlo teda o návrh optimalizácie obchodných

procesov systému COOP Jednota, ktorého iniciátorom bolo CJS.“ Skutočnosť, že osoby prítomné za reťazec COOP Jednota na stretnutí boli vnímané ako pracovná skupina ustanovená jednať v mene reťazca a nie za jednotlivé fyzické osoby reprezentujúce určité právnické osoby zapojené do skupiny COOP Jednota (COOP Jednota Prievidza, COOP Jednota Trnava a COOP Jednota Krupina), potvrdzuje aj interný e-mail emitenta 2, ktorý hovorí o pozícii tohto emitenta k limitácii a o zaujatí stanoviska v mene reťazca COOP k nej.

- 61) Rada úradu má za preukázané, že osoby zúčastnené na stretnutí za skupinu COOP nevystupovali ako predstavitelia regionálnych COOP Jednôt, ale ako členovia pracovnej skupiny zriadenej podnikateľom CJS na plnenie úloh pre reťazec²³. Pokiaľ si podnikateľ CJS na plnenie svojich úloh zriadil pracovnú skupinu a táto v jeho mene rokovala s AESP, nie je podstatné, kto bol zamestnávateľom členov pracovnej skupiny. Je vecou podnikateľa CJS, ako si zvolí zloženie pracovnej skupiny – môže si do nej pozvať aj iné osoby mimo skupiny COOP, napríklad externých IT expertov alebo advokátov a to nič nemení na závere, že vyjadrenia členov pracovnej skupiny predstavujú stanovisko podnikateľa CJS. Z tohto dôvodu, Rada úradu nepovažuje za podstatnú skutočnosť, či niektorý z členov pracovnej skupiny odišiel pred ukončením rokovania, naviac, ako už Rada úradu uviedla, táto okolnosť sa v konaní ani hodnoverne nepreukázala.
- 62) Podľa účastníka konania, ostatní zo zúčastnených osôb zo skupiny COOP Jednota nemali mandát sa vyjadrovať ani v mene podnikateľa CJS, ani v mene celej skupiny COOP Jednota.
- 63) Účastník konania ďalej namietal záver úradu, že bol povinný v rámci informačnej povinnosti osloviť konkrétnych zamestnancov iných právnických osôb zo skupiny COOP Jednota. Podľa neho ide o rozširovanie zákonnej povinnosti smerom k tretím stranám.
- 64) Rada úradu sa s týmto záverom prvostupňového orgánu stotožňuje. Ako vyplýva z vyššie uvedenej argumentácie, osoby zúčastnené na stretnutí na ňom nevystupovali ako predstavitelia jednotlivých regionálnych COOP Jednôt, ale ako účastníci pracovnej skupiny zriadenej podnikateľom CJS. Ak úrad žiadal informácie od podnikateľa CJS, týkajúce sa jeho činnosti, pokiaľ podnikateľ CJS sám nedisponoval napr. písomnými závermi zo stretnutí tejto pracovnej skupiny alebo inou dokumentáciou, ktorú by úradu vedel poskytnúť, bol povinný vynaložiť potrebné úsilie na obstaranie požadovaných informácií aj prostredníctvom

²³ K úlohám CJS, tak ako je uvedené v bode 43 tohto rozhodnutia, patrí zabezpečovanie strategických cieľov celého reťazca, ochrana práv a záujmov všetkých členov voči orgánom a inštitúciám v SR a správa reťazca.

oslovenia členov pracovnej skupiny. Toto urobil až svojim podaním zo dňa 26.5.2015, ktoré úrad akceptoval ako predloženie úplných a pravdivých informácií. Aj samotný postup účastníka konania, keď sám požadované informácie poskytol, hoci oneskorene, svedčí o správnosti záverov prvostupňového orgánu aj Rady úradu.

- 65) Na účely posúdenia splnenia povinnosti podnikateľa CJS, Rada úradu nevidí rozpor medzi obsahom podania zo dňa 26.5.2015, kde účastník konania prostredníctvom vyjadrenia [meno a priezvisko – osobný údaj] uviedol, že otázka limitácie nebola predmetom rokovania pracovnej skupiny, ktoré úrad akceptoval ako predloženie pravdivých a úplných informácií, a odpoveďami na žiadosť 1 a žiadosť 2, kde podnikateľ CJS uviedol, že cit.: „*CJS nebolo oslovené v súvislosti s údajným zavedením limitácie počtu stravných lístkov v obchodných reťazcoch*“ a že „*zástupcovia CJS sa nezúčastnili žiadnych stretnutí, kde by bola táto problematika predmetom rokovania*“, ktoré považoval za neúplné a nepravdivé.
- 66) Bez ohľadu na určité rozpory vyplývajúce z podkladov od emitentov a z vyjadrení účastníka konania, z oboch vyplýva, že k stretnutiu dňa 12.3.2013 v priestoroch CJS došlo a bola na ňom otvorená aj otázka limitácie. Je evidentný rozdiel medzi tvrdením, že podnikateľ CJS v súvislosti s limitáciou nikdy oslovený nebol a ani sa stretnutí na túto tému nezúčastnil a tým, že k stretnutiu došlo, emitenti na ňom CJS vo veci limitácie oslovili a minimálne jeden z účastníkov pracovnej skupiny CJS sa k nej preukázateľne vyjadril.
- 67) K týmto záverom podnikateľ CJS opakovane vo Vyjadrení k výzve Rady úradu namietal, že na danom stretnutí bola témou rokovania výlučne otázka [predmet rokovania – obchodné tajomstvo účastníka konania]. Poukazoval na to, že pri rokovaní je v obchodnej praxi bežné, že na pracovných stretnutiach sa po oficiálnej časti rokovania často voľne diskutujú akékoľvek témy, ktoré sa predmetu rokovania netýkajú. Tak tomu bolo aj v tomto prípade, keď po ukončení rokovania s vecným mandátom pracovnej skupiny členovia pracovnej skupiny už nemohli reprezentovať podnikateľa CJS, ani celú skupinu COOP Jednota. V tejto súvislosti je významné, že zástupca podnikateľa CJS, ktorý pracovnú skupinu zriadil, zvolal a jej rokovanie viedol, odišiel po prerokovaní témy [predmet rokovania – obchodné tajomstvo účastníka konania], keďže rokovanie pracovnej skupiny bolo ukončené. Ak sa niektorá z osôb neskôr k téme limitácie vyjadrila, môže to byť hodnotené len ako názor zamestnanca inej právnickej osoby a nie stanovisko podnikateľa CJS.
- 68) Podľa podnikateľa CJS ďalej nie je primerané očakávať, že témam, ktoré mohli byť po ukončení rokovania neformálne otvorené a ktoré by presahovali vecný

rámec rokovania pracovnej skupiny, mal oslovený podnikateľ CJS venovať pozornosť, príp. si ich otvorenie zaznamenať alebo pamätať aj s odstupom času.

- 69) K záznamom emitenta 1 a emitenta 2, na ktoré Rada úradu poukazuje, podnikateľ CJS okrem toho, že spochybňuje ich dôveryhodnosť, uvádza, že taktiež preukazujú jeho tvrdenie o tom, že téma limitácie bola otvorená až v závere v rámci neformálnej diskusie po ukončení rokovania. Pokiaľ Rada úradu uvádza, že ani jeden záznam nehovorí o skoršom odchode zástupcu podnikateľa CJS, toto účastník konania považuje za exces pri aplikovaní správnej úvahy pri hodnotení dôkazov. Podľa jeho názoru dochádza k selektívnemu hodnoteniu dôkazov v neprospech účastníka konania.
- 70) K uvedeným námietkam Rada úradu zaujala nasledovné stanovisko. Rada úradu vychádza z dôkazov obsiahnutých v spisovom materiáli a tieto hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti.
- 71) Pokiaľ ide o účasť zástupcu podnikateľa CJS na stretnutí dňa 12.3.2013, o jeho skoršom odchode hovorí účastník konania vo svojich vyjadreniach, vyhotovených v priebehu tohto správneho konania. Ostatné podklady v spise, t.j. interný e-mail emitenta 1 a interný e-mail a interný záznam emitenta 2 sa o ňom nezmieňujú. Zároveň oba tieto zdroje nezávisle od seba hovoria o zaujatí stanoviska reťazca COOP k téme limitácie.
- 72) Všeobecne platí, že dôkaz pochádzajúci z časového obdobia, ku ktorému sa vzťahujú skutočnosti sa považuje za dôkaz väčšej hodnoty, ako je následne stanovený dôkaz. Podobne, dôkaz priamo sa vzťahujúci k daným skutočnostiam sa spravidla považuje za dôkaz s väčšou hodnotou ako iba nepriama dôležitosť²⁴. Pokiaľ ide o dôkaznú hodnotu jednotlivých dôkazov, jediným relevantným kritériom pri ich posúdení je ich vierohodnosť. Podľa všeobecných pravidiel dokazovania vierohodnosť, a teda aj dôkazná hodnota dokumentu závisia od jeho pôvodu, od okolností jeho vyhotovenia, od jeho adresáta a od jeho obsahu²⁵.
- 73) Vychádzajúc z týchto pravidiel, je podľa Rady úradu dôvodné prisúdiť vyššiu dôkaznú hodnotu dokumentom, ktoré pochádzajú priamo z obdobia, ku ktorému sa viažu, boli vyhotovené osobami, ktoré posudzované udalosti priamo vnímali

²⁴ Napr. rozsudok Všeobecného súdu vo veci T-456/10 z 20. mája 2015, Timab Industries proti Európskej komisii, bod 174.

²⁵ Pozri napr. rozsudok Všeobecného súdu vo veci T-113/07 z 12. júla 2011, Toshiba Corp., proti Európskej únii, bod 91 a nasl.

a bezprostredne potom zaznamenali, a to bez väzby na akékoľvek vyšetovanie orgánu verejnej moci. Navyiac, ide o dva od seba nezávislé zdroje zhodne opisujúce tú istú okolnosť.

- 74) Z tohto dôvodu sa Rada úradu priklonila k záverom vyplývajúcim z podkladov od oboch emitentov o tom, že podnikateľ CJS sa zúčastnil stretnutia, kde sa riešila otázka limitácie.
- 75) K namietanému časovému odstupu Rada úradu konštatuje, že táto skutočnosť nemôže ospravedlňovať účastníka konania z nesplnenia jeho povinnosti. Treba totiž uviesť, že úrad v žiadosti 2 účastníkovi konania podrobne popísal všetky jemu dostupné informácie s cieľom napomôcť účastníkovi konania pri splnení jeho povinnosti²⁶. Účastník konania tak však urobil až potom, ako mu úrad doručil oznámenie o začatí konania o uložení pokuty.

K predloženému čestnému vyhláseniu

- 76) Účastník konania namieta, že osoby zúčastnené na stretnutí 12.3.2013 vo vzťahu k otvoreniu otázky limitácie nemohli reprezentovať podnikateľa CJS a svoje tvrdenie podkladá aj čestným vyhlásením [meno a pozícia – osobný údaj] z COOP Jednoty Trnava. Predložené čestné vyhlásenie svedčí podľa CJS o tom, že išlo len o neformálnu diskusiu, ku ktorej vyjadril svoj názor len [meno a priezvisko – osobný údaj].
- 77) K predloženému čestnému vyhláseniu Rada úradu uvádza, že podľa § 39 ods. 1 správneho poriadku môže správny orgán pripustiť namiesto dôkazu čestné vyhlásenie účastníka konania, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje inak. Podľa § 32 ods. 2 správneho poriadku, je čestné vyhlásenie iba jedným z podkladov pre rozhodnutie správneho orgánu. Čestné vyhlásenie nie je výsledkom dokazovania, skutočnosti dôležité pre rozhodnutie nepreukazuje, iba osvedčuje. Čestné vyhlásenie teda svojím charakterom nenahradzuje dôkaz, iba osvedčuje určité skutočnosti, pričom je na správnom orgáne, či čestné vyhlásenie namiesto dôkazu pripustí. Zo znenia správneho poriadku vyplýva, že čestné vyhlásenie môže urobiť iba účastník konania. Z uvedeného vyplýva, že čestné vyhlásenie ako inštitút nepredstavuje dôkaz a v tomto prípade ani nebolo urobené zákonom stanoveným spôsobom. Nemožno preto akceptovať námietku účastníka konania,

²⁶ Úrad v žiadosti 2 konkretizoval, že podľa jemu dostupných informácií prebehlo v priestoroch podnikateľa CJS v marci 2013 stretnutie, ktorého predmetom bola okrem iného aj limitácia počtu prijímaných stravných lístkov v obchodných reťazcoch, uviedol, ktoré osoby na tomto stretnutí reprezentovali podnikateľa CJS a tiež, ktoré osoby sa stretnutia zúčastnili za emitentov stravných lístkov ako členovia Asociácie emitentov stravovacích poukážok.

že úrad cit.: „...sa nijako nevysporiadal so skutočnosťami podloženými dôkazmi (najmä čestným vyhlásením).“

- 78) Aj keď z formálnoprávneho hľadiska, nie je z uvedených dôvodov možné nahliadnuť na čestné vyhlásenie [meno a priezvisko – osobný údaj] ako na dôkaz v konaní, Rada úradu sa zaoberala jeho obsahom a prihliadla naň ako na podklad predložený účastníkom konania. Vyhodnotila ho v spojení s ostatnými podkladmi obsiahnutými v spise a dospela k záveru, že nevyvracia záver prvostupňového orgánu o tom, že podnikateľ CJS porušil povinnosť stanovenú v § 22 ods. 2 zákona.
- 79) K záverom Rady vo Výzve Rady k predloženému čestnému vyhláseniu účastníka konania vo Vyjadrení k výzve Rady úradu namietal, že je potrebné naň prihliadať ako na listinný dôkaz predložený účastníkom konania a takto ho aj hodnotiť. Podľa jeho názoru ide o písomný dôkaz porovnateľný so svedeckou výpoveďou.
- 80) Rada úradu na tento listinný dôkaz prihliadala a náležite sa ním zaoberala. Informácie v ňom uvedené vyhodnotila v spojitosti s ostatnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou spisového materiálu. Pokiaľ ide o dôkaznú silu tohto vyjadrenia, aj napriek označeniu, ktoré zvolil jeho autor a skutočnosti, že svoj podpis na ňom nechal notársky overiť, je potrebné vnímať rozdiel medzi týmto podaním a svedeckou výpoveďou. Svedecká výpoveď je osobitným inštitútom a na svedka sú podľa § 34 správneho poriadku kladené osobitné požiadavky a povinnosti, rovnako ako aj na správny orgán vykonávajúci výsluch. V prípade porušenia povinností svedkovi hrozia sankcie podľa osobitných predpisov. Toto neplatí pri predkladaní vyjadrení účastníka konania, ktorý realizuje svoje právo na obhajobu a predkladá dôkazy na podporu svojich tvrdení. Samozrejme, podľa § 47 ods. 3 správneho poriadku je správny orgán o.i. v odôvodnení rozhodnutia povinný uviesť, ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania.
- 81) Pokiaľ ide o vyhodnotenie vyjadrenia účastníka konania a priložené čestné vyhlásenie, treba uviesť, že tieto na rozdiel od podkladov od emitentov pochádzajú z podstatne neskoršieho časového obdobia a s odstupom viac než dvoch rokov a boli vyhotovené osobitne na účely obhajoby účastníka konania v správnom konaní. Na rozdiel od toho interné e-maily od emitenta 1 a emitenta 2 boli vyhotovené priamo v deň stretnutia osobami na stretnutí priamo zúčastnenými, bez väzby k prebiehajúcemu správnomu konaniu.
- 82) Účastník konania namieta, že Rada úradu prisudzuje vyššiu váhu dokumentom z prostredia emitentov oproti podkladom predloženým podnikateľom CJS, resp.

oproti čestnému vyhláseniu [meno a priezvisko – osobný údaj]. Uvádza, že v čase predloženia jeho vyjadrenia a čestného vyhlásenia [meno a priezvisko – osobný údaj] mu neboli známe všetky podklady, z ktorých úrad vychádzal.

- 83) V tejto súvislosti Rada úradu poukazuje na vyššie uvedené úvahy o hodnotení dôkazov. Je síce pravdou, že účastníkovi konania neboli pred doručením jeho vyjadrenia k oznámeniu od začatí konania sprístupnené podklady od emitenta 2, avšak pri nahliadnutí do spisu dňa 4.5.2016 mu bol poskytnutý interný e-mail od emitenta 1. Účastník konania svoje vyjadrenie, ako aj čestné vyhlásenie predložil až po tom, ako sa s týmto dokumentom oboznámil a možno dôvodne predpokladať, že svoje vyjadrenie koncipoval berúc do úvahy skutočnosti obsiahnuté v ňom. Podľa Rady úradu treba zohľadniť rozdiel medzi podkladmi, ktoré boli vyhotovené nezávisle od seba a bez väzby na konanie úradu a podkladmi, ktoré boli vyhotovené účastníkom v kontexte jeho práva na obhajobu v konaní.
- 84) Pokiaľ účastník konania namieta, že sa predloženým čestným vyhlásením prvostupňový orgán nezaoberal, Rada úradu v tomto smere doplnila odôvodnenie rozhodnutia, námietkou sa zaoberala a k čestnému vyhláseniu sa vyjadrila.

Všeobecne k momentu spáchania deliktu

- 85) V bode 46 rozhodnutia k námietke účastníka konania o tom, že odstránenie závažných nedostatkov v poskytnutých podkladoch a informáciách po začatí predmetného správneho konania by malo byť dôvodom na zastavenie konania v zmysle § 32 ods. 2 písm. c) zákona, úrad uviedol, že takýto postup nie je možný. Podľa úradu dôvod začatého konania neodpadol, k porušeniu zákona došlo a toto porušenie bolo zistené a následne aj úradom preukázané. Z uvedeného dôvodu v danom prípade neprichádza do úvahy tá skutočnosť, že dôvod na správne konanie nebol daný, nakoľko takýto dôvod bol daný od začiatku predmetného správneho konania. So záverom úradu, že v priebehu konania nemohlo v tomto prípade dôjsť k odpadnutiu dôvodu na konanie, sa Rada úradu stotožňuje.
- 86) V závere bodu 46 rozhodnutia však prvostupňový orgán všeobecne uviedol, že cit.: *„Dôvod na začatie správneho konania by nebol daný, keby účastník konania uskutočnil nápravu v poskytnutých podkladoch a informáciách v čase, kedy predmetné správne konanie ešte nebolo začaté.“* Toto tvrdenie úradu považuje Rada úradu za potrebné korigovať a to tak, že k spáchaniu deliktu dochádza už momentom, kedy dopytovaný subjekt poskytne neúplné alebo nepravdivé

informácie, resp. požadované informácie neposkytne v úradom stanovenej lehote. Spáchanie deliktu nie je závislé od toho, či úrad začne pre porušenie zákona správne konanie alebo nie. Rada úradu poukazuje napr. na rozsudok NS SR zo 16. decembra 2003, č.4 SŽ 23/03 cit. „Právna zodpovednosť je zásadne retrospektívna, nastupuje ako následok porušenia, či nesplnenia právnej povinnosti a prejavuje sa v procese jej riešenia. Preto dôvodom k zastaveniu správneho konania nemôže byť skutočnosť, že dotknutý subjekt pred začatím správneho konania či počas neho ukončil protiprávnu činnosť.“

K pokute

- 87) Rada úradu preskúmala uloženú pokutu z hľadiska jej primeranosti, závažnosti konania účastníka ako aj potreby jej represívneho a preventívneho charakteru.
- 88) Je na mieste všeobecné konštatovanie, že porušovanie zákonných povinností zo strany podnikateľov môže mať negatívny dopad na možnosť efektívneho výkonu pôsobnosti úradu pri ochrane hospodárskej súťaže. Takýmto konaním sa sťažuje možnosť odhaliť a dokázať porušenie pravidiel hospodárskej súťaže, takže ho nie je možné tolerovať.
- 89) Porušenie povinnosti účastníkom konania má za následok sťaženie činnosti úradu. Rada úradu sa stotožňuje s faktormi, ktoré bral úrad do úvahy pri posúdení závažnosti konania. Predovšetkým, vyžadované podklady a informácie tak mali slúžiť na potvrdenie, a tým posilnenie dôkaznej pozície úradu a boli jedným z mnohých podkladov, ktoré úrad obstaral v rámci správneho konania č. 0003/OKT/2015. Porušenie povinnosti podnikateľom CJS tak nevyvolalo podstatné sťaženie preukázania možného protisúťažného konania a jeho účinkov v správnom konaní číslo 0003/OKT/2015 a možno ho hodnotiť ako menej závažné. Zároveň, podnikateľ CJS požadované podklady poskytol v čase, keď ešte mohli byť v rámci správneho konania č. 0003/OKT/2015 použité. Na druhej strane, nemožno opomenúť skutočnosť, že podnikateľ CJS opakovane, a to napriek podrobnému objasneniu požadovaných podkladov zo strany úradu v žiadosti 2 tvrdil, že v súvislosti s limitáciou nikdy oslovený nebol, ani sa takýchto stretnutí nezúčastnil. Požadované informácie poskytol až po tom, keď úrad v tejto veci začal správne konanie o uložení pokuty. Je zrejmé, že bez použitia tohto nástroja by úrad potrebné informácie nezískal.
- 90) Rada úradu sa stotožňuje so stanoviskom úradu, že toto porušenie možno hodnotiť ako menej závažné.
- 91) Rada úradu má za to, že uloženie pokuty a jej výška sú zásadne v diskrečnej právomoci daného správneho orgánu. To, či bude pokuta uložená v maximálnej alebo inej výške závisí od správnej úvahy, pričom je však orgán ukladajúci pokutu povinný rešpektovať zákonné kritériá pri jej ukladaní.²⁷

²⁷ Rozsudok Najvyššieho súdu SR, sp.zn: 1Sžhpu/1/2011 zo dňa 31.01.2012

- 92) Rada úradu zistila, že pokuta bola uložená vo výške 0,05% z obratu spoločnosti, čo znamená, že bola uložená v rámci rozpätia stanoveného zákonom, a to v dolnej hranici zákonnej sadzby. Samotné stanovenie výšky pokuty bolo preskúmateľné, keďže pokuta vychádzala z charakteru porušenia zákona a z následku sťaženia postupu úradu.
- 93) Napriek tomu, že pokuta bola stanovená v dolnej hranici zákonnej sadzby, Rada úradu sa s jej výškou nestotožňuje. Podľa Rady úradu je pri jej stanovení potrebné brať do úvahy vzťah primeranosti výšky pokuty a následku konania účastníka konania, ktorý spočíval v sťažení činnosti úradu, pričom na základe zistení Rady úradu toto sťaženie nebolo zásadné. Percento vo výške 0,05 % z obratu spoločnosti v spojení s potrebou represívneho a preventívneho charakteru uloženej pokuty teda nesprávne odzrkadľuje následok konania účastníka a spôsobuje tak jej celkovú neprimeranosť.
- 94) Preto Rada úradu považuje za potrebné znížiť pokutu z 0,05 % z obratu účastníka za rok 2014 na 0,04 % z obratu za rok 2014. Obrat účastníka konania za rok 2014 bol vo výške 34 411 160,- eur²⁸, čím sa pôvodná pokuta vo výške 17 206,- eur zníži po zaokrúhlení desatinných čísel nadol na sumu 13 776,- eur.
- 95) V závere Rada úradu považuje za potrebné korigovať závery úradu o primeranej aplikácii ust. § 38 ods. 3 zákona na ukladanie pokút podľa § 38a ods. 1 písm. a) zákona. Podľa Rady úradu sa ustanovenie § 38 ods. 3 zákona, ako je v ňom explicitne uvedené, vzťahuje na pokuty ukladané pri dohodách obmedzujúcich súťaž, zneužití dominantného postavenia, koncentráciách či neplnení rozhodnutí úradu: *„Úrad pri ukladaní pokuty podľa odsekov 1 a 2 posudzuje závažnosť a dĺžku trvania porušovania. Úrad pri posudzovaní závažnosti porušovania berie do úvahy jeho povahu, prípadne dopad na trh a veľkosť relevantného trhu. Okrem týchto kritérií úrad pri ukladaní pokuty prihliada prípadne aj na iné skutočnosti, najmä na opakované porušovanie, odmietnutie spolupracovať s úradom, postavenie ako vodcu alebo iniciátora porušovania alebo neplnenie dohody obmedzujúcej súťaž v praxi.“* Toto ustanovenie sa preto nevzťahuje na pokutu za porušenie povinnosti podľa §22 ods.2 zákona. Zákon v žiadnom zo svojich ustanovení nestanovuje požiadavku na primerané použitie § 38 ods. 3 zákona na ukladanie pokút podľa § 38a ods. 1 písm. a) zákona. Rovnako v tomto prípade nie je potrebné pristúpiť k použitiu analógie.
- 96) K použitiu analógie Rada úradu poukazuje na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, ktorý vyslovil právny názor, že analógia nemá vždy v správnom trestaní svoje miesto.²⁹ Oblasť verejného práva, kam spadá úprava ukladania sankcií aj pri ochrane hospodárskej súťaže, je dominantne ovládaná koncepciou výkonu štátnej moci „*secundum et intra legem*“, ktorá je zakotvená

²⁸ Účtovná závierka podnikateľa CJS, dokument pod č. 16 v spise, IZ-526/2015 zo dňa 26.6.2015

²⁹

v čl. 2 ods.2 Ústavy Slovenskej republiky. Analógia slúži na akési „vyplnenie medzier v zákone“ a medzery v práve podľa tejto koncepcie neexistujú. Preto použitie analógie by nemalo byť automatickou záležitosťou, ale dôkladne uváženým a riadne odôvodneným krokom.

- 97) V tomto prípade je zo znenia zákona zrejmé, že zákonodarca zámerne rozlišoval medzi kritériami pre uloženie pokuty, ktoré sa použijú na dohody obmedzujúce súťaž, zneužitie dominantného postavenia, koncentrácie či neplnenie rozhodnutí úradu a kritériami pre uloženie pokuty za porušenie povinnosti podľa § 22 ods. 2 zákona. Z tohto dôvodu by bolo analogické alebo primerané využitie § 38 ods. 3 zákona v rozpore so zamýšľaným cieľom zákonodarcu.
- 98) Samozrejme, aj pri ukladaní pokuty podľa § 38a ods.1 písm. a) zákona musia byť zohľadnené všetky okolnosti prípadu, ako však už Rada úradu uviedla, tieto úrad riadne zistil a v rozhodnutí uviedol tak, aby jeho postup bol preskúmateľný.
- 99) Účastník konania žiadal primárne prehodnotiť samotnú dôvodnosť a primeranosť vyodenia deliktuálnej zodpovednosti. Poukazoval na to, že úradu informácie poskytol bezodkladne po tom, ako sa dostali do jeho dispozičnej sféry a v dobrej viere a v záujme poskytnúť úradu maximálnu možnú súčinnosť.
- 100) K dôvodnosti uloženia pokuty sa Rada úradu vyjadrila v časti tohto rozhodnutia o momente spáchania deliktu. Ako vyplýva z vyššie uvedených záverov Rady úradu, účastník konania neposkytol požadované informácie bezodkladne, ako tvrdí, ale až po tom, ako úrad začal v tejto veci správne konanie a to napriek tomu, že žiadosť 2 mu poskytovala všetky podrobnosti potrebné na splnenie jeho povinnosti.
- 101) Podnikateľ CJS ďalej žiada zohľadniť, že úrad vyžadoval informácie spred dvoch rokov, ktoré neboli nijakým spôsobom zaznamenané, keďže pre neho nemali žiaden význam. Úrad podľa podnikateľa CJS svoj záver vyvodil z dvoch neautorizovaných záznamov, o ktorých CJS nemohol mať vedomosť. Účastník konania dopĺňa, že pokiaľ by [meno a priezvisko – osobný údaj] už nebol zamestnancom COOP Jednoty Trnava, podnikateľ CJS by ani nemohol požadované informácie získať.
- 102) Tieto výhrady smerujú k posúdeniu samotnej deliktuálnej zodpovednosti. Ako je rozobraté v predchádzajúcich častiach tohto rozhodnutia, Rada úradu dospela k záveru, že účastník konania mohol úradu požadované informácie poskytnúť v odpovedi ak nie na žiadosť 1, tak bez akýchkoľvek pochyb v odpovedi na žiadosť 2. Úvahu o tom, že bez [meno a priezvisko – osobný údaj] by účastník konania nemohol svoju povinnosť splniť, považuje Rada úradu za hypotetickú.

V tomto prípade je rozhodujúce, že účastník konania svoju povinnosť napokon splnil, ale až po tom, ako bolo voči nemu začaté správne konanie.

103) Vo vzťahu k námietke o tom, že posudzované konanie podnikateľa CJS zjavne nesťažilo činnosť úradu Rada úradu uvádza, že túto skutočnosť úrad do úvahy bral. Rada úradu posúdenie prvostupňovým orgánom prehodnotila a pôvodne uloženú pokutu znížila.

IV. Zmena výroku rozhodnutia

104) Rada úradu uzatvára, že prvostupňový orgán postupoval správne, keď informácie predložené podnikateľom CJS vyhodnotil ako porušenie povinnosti podľa § 22 ods. 2 zákona.

105) Rada úradu má za to, že rozhodnutie úradu ohľadom protiprávneho konania podnikateľa CJS je správne. Rada úradu však zistila, že úrad v bode 1. výrokovej časti, popisujúc protiprávne konanie podnikateľa CJS, nedopatrením uviedol nesprávne číslo a dátum listu, ktorým podnikateľ CJS žiadal o informácie (žiadosť 2). Vzhľadom na to, že v tomto bode výroku je obsiahnutý opis skutku, je potrebné uviesť správne číslo a dátum žiadosti 2 a zmeniť bod 1 výrokovej časti rozhodnutia.

106) Podľa Rady úradu je výška pokuty stanovená v prvostupňovom rozhodnutí neprimeraná, preto je potrebné ju znížiť tak, aby reálne zodpovedala sťaženiu činnosti úradu v relevantnom konaní a pritom by stále pre účastníka konania pôsobila represívne a preventívne a zároveň plnila funkciu všeobecnej prevencie. Rozhodnutie úradu je preto potrebné zmeniť v bode 2. výroku tak, že sa uvedie výška pokuty stanovená Radou úradu.

107) Na základe vyššie uvedeného Rada úradu na svojom zasadnutí dňa 30. júna 2016 zmenila prvostupňové rozhodnutie úradu tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu sa podľa § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov nemožno odvolať. Proti tomuto rozhodnutiu možno podať žalobu, podľa § 247 zákona č.99/1963 Zb.

Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov, na Krajský súd v Bratislave do dvoch mesiacov od jeho doručenia.

Tibor Menyhart
Predseda Rady Protimonopolného úradu SR

Rozhodnutie sa doručí :

1. JUDr. Filip Kasana, splnomocnený zástupca COOP Jednota Slovensko, Bajkalská 25, 827 18 Bratislava
2. Odbor kartelov, Protimonopolný úrad Slovenskej republiky, Drieňová 24, 826 03 Bratislava